

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 7C/14/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315200295  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5315200295.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v právnej veci navrhovateľa: DOMBYT Čadca, so sídlom U Kyzka 751, Čadca, právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s. r. o., so sídlom Potočná 2835/1A, Čadca, IČO: 36 866 849, proti odporcovi: Ľ. Q.Y., N.. X. X. XXXX, A. V. XXXX/XX, Č., t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou P. X., B. C. Y. B. Č., v konaní o zaplatenie sumy 390,73 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 390,73 € spolu s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 390,73 € od 17. 1. 2015 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 23,- € a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 87,86 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 16. 1. 2015 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 390,73 € spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 390,73 € od 17. 1. 2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že odporca je užívateľom bytu č. XX v Č. na V. L., v bytovom dome č. XXXX na základe zmluvy o nájme bytu, uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom zo dňa 10. 4. 2013. Uvedená zmluva bola uzavretá na dobu do 30. 9. 2013. Odporca v súčasnosti obýva vyššie uvedený byt bez právneho dôvodu, no aj napriek tomu má povinnosť uhrádzať nájomné a platby za služby súvisiace s bývaním, ktoré mesačne predstavujú sumu 55,78 €. Odporca si neplnil uvedené povinnosti, neuhrádzal nájomné a platby za služby, spojené s užívaním bytu, čo viedlo k naakumulovaniu nedoplatkov v uplatňovanej výške 390,73 €. Tým, že odporca neprispieval na nájomné a na úhrady spojené s užívaním bytu riadne a včas, napriek tomu, že predmetný byt bez právneho dôvodu užíval, tým sa na úkor navrhovateľa bezdôvodne obohatil a preto je povinný uhradiť bezdôvodné obohatenie vo výške obvyklého nájmu a služieb spojených s užívaním tohto bytu.

Súd vydal platobný rozkaz sp. zn. 7C/14/2015 zo dňa 3. 2. 2015, ktorým návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko sa nepodarilo doručiť odporcovi platobný rozkaz do vlastných rúk, súd uznesením č. k. 7C/14/2015-39 zo dňa 21. 5. 2015 platobný rozkaz Okresného súdu Čadca, č. k. 7C/14/2015 zo dňa 3. 2. 2015 zrušil. Napriek súdom vykonanému rozsiahlemu šetreniu pobytu odporcu sa nepodarilo pobyt odporcu zistiť, nakoľko tento sa nachádza na neznámom mieste, preto bol odporcovi ustanovený pre konanie opatrovník uznesením Okresného súdu Čadca č. k. 7C/14/2015-43 zo dňa 9. 7. 2015.

V danej veci ide o drobný spor v zmysle § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.), preto súd v súlade s § 115a ods. 2 O. s. p. nenariaďoval pojednávanie na prejednanie veci samej,

nakoľko sú splnené podmienky na vydanie rozhodnutia bez ústneho pojednávania. Zároveň súd v súlade s § 156 ods. 3 O. s. p. nariadil termín verejného vyhlásenia rozsudku a oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku vyvesil na úradnej tabuli súdu dňa 4. 9. 2015, ako aj na webovom sídle.

Z listinných dôkazov, predložených navrhovateľom a to zo zmluvy o nájme bytu zo dňa 10. 4. 2013 (čl. 8 - 9), zálohového predpisu na výpočet úhrady za používanie bytov a nebytových priestorov (čl. 10) a vyúčtovania č. 1917/1703-021 zo dňa 14. 1. 2015 (čl. 7) mal súd preukázané, že na základe zmluvy o nájme bytu zo dňa 10. 4. 2013 odporca užíval byt č. 21 v bytovom dome v Čadci, na ul. Moyzesovej, súp. č. 1917, zapísaný na liste vlastníctva č. 3053. Nájom bytu vznikol dňom 1. 4. 2013 a nájomná zmluva bola uzavretá na dobu do 30. 9. 2013. Mesačné zálohové platby, ktoré mal odporca pravidelne platiť navrhovateľovi sú vo výške 55,78 € mesačne. Odporca má nedoplatok na nájomnom a platbách za služby, spojené s užívaním bytu za roky 2013, 2014, január 2015, v celkovej výške 390,73 €.

Podľa § 451 Občianskeho zákonníka,

(1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

(2) Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezodôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Zb., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že zmluva o nájme bytu bola medzi navrhovateľom a odporcom uzavretá na dobu určitú, od 1. 4. 2013 do 30. 9. 2013. Aj po tomto dátume odporca obýval nájomný byt a to bez právneho dôvodu, preto má naďalej povinnosť uhrádzať nájomné a platby za služby, súvisiace s bývaním, ktoré mesačne predstavujú sumu 55,78 €. Odporca si tieto povinnosti neplnil a neuhrádzal nájomné a platby za služby, spojené s užívaním bytu a jeho nedoplatok za žalované obdobie činí sumu 390,73 €. Nakoľko sa odporca dostal s peňažným plnením navrhovateľovi do omeškania, vznikol navrhovateľovi nárok na úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a vo výške, stanovenej na základe § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.. Navrhovateľ si uplatnil voči odporcovi úroky z omeškania od 17. 1. 2015, kedy bola základná úroková sadzba ECB 0,05 % ročne, preto súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 390,73 € od 17. 1. 2015 do zaplatenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal náhradu trov, potrebných na účelné uplatňovanie práva, proti odporcovi, ktorý v konaní úspech nemal. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 23,- € a trov právneho zastúpenia v sume 87,86 €. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Advokát vykonal dva úkony právnej služby, a to 1./ prevzatie a príprava zastúpenia, 2./ písomné podanie na súd, týkajúce sa veci samej, za ktoré má právo na odmenu vo výške 28,22 € za každý úkon právnej služby. Advokát má nárok na tzv. režijný paušál vo výške 8,39 € za každý úkon právnej služby. Odmena advokáta spolu

s režijným paušalom predstavuje spolu sumu 73,22 € (2 x 28,22 € + 2 x 8,39 €). Nakoľko je právny zástupca navrhovateľa platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady o daň z pridanej hodnoty 20 %, t. j. o sumu 14,64 €. Trovy právneho zastúpenia sú v celkovej výške 87,86 €, ktorú sumu zaviazal súd odporcu zaplatiť navrhovateľovi v zmysle § 149 ods. 1 O. s. p. na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.