

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 8T/29/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719010484  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Bureš  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8719010484.19

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Richarda Bureša a prísediacich A. B. a C. D., v trestnej veci obžalovaného E. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného do 1.8.2019, na hlavnom pojednávaní 27. júna 2024 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný  
E. B. F. G. H. I. J. B., nar. XX.X.XXXX vo H. K. J.,  
trvale bytom L., J. XXXX/XX, ženatý,  
t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Prešov,

j e v i n n ý, ž e

ako tichý spoločník spoločnosti TOMAR best s.r.o. po tom, ako mu zamestnanci spoločnosti TOMAR best s.r.o. dňa 11.11.2015 telefonicky oznámili, že zamestnanec L. G. nechal pred OC Billa v Poprade na ulici Wolkerovej č. 15 zaparkované motorové vozidlo značky Fiat Doblo, evid. č. L. s pracovným náradím patriacim spoločnosti TOMAR best s.r.o., dal bez vedomia a súhlasu vlastníka tohto pracovného náradia, a to spoločnosti TOMAR best s.r.o., telefonicky pokyn zamestnancovi spoločnosti TOMAR best s.r.o., Pavlovi Šimčákovi, aby k sebe domov odniesol z uvedeného vozidla 1 sadu montážneho náradia zn. Rehau Rautool A-light 2, sériové číslo 725213 HX 38 v hodnote 2.500 eur a nechal ju u seba, pričom následne presne nezisteného dňa v mesiaci december roku 2015 telefonicky kontaktoval ďalšieho pracovníka spoločnosti TOMAR best s.r.o., M. A. a tomuto povedal, aby uvedenú sadu montážneho náradia zobral z domu L. N. a odniesol ju domov k sebe a tam ju uschoval s tým, že obom zamestnancom povedal, že uvedená sada montážneho náradia je jeho, pričom L. N. povedal, aby toto náradie zatajil pred A. C., konateľom spoločnosti TOMAR best s.r.o., ktorá je vlastníkom uvedenej sady montážneho náradia, čím týmto konaním odňal uvedenú sadu montážneho náradia z dispozície jej vlastníka bez jeho súhlasu a s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou a týmto svojim konaním spôsobil spoločnosti TOMAR best s.r.o., Obrancov mieru 357, Spišská Teplica, okres Poprad, IČO: 47191929, škodu krádežou vo výške 2.500 eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného do 1.8.2019

Podľa § 44 Trestného zákona ú p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Poprad č. k. 5T/13/2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. 5To/52/2020 zo dňa 28.04.2021, ktorým mu bol podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona uložených trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) rokov, pretože pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodenú spoločnosť TOMAR best s.r.o., Obrancov mieru 357, Spišská Teplica, okres Poprad, IČO: 47191929 s nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na civilný proces.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie a zistil a ustálil skutkový stav tak, ako ho uviedol vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný E. B. na hlavnom pojednávaní na uzavretí dohody o vine a treste rovnako ako prokurátorka záujem nemal. Obhajca po prednesení obžaloby s jej znením nesúhlasil. V súlade s tým obžalovaný po poučení v zmysle § 257 ods. 1 Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný.

Obžalovaný sa vyjadril, že úplne popiera svoju vinu. Vo firme TOMAR best s.r.o. bol tichým spoločníkom a pravda je aj to, že ho informovali zamestnanci firmy telefonicky, že nevedia, čo majú robiť, lebo našli auto zaparkované pred Billou v Poprade naložené náradím, ktoré sa používa na výmenu zvislých rozvodov. Vozidlo nebolo zabezpečené proti krádeži, malo pootvorené okienko, kľúče od vozidla boli hodené vo vnútri. O tom ho informoval pán N.. Čo sa týka lisovacieho náradia, ktoré malo byť odcudzené, dal príkaz pánovi N., aby zabezpečil všetko náradie proti krádeži. Ten voči tomu výhrady nemal. On chcel náradie uchrániť, nie si ho prisvojiť, hoci bol tým tichým spoločníkom a patrilo aj jemu. Nechcel zatajiť pred konateľom miesto, kde sa náradie nachádza. L. N. povedal, aby náradie dal následne pánovi A. len preto, lebo pán A. mal vodičský preukaz a pán N. ho mal vtedy odobratý. Pokiaľ si poškodený nárokuje nárok na náhradu škody, tak je to absurdné, nakoľko náradie naďalej vlastní on sám. Čo sa týka hodnoty náradia, toto on dostal v zľavách a jedno mohlo mať hodnotu od 200 do 300 euro. S konateľom spoločnosti nemali dobré vzťahy, o čom sa vedelo. Mal s ním viacero sporov a z jeho strany išlo o pomstu.

Svedok – poškodený A. C. na hlavnom pojednávaní ozrejmil úlohu obžalovaného vo firme s tým, že jeho právomocou bolo zabezpečiť a zohnať zákazku, kontrolovať priebeh prác a počas prác aj dozerať na zamestnancov. Náradie bolo uskladnené v jeho súkromnom dome. Pre výkon prác sa odtiaľ vzalo a po zrealizovaní stavby sa tam aj vracalo. Evidencia sa k tomu neviedla. On sám zadelil chlapom čo a kde pôjdu robiť, a on im ho aj vydal. Obžalovaný nemal právo ani dôvod spratávať náradie, niekde ho niekomu dávať, odkladať, alebo skrývať. Pokiaľ mali väčšiu stavbu, na konkrétnej stavbe mali aj príručný sklad, kde boli po výmene zámkov uskladnené aj konkrétne náradia. Po skončení stavby sa všetko náradie sťahovalo naspäť do sídla firmy v Spišskej Teplici do skladu, iný sklad nemali. Nevykonávali súčasne dve práce naraz, aby nebolo potrebné náradie uskladňovať niekde inde. Po skončení prác sa náradie kontrolovalo, jeho kompletnosť, čo bolo pokazené sa dávalo do opravy, alebo sa dokúpilo nové a urobila sa údržba.

Čo sa týka konkrétneho náradia, vlastnili dve sady, ktoré získali od firmy Rehau na prelome rokov 2012 - 2013. Išlo o vzácne náradie, nedá sa ničím nahradiť. Na konci roku 2014 zakúpili ďalšiu sadu, o ktorej sa vlastne v tomto konaní pojednáva. Bola v sklade uložená, ako náhradná v prípade poruchy tej prvej, čo sa bežne používala. V lete 2015 keď mali stavbu bytového domu Dunajec v Poprade zistil, keďže do svojej garáže chodieval každý deň, že tá nová, náhradná lisovacia sada chýba. Chlapi mu povedali, že pán B. ich poslal, konkrétne O. a P., aby sadu vzali, aby bola k dispozícii na stavbe ako náhradná. On to skontroloval, a skutočne ju tam našiel, po skončení prác sa náradie uskladnilo do skladu. Potom už nemali ďalšiu stavbu, kde by sa uvedená lisovačka používala. Dňa 11.11.2015 mu zavolali zamestnanci, že zamestnanec L. G. nechal pred Billou v Poprade odstavené vozidlo Fiat Dobló a že sa nevedia do auta dostať, bolo uzamknuté, ale malo pootvorené okienko a kľúče boli na sedadle spolujazdca, a v kufri bolo plno náradia. Náhradný kľúč od auta bol u pána M., ktorého týždeň predtým pán B. doviedol do firmy. V kufri boli naložené veci v hodnote asi 20.000 euro a boli tam aj obe lisovačky. On vtedy nevedel, že náradie vzali zo skladu. Keď prišiel okolo 10. hodiny na miesto nálezu auta, čakal ho tam pán N., od ktorého pán B. vedel, že sa nevedia dostať do auta a potrebujú náhradné kľúče, po jeho otvorení dostal

od pána B. príkaz, aby všetko náradie odviezol k sebe domov na jeho súkromnú adresu. L. M. má robiť šoféra a pán N. mu mal pomáhať, čo aj vykonali. Dňa 12.11.2015 po zistení na ktorých stavbách sa robí načierno, sa mu pán N. priznal, že odložil u seba nejaké náradie. Vtedy sadli do auta a išli k pánovi N. a zistil, že medzi inými doniesol aj lisovačku Rehau, tú najstaršiu, ktorá sa používala. Tieto veci odviezli do centrálneho skladu. Potom postupne pán N. na základe vyhrážok ešte v tom istom mesiaci nejaké náradie postupne donášal. Dňa 15.11.2015 zakázal zamestnancom počúvať akékoľvek príkazy od pána B. s tým, že im nesmie zadávať žiadne úlohy a nesmú pre neho nič vykonávať. Vrátilo sa všetko náradie, okrem náhradnej lisovačky Rehau, ktorá bola maximálne 20-krát používaná, nová v kufri. Pán B. mu prisahal, že on s tým nemá nič spoločné. Zamestnanci tvrdili, že nevedia kde je, že pán N. ju nemá. Po jeho návšteve Advokátskej kancelárie C. D. sa k nemu pán N. dostavil a povedal, že na príkaz pána B. zobral lisovačku Rehau a nevrátil ju, lebo ju nemal, lebo mu pán B. povedal, že si po ňu príde M. A.. Pán B. v tom čase už vôbec nechodil do roboty. Keď mali spoločné rokovanie u C. D., ktorého sa zúčastnil aj obžalovaný a jeho právnik ohľadne lisovačky a výpovede, ktorú pán B. dostal povedal pán B., že on nepotrebuje žiadnu lisovačku. Na stretnutie ho doviezol pán A., ktorý na výzvu sa rokovania zúčastnil, a potvrdil, že má lisovačku doma a kázal mu ju tam zobrať pán B., a že keď chce, že si môže s pánom A. sadnúť do auta a ísť po ňu. Neskôr po náradie prišla na miesto polícia, pričom sa zistilo že lisovačka je nefunkčná, chýba baterka, nabíjačka a niektoré lisovacie prvky. Tie veci sa dokúpiť nedali, bolo potrebné zaobstarať celú sadu. Pretože bola lisovačka nová, požaduje plnú sumu ako náhradu škody.

Svedok Q. M. potvrdil, že v deň nálezu firemného vozidla pred OC Billa v Poprade pán B. zavolať pánovi N., že majú zobrať všetko náradie z auta a odniesť ho k pánovi N. do garáže. Auto bolo asi odomknuté. Pán N. asi našiel kľúče od auta vo vozidle. Nachádzala sa tam aj montážna sada Rehau. On vtedy šoféroval auto. Potvrdil narušené vzťahy medzi obžalovaným a konateľom poškodenej firmy.

Svedok G. P. uviedol, že sa uvedeného dňa dostali do vozidla pomocou náhradného kľúča. Potvrdil, že pán M. odviezol veci uložené vo vozidle spolu s pánom N. ku nemu. Bežne sa náradie skladovalo u pána C.. Podľa neho v aute bolo aj montážne náradie Rehau, ktoré aj on používal. Používal ho aj potom v mesiaci január, nevie, či bolo kompletné. Pán B. sa predstavoval ako konateľ. Je pravdou, že náradie pán C. hľadal a prikázal zamestnancom neposlúchať žiadne príkazy pána B.. Nevie, prečo sa všetko náradie odviezlo do Veľkej, keď sklad bol v Spišskej Teplici.

Svedok M. A. v deň, keď sa stala tá udalosť pri Bille bol práceneschopný. Vie, od pána B., že sa na čas náradie dostalo k pánovi N.. Po niekoľkých mesiacoch mu volal pán B., že má náradie zobrať k sebe, a tak sa aj stalo, išlo o lisovačku Rehau. Následne sa pán C. tohto náradia dožadoval. Obžalovaný mu potom zavolať a náradie odviezli na políciu v Poprade. Myslí si, že vo firme boli sady náradia dve. Domov mal zobrať náradie pán N. ku sebe preto, lebo pán B. tvrdil, že je to jeho náradie. Povedal, že ho dostal od výrobcu. Pokiaľ mal sadu u seba, nekontroloval, či bola kompletná. V čase, keď mal sadu u seba, pán B. s ňou fyzicky nedisponoval. Pán B. mu volal, aby sadu vydal cez JUDr. Komana, pán C. trval na vydaní sady cez políciu. Na záver svedok potvrdil, že sada, ktorú mal pri sebe sa ku nemu dostala nekompletná.

Svedok A. O. potvrdil, že čo sa týka skutočností, ktoré sa odohrali pred Billou v Poprade, v aute sa nachádzala kopa náradia, počul o tom, že nejaké náradie aj chýbalo. Vo firme boli dve sady, obe sa používali, boli funkčné. Je mu známe, že sa jedna sada náradia hľadala. Patrila firme.

Svedok C. H. si pamätal, že pred Billou boli naložené dve autá náradím, potom sa všetko preložilo do jedného vozidla, z akého dôvodu, svedok nevedel a auto odišlo nevedel kam. Trestné stíhanie sa vedie pre stratu nejakého náradia. S lisovacím náradím on nepracoval. Po prečítaní výpovede z prípravného konania trval v podstate na tom, že nevie od koho, ale N. vtedy dostal pokyn, že má odviezť náradie ku sebe domov. Medzi iným mal tam byť aj kufrík so sadou montážneho náradia Rehau a uviedol aj jeho presný názov, dokonca sériové číslo, ale nevie, či bola súprava kompletná. Zrejme boli v tom aute obidve sady tohto typu náradia. Pamätal si aj skutočnosť, že sa pán C. jeho aj kolegov neustále vypytoval, kde je táto predmetná sada náradia.

Z prečítaných výpovedí svedka L. N. vyplýva, že si nepamätá, či kritického dňa bolo služobné auto odomknuté alebo zamknuté, on volal pánovi B., druhý kolega pánovi C., a zisťovali, prečo sa pri aute nenachádza pán G.. Od obžalovaného sa dozvedel, že náradie, ktoré nepotrebuje, nech on z vozidla zoberie a uloží ho u seba v garáži, aby sa nestratilo. Medzi vecami bola aj predmetná lisovačka. Približne po týždni alebo dvoch mu povedal, aby predmetnú lisovačku nechal u seba a keby ju hľadal C., tomuto

má povedať, že nevie, kde sa nachádza, týmto chcel, aby ju zatajil. Povedal mu, že lisovačka je jeho, že on ju doviedol do firmy a že Jalowiczor ju nebude potrebovať. On to akceptoval, obžalovaný bol jeho šéf, tak ho počúval. V tomto období ho pán C. niekoľkokrát kontaktoval, kde uvedené náradie sa nachádza, on mu povedal, že nevie, čím plnil pokyn B.. Asi o mesiac a pol mu pán B. volal, že po lisovačku príde ku nemu pán A. a vezme ju k sebe do Starej Lesnej a on nevedel prečo. Potom on už lisovačku nevidel. Od kolegov vedel, že C. je známe, že je predmetná vec u neho, ale on sa o ňu naťahoval s B.. On neskúmal, či je lisovačka kompletná a v akom stave je. Sklad náradia bol v dome pána C. a prístup mali k nemu všetci podľa potreby, ale išli tam vždy po predchádzajúcom súhlase od neho. Dodal, že je mu známe, že boli dve sady, jednu mal B. a druhú C., používali sa aj naraz, inak jedna, a druhá bola v sklade náradia.

Z prečítaných výpovedí svedka L. G. vyplýva, že on predmetnú vec pri svojej práci nepoužíval, ale videl ju hocikedy na stavbách. Keď prišiel vtedy ku vozidlu, kľúčom ho riadne odomkol a vložil do neho služobný telefón, ktorý patril pánovi C.. V interiéri vozidla videl, že tento kufrík so sadou sa v kufri, ktorý neotváral, nachádza. Nevie, či súprava bola vtedy kompletná. Bola určite kompletná v auguste 2015, kedy upratovali služobné vozidlá. Podľa neho išlo o boj medzi C. a B.. Pokiaľ vie, tak sada patrila C.. On bol v ten deň v práci poslednýkrát. Vtedy do auta odložil aj kľúče od neho a auto uzamkol tak, že ho zabuchol, aby ho nikto nevykradol, kým prídu s náhradnými kľúčmi. Na druhý deň zavolať C., a vysvetlil mu situáciu, že skončil a nechce pracovať vo firme, kde majú dvaja medzi sebou rozbroje. On určite nič neukradol, a ani ho z toho nik neupodozrieval. O chýbajúcej lisovačke sa dozvedel od pána C., ktorý sa ho pýtal, či ju nechal v aute, čo on potvrdil. Potvrdil aj skutočnosť, že chodili si po veci do jeho garáže, ale vždy len s jeho predchádzajúcim súhlasom. Montážna sada sa podľa neho používala vždy len jedna a druhá bola rezervná. Tá sa požívala v prípade poruchy tej prvej.

Z prečítanej zápisnice o konfrontácii medzi obžalovaným a svedkom N. nie sú evidentné nejaké zásadné rozpory v ich tvrdeniach, a tieto sú súladné s ich tvrdeniami v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní.

Súd ďalej v zmysle § 269 Trestného poriadku prečítal listinné dôkazy v spise obsiahnuté. Z oznámenia o podozrení zo spáchania trestného činu oznamovateľa A. C. jediného majiteľa a konateľa firmy TOMAR best s.r.o. vyplýva, že 11.11.2015 mal tam bližšie označené montážne zariadenie L. N. spoločne s ďalšími spolupracovníkmi preložiť do auta, ktoré riadil Q. M. a spolu ho odviezť do rodinného domu L. N.. Posledne menovaného počas štyroch mesiacov viackrát vyzýval, aj pred zamestnancami firmy na vrátenie náradia, na čo reagoval, že žiadne náradie nezobral a že ho nemá. Až na vyzvanie právneho zástupcu firmy sa dňa 16.3.2016 dostavil k právnenému zástupcovi a spísal prehlásenie, že montážne zariadenie údajne na príkaz E. B. prevzal M. A. s tým, že toto náradie odovzdá E. B.. Dňa 16.3.2016 prostredníctvom právneho zástupcu vyzval M. A. na vydanie veci, na čo on nereagoval. K tomu bol aj oznamovateľ vypočutý. Z odborného vyjadrenia ku škode vyplýva, že 1 ks sada montážneho náradia zn. Rehau Rautool A-light 2, sériové číslo 725213 HX 38 mala hodnotu 2.500,- euro. Zo zmluvy o tichom spoločenstve, vyplýva, že TOMAR best s.r.o. a E. B. uzavreli takúto zmluvu dňa 25.3.2014. Uvedené zmluvné strany dňa 11.4.2014 uzavreli aj pracovnú zmluvu, podľa ktorej E. B. vystupuje ako subjekt pracovnoprávneho vzťahu v pozícii technického riaditeľa. Toho súčasťou bola aj dohoda o hmotnej zodpovednosti z toho istého dňa. Dňa 21.2.2016 prevzal od firmy E. B. písomne okamžité skončenie pracovného pomeru pre závažné porušenie pracovnej disciplíny. Ďalej sa v spise nachádzajú zmluvy, ktoré uzatvárala firma so svojimi zamestnancami, ktorí v tomto konaní vystupujú v pozícii svedkov.

Z expresnej bonusovej zmluvy na kúpu montážneho náradia REHAU RAUTOOL A-Light 2 vyplýva, že firma TOMAR best s.r.o. v pozícii kupujúceho a predávajúci REHAU s.r.o. uzavreli túto zmluvu v desiatom mesiaci roku 2014 aj s prílohou. Ďalšie doklady osvedčujú tvrdenia poškodeného o postupoch, ktoré na jeho návrh vykonával jeho právny zástupca. Pán N. bol upozornený na možnosť trestného stíhania pre trestné činy krádeže, alebo podvodu. Dňom 22.3.2016 bola vyššie označená zmluva o tichom spoločenstve firmou TOMAR best vypovedaná z dôvodu, že E. B. porušil zákaz konkurencie, keď sa stal konateľom tejto firmy. Z potvrdenia o zaistení veci vyplýva, že policajným orgánom boli prevzaté od M. A. dňa 21.4.2016 veci tam presne popísané, ktoré mali byť predmetom krádeže, nachádzajúce sa v čiernom plastovom kufríku.

Súd uvedené dôkazy vyhodnotil jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti a dospel k nasledovným skutkovým záverom:

Obžalovaný E. B. pôsobil vo firme TOMAR best s.r.o. ako tichý spoločník a zároveň technický riaditeľ dal kritického dňa 11.11.2015 zamestnancovi spoločnosti L. N., aby k sebe domov odniesol z vozidla, ktoré nechal pred OC Billa v Poprade Peter Račák 1 súpravu montážneho náradia. Tá bola u neho až od neho neprišiel ďalší pokyn v mesiaci december roku 2015, pokiaľ obžalovaný kontaktoval ďalšieho pracovníka tejto firmy M. A., ktorému povedal, aby predmetné náradie od L. N. odniesol k sebe a tam ju uschoval. Pritom obidvom povedal, že uvedené zariadenie patrilo jemu. L. N. zároveň žiadal, aby pred konateľom poškodenej strany uvedené náradie zatajil. Súd sa stotožnil aj s tvrdením uvedenom v obžalobe, že bez súhlasu majiteľa odňal náradie z jeho majetkovej dispozície, bez jeho súhlasu. Uvedená vec mala hodnotu 2.500 eur.

Uvedený záver vyplýva najmä z výpovede svedka - poškodeného A. C., ktorý zo spáchania skutku obžalovaného v plnom rozsahu usvedčil. Menovaný mal zaužívaný poriadok požičiavania a zároveň navracania všetkého náradia pre stavebné účely, jeho údržby a servisu, ktoré bolo vo veľkej miere skladované v jemu patriacej nehnuteľnosti. Toto platilo až do kritického dňa, keď boli v zaparkovanom aute nájdené veci v hodnote 20.000 euro, medzi iným obe lisovačky. Postupne sa všetky náradia z auta povracali, vracali ich zamestnanci aj pod určitým nátlakom, akurát sa tak nestalo v prípade náhradnej sady, málo použíwanej, ktorú si poškodený veľmi cenil. Nakoniec sa mu podarilo aj uvedené náradie získať, keď nakoniec osoby, u ktorých sa po určitý čas uvedená vec nachádzala prezradili, kde sa lisovačka nachádzala. Vrátila sa nekompletná. Nikto totiž obsah kufriku zrejme nekontroloval. Všetci svedkovia potvrdili, že poškodený sa osobitne a v podstate každodenne dožadovoval vrátenia tejto veci, ktorá skutočnosť bola známa aj obžalovanému. Svedok L. N. potvrdil, že sa lisovačka na pokyn obžalovaného nachádzala u neho, v podstate to zatajoval, čím vlastne bol nútený klamať konateľovi, že o tom vie. Je zrejme, že sa k predmetu záujmu nakoniec poškodený dopátral. Svoju úlohu v zatajovaní a pohybe uvedeného zariadenia ozrejmil aj svedok M. A.. Z výpovedí svedkov vyplýva, že obžalovaný ich ubezpečoval, že uvedené zariadenie patrí jemu, čo oni rešpektovali. Bolo zistené, že toto tvrdenie obžalovaného bolo vyvrátené jednak tvrdením poškodeného, ktorý uviedol, že obžalovaný nemal právo žiadne náradie spratávať alebo ukrývať. Právo takto s vecou nakladať neumožňovala obžalovanému žiadna z uzavretých zmlúv uzavretých s firmou TOMAR best s.r.o. Treba dodať, že zamestnancom pripadalo zvlášť, že sa náradie odviezlo do Popradu-Veľkej.

Čo sa týka hodnoty montážneho zariadenia, ktorú obžalovaný spochybnil, nemá súd dôvod pochybovať o výške škody ustálenej odborným vyjadrením.

Bolo teda dokazovaním preukázané, že obžalovaný odňal oprávnenej osobe, teda poškodenému predmetnú vec z dispozície, pričom zároveň umožnil výkon takejto dispozície pre seba, po dlhšiu dobu, bez jeho súhlasu s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou a teda prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a podľa Trestného zákona účinného do 1.8.2019 sa dopustil prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona. Vec bola preukázateľne vrátená, ale sa tak stalo len preto, že už iné východisko ani v danej situácii neexistovalo. Zmocnením sa veci z cudzieho majetku je trestný čin krádeže dokonaný.

Konanie obžalovaného je protiprávne, týmto porušil záujem štátu na ochrane majetku pred neoprávneným zásahom cudzích osôb.

Obžalovaný E. B. je z miesta bydliska všeobecne hodnotený. Doposiaľ bol šesťkrát súdne trestaný, v súčasnosti je vo výkone trestu odňatia slobody pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na 18 mesiacov s minimálnym stupňom stráženia, koniec trestu 30.11.2025. Z miesta výkonu trestu je pozitívne hodnotený.

Po uznaní viny, je úlohou súdu rozhodnúť o uložení zákonného a spravodlivého trestu. Súd postupoval aj v tomto prípade v zmysle § 34 Trestného zákona v zmysle zásad ukladania trestu. Pri ukladaní trestu musel súd vziať do úvahy aj predchádzajúce odsúdenia obžalovaného. Išlo o jeho odsúdenie Okresného súdu Poprad 6T/34/2016 v ktorom bol obžalovanému rozsudkom zo 14.6.2017 potvrdeným uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7To 26/17 z 15.3.2018 uložený trest odňatia slobody na 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky 6 mesiacov do 16.9.2020. Obžalovaný sa osvedčil dňa 14.7.2021 s účinkami zahladenia. Vzhľadom na dobu spáchania skutku v našom konaní teda 11.11.2015 by do úvahy prichádzalo uloženie súhrnného trestu. Podľa § 42 ods. 3 Trestného zákona však platí, že ustanovenie o súhrnnom treste sa nepoužije, ak skoršie odsúdenie je takej povahy, že sa na páchatela hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Iná situácia však nastala v odsúdení Okresným súdom Poprad vo veci 5T/13/2018 v ktorom bol obžalovaný odsúdený rozsudkom z 8.7.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5To/52/2020 z 28.4.2021, ktorým mu bol uložený podľa § 276/1, 3 Trestného zákona na roky nepodmienečne v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a zároveň trest zákazu

činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť a činnosť štatutárnych orgánov v právnických osobách na 6 rokov. Súd na návrh prokurátora, ku ktorému sa priklonil aj obhajca obžalovaného postupoval v zmysle § 44 Trestného zákona.

Podľa uvedeného ustanovenia súd upustí od uloženia súhrmného trestu, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. V danom prípade sa súd stotožnil s tým, že takýto postup je zákonný s prihliadnutím na doterajšiu dĺžku konania, čas, ktorý uplynul od spáchania skutku. K tomu súd ešte dodáva, že bolo potrebné prihliadať na výšku spôsobenej škody a trestnú sadzbu do dvoch rokov odňatia slobody.

Čo sa týka rozhodnutia o náhrade škody, treba skonštatovať, že nárok bol uplatnený včas. Ustálená výška škody odborným vyjadrením má veľký význam pri stanovení právnej kvalifikácie skutku. Rozhodnutie o konkrétnej výške náhrady škody však presahuje potreby trestného stíhania, a preto bola poškodená strana s celým svojim nárokom v zmysle § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázaná na civilný proces.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, a to do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.