

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 64Cbi/19/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115213811
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Šalkovská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115213811.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa Peter Jančat, bytom M. R. Štefánika 19, 960 01 Zvolen, štátny občan SR, proti odporcovi JUDr. Viera Cibulová, so sídlom kancelárie Nám. SNP 70/36, 960 01 Zvolen, správca úpadcu Armat Slovakiacenter, spol. s r.o. "v konkurze", so sídlom Na Štepnici 5, 960 01 Zvolen, IČO: 31 609 040, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietá.

Súd odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 25. 06. 2015 domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcovi ako správcovi konkurznej podstaty nakladať s majetkom úpadcu Armat Slovakiacenter, spol. s r.o. "v konkurze", so sídlom Na Štepnici 5, 960 01 Zvolen, IČO: 31 609 040 (ďalej len „úpadca“) a ktorým by súd ďalej zakázal výkon rozhodnutia vymáhaním pohľadávky vo výške 6.970,72 Eur od konateľov úpadcu L. Y. (navrhovateľ) a Y. X., ktorí boli zaviazaní zaplatiť spoločne a nerozdielne sumu 6.970,72 Eur v prospech všeobecnej konkurznej podstaty na základe uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 2K/43/2013-270, ktoré nadobudlo právoplatnosť v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 41CoKR/45/2014-289 dňa 21. 04. 2015 a vykonateľnosť dňa 24. 04. 2015, a to až do právoplatnosti rozhodnutia o platnosti vyhlásenia konkurzu, ukončenia konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 9C/54/2011 a až do ukončenia vyšetovania odcudzeného majetku úpadcu. Navrhovateľ uviedol, že na Okresnom súde Banská Bystrica sa vedie konkurzné konanie voči úpadcovi pod sp. zn. 2K/43/2013. Navrhovateľ je toho názoru, že konkurzný súd nedostatočne preskúmal zákonnosť vedeného konkurzného konania, a to najmä z dôvodu jeho neoprávneného vyhlásenia, pretože návrh na vyhlásenie konkurzu bol podaný na základe dvoch údajných pohľadávok, ktoré vznikli na základe rozdelenia jednej spornej pohľadávky veriteľa L. (konanie vedené na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 9C/54/2011), pričom táto skutočnosť nebola súdom pri vyhlásení konkurzu braná do úvahy a ani preskúmaná. Na základe uvedeného má navrhovateľ za to, že mu bolo upreté právo na spravodlivé súdne konanie. Navrhovateľ ďalej uviedol, že konkurzný súd nedostatočne preveril navrhované dôkazy zo strany navrhovateľa a opieral sa len o vyjadrenia a závery správcu. Ďalej uviedol, že úpadca stále vedie na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 9C/54/2011 spor s pánom L. o náhradu škody vo výške 56.848,56 Eur s príslušenstvom, pričom správca sa nezúčastňuje na prebiehajúcim spore, nezúčastňuje sa na pojednávaniach, neháji záujmy úpadcu a nevyvíja maximálnu energiu na úspešné vyriešenie sporu s cieľom maximálneho uspokojenia veriteľom úpadcu, a to najmä z toho dôvodu, že ak by úpadca bol úspešný v uvedenom spore, potom by pohľadávka pána L. bola neplatná a aj celý konkurz by bol neplatný. Navrhovateľ ďalej uviedol, že správca nezabezpečil riadne majetok spoločnosti, nakoľko nákladný automobil vo vlastníctve úpadcu bol odcudzený, o čom navrhovateľ učinil aj trestné oznámenie. Navrhovateľ ďalej namietal, že správca nevykonal žiadne kroky k tomu, aby výpisy z účtu v banke boli doručované jemu a tieto sú stále doručované konateľovi úpadcu. Správca predmetný účet nezrušil a ani nepožiadaval o zmenu adresy

pre doručovanie výpisov. Podľa navrhovateľa je z uvedeného zrejmé, že odporca podniká kroky k získaniu prostriedkov od bývalých konateľov úpadcu a smeruje konkurzné konanie k likvidácii úpadcu, čím by sa stalo konanie 9C/54/2011 vedené na Okresnom súde Zvolen bezpredmetným a zaniklo by aj vyšetrovanie odcudzeného majetku úpadcu. Navrhovateľ ďalej uviedol, že pripravuje aj dovolanie na Najvyšší súd SR, návrh na odvolanie správcu konkurznej podstaty a zvažuje aj iné právne kroky na ochranu jeho záujmov. K svojmu podaniu navrhovateľ pripojil doplnenie odvolania zo dňa 06. 02. 2015 voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 2K/43/2013-270, trestné oznámenie zo dňa 06. 02. 2015 a uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 41CoKR/45/2014 zo dňa 22. 01. 2015.

Spolu s podaním zo dňa 30. 07. 2015 navrhovateľ súdu predložil uznesenie Obvodného oddelenia Policajného zboru Zvolen ČVS: ORP-167/ZV-ZV-2015 zo dňa 11. 03. 2015 a opätovne aj trestné oznámenie zo dňa 06. 02. 2015.

Podaním zo dňa 07. 07. 2015 sa k návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia vyjadril odporca. Odporca poukázal na to, že pokiaľ sa navrhovateľ ako štatutárny zástupca úpadcu domnieval, že vyhlásenie konkurzu bolo v rozpore so zákonom, mohol proti uzneseniu o vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu podať odvolanie, čo však neurobil. Akékoľvek spochybňovanie zákonnosti vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu je v súčasnosti irelevantné. Odporca ďalej uviedol, že navyše pluralita veriteľov je preukázaná tým, že do konkurzu si prihlásili svoje pohľadávky celkom traja veritelia a okrem veriteľov, ktorých uvádza navrhovateľ, boli prihlásené štyri judikované pohľadávky Slovenskej republiky, ktoré boli prihlásené Krajským súdom v Bratislave, Justičnou pokladnicou. Odporca ďalej poukázal na skutočnosť, že navrhovateľ nie je účastníkom konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 9C/54/2011, a preto nie je ani oprávnený byť vyrozumený o ďalšom priebehu konania, ani o rozhodnutiach súdu. Tvrdenia navrhovateľa, že odporca sa nezúčastňuje pojednávani a neháji záujem úpadcu sú nepravdivé. K strate motorového vozidla úpadcu odporca uviedol, že táto bola na základe podnetu navrhovateľa prešetrovaná Obvodným oddelením PZ Zvolen, pričom uznesením ČVS: ORP-167/ZV-ZV-2015 zo dňa 11. 03. 2015 bola vec odovzdaná na objasnenie priestupku proti majetku, nakoľko nebol zistený dôvod na začatie trestného stíhania. K doručovaniu výpisov z banky odporca uviedol, že tieto dostáva elektronicky, a preto je tvrdenie navrhovateľa, že sa o bankové výpisy nezaujíma, irelevantné. Podľa názoru odporcu je návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia účelový a má spôsobiť odklad exekúcie, ktorá navrhovateľovi hrozí na základe uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 2K/43/2013-270, ktoré bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 41CoKR/45/2014-289. Odporca ďalej uviedol, že pokiaľ sa navrhovateľ domnieva, že uvedené uznesenia oboch súdov spočívajú na nesprávnom právnom posúdení veci, mohol podať dovolanie, čo však neurobil. Odporca má za to, že navrhovateľ nepreukázal dôvod, pre ktorý by mali byť dočasne upravené pomery účastníkov, ani existenciu nároku, ktorému sa má predbežným opatrením poskytnúť ochrana, ale najmä nepreukázal, čoho sa mieni domáhať vo veci samej, nakoľko navrhovateľ sa nemôže domáhať toho, aby všeobecný súd zakázal správcovi nakladať s majetkom, ktorý podlieha konkurzu, pretože by to odporovalo zmyslu a účelu zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Odporca ďalej poukázal na to, že nakladanie s majetkom v konkurze sa riadi záväzným pokynom alebo odporúčením, ktoré udeľuje veriteľský výbor, resp. zástupca veriteľov, zabezpečení veritelia a v určitých prípadoch konkurzný súd, navrhovateľ ako štatutárny orgán úpadcu však nie je oprávnený nijakým spôsobom ovplyvňovať postup s nakladaním majetku podliehajúceho konkurzu.

Uznesením č. k. 64Cbi/19/2015-7 zo dňa 13. 07. 2015 súd vyzval navrhovateľa na doplnenie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 25. 06. 2015, a to konkrétne na uvedenie, čoho sa mieni domáhať návrhom vo veci samej, príp. vzhľadom na jeho vyjadrenie, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia je podávaný v súlade s ust. § 102 ods. 1 OSP, na jednoznačné označenie konania vo veci samej, ku ktorému sa predmetný návrh na nariadenie predbežného opatrenia vzťahuje. Uvedeným uznesením bol navrhovateľ vyzvaný taktiež na doplnenie odôvodnenia v časti opísania rozhodných skutočností, ktoré odôvodňujú potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov a na konkretizovanie odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Na vyššie uvedené uznesenie navrhovateľ reagoval podaním doručeným súdu dňa 12. 08. 2015, v ktorom navrhovateľ uviedol, že konaním vo veci samej je „Krajský súd v Banskej Bystrici č. k. 41CoKR/45/2014 a Okresný súd v Banskej Bystrici č. k. 2K/43/2013-270“. Ďalej uviedol, že v konaní vo veci samej sa mieni domáhať zrušenia konkurzného konania, pretože bolo vyhlásené nezákonne. Taktiež sa bude domáhať odvolania správcu konkurznej podstaty z dôvodu, že tento hrubo zanedbáva

svoje povinnosti. Potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania navrhovateľ odôvodnil tým, že na základe uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 2K/43/2013-270 potvrdeného uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 41CoKR/45/2014-289 dňa 21. 04. 2015 vznikol exekučný titul na výkon rozhodnutia vymáhaním pohľadávky vo výške 6.970,72 Eur od konateľov úpadcu (navrhovateľ a Y. X.), ktorí boli uvedenými rozhodnutiami zaviazaní spoločne a nerozdielne zaplatiť do všeobecnej konkurznej podstaty sumu 6.970,72 Eur, pričom navrhovateľ uvedené rozhodnutia považuje za nespravodlivé a mieni využiť mimoriadne opravné prostriedky. Potreba dočasnej úpravy je oprávnená, pretože „ešte nevyužili všetky svoje možnosti v odvolacom konaní“. Navyše ak by dočasná úprava pomerov nebola uskutočnená, môže dôjsť k exekúcii navrhovateľovho majetku. Navrhovateľ ďalej uviedol, že nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy spočíva v hroziacom exekučnom konaní na jeho majetok a v nebezpečenstve následného urýchlenného ukončenia konkurzu bez ohľadu na výsledok konania o sponnej pohľadávke voči N.. L..

Podľa § 102 ods. 1 vety prvej zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP) ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) a f) OSP predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami alebo aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 75 ods. 6 OSP súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Pred nariadením predbežného opatrenia je potrebné, aby súd skúmal, či dôvody na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ osvedčil. Miera osvedčenia sa spravuje situáciou v tej ktorej veci, v každom prípade však osvedčenie akejkolvek (tvrdenej) skutočnosti musí byť dostatočne presvedčivé. Predbežné opatrenie preto nie je možné nariadiť len na základe ničím nepodloženého tvrdenia navrhovateľa, resp. na základe domnienky a fikcie, bez toho, aby boli náležite osvedčené aspoň základné skutočnosti o osobách účastníkov, potrebe predbežného opatrenia a nebezpečenstve bezprostredne hroziacej ujmy účastníkovi. Súd predbežným opatrením poskytuje účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav nie je ešte náležite zistený, a teda že jeho subjektívne právo, ani tomu zodpovedajúca subjektívna povinnosť nie sú celkom nepochybné. Predbežné opatrenie musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej. Obsahom dočasnej úpravy nie je súd samozrejme v neskoršom konaní viazaný a môže rozhodnúť aj inak.

Pri posudzovaní návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd vždy rieši pomer dvoch proti sebe stojacích rozdielných práv a záujmov navrhovateľa a odporcu, pričom musí zároveň starostlivo zvažovať, či sú vo veci prítomné zákonom predpokladané skutočnosti, ktoré by odôvodňovali preventívny zásah súdu do vzťahu týchto účastníkov a do ich práv.

Vzhľadom na vyššie uvedené možno teda uviesť, že predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím vo veci samej a keďže jeho účelom je vždy len dočasná úprava pomerov účastníkov, podmienkou pre jeho nariadenie je predovšetkým osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Z charakteru tohto právneho inštitútu vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd síce zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, avšak je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, alebo osvedčenie o nebezpečenstve bezprostrednej ujmy.

Ako konanie vo veci samej, v rámci ktorého je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov, navrhovateľ označil „Krajský súd v Banskej Bystrici č. k. 41CoKR/45/2014 a Okresný súd v Banskej Bystrici č. k. 2K/43/2013-270“. Vzhľadom na to, že uvedené označenie zodpovedá dvom uzneseniam vydaným v rámci konkurzného konania voči úpadcovi Armat Slovakiacenter, spol. s r.o. "v konkurze", so sídlom Na Štepnici 5, 960 01 Zvolen, IČO: 31 609 040, vedeného Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn.

2K/43/2013, súd má za to, že konaním vo veci samej, ku ktorému sa návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia vzťahuje, je práve predmetné konkurzné konanie.

Súd konštatuje, že z údajov uvedených v obchodnom registri a zverejnených v Obchodnom vestníku mal osvedčené, že navrhovateľ je konateľom spoločnosti Armat Slovakiacenter, spol. s r.o. "v konkurze", so sídlom Na Štepnici 5, 960 01 Zvolen, IČO: 31 609 040, na majetok ktorej bol uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 2K/43/2013 zo dňa 11. 12. 2013, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 243/2013 zo dňa 17. 12. 2013, vyhlásený konkurz a za správcu konkurznej podstaty bola ustanovená JUDr. Viera Cibulová, so sídlom kancelárie Nám. SNP 70/36, 960 01 Zvolen (odporca). Navrhovateľ ďalej osvedčili, že v rámci vyššie uvedeného konkurzného konania mu konkurzný súd uložil zaplatiť spoločne a nerozdielne s Y. X. sumu vo výške 6.970,72 Eur do všeobecnej konkurznej podstaty v lehote 3 dní od právoplatnosti predmetného rozhodnutia. Uvedené uznesenie konkurzného súdu nadobudlo v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 41CoKR/45/2014-289 zo dňa 19. 02. 2015 právoplatnosť dňa 21. 04. 2015 a vykonateľnosť dňa 24. 04. 2015. Navrhovateľ teda osvedčil základ nároku vo veci samej, resp. skutočnosť, že na majetok odporcu bol vyhlásený konkurz a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený odporca, pričom v tomto konkurznom konaní sa navrhovateľ mieni domáhať jeho zrušenia a odvolania správcu.

Jednou z podmienok nariadenia predbežného opatrenia je vecná súvislosť medzi navrhovaným predbežným opatrením a právnym vzťahom, ktorý je predmetom konania vo veci samej, čo podľa názoru súdu v danom prípade splnené nie je. Účelom predbežného opatrenia vydaného po začatí konania, by mala byť dočasná úprava pomerov účastníkov tohto konania do doby, než sa právoplatne rozhodne vo veci samej. Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia sa navrhovateľ domáha, aby súd zakázal odporcovi ako správcovi konkurznej podstaty úpadcu nakladať s majetkom úpadcu a tiež, aby zakázal výkon uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 2K/43/2013-270, ktoré nadobudlo právoplatnosť v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 41CoKR/45/2014-289 dňa 21. 04. 2015 a vykonateľnosť dňa 24. 04. 2015. Keďže však navrhovateľ ako konanie vo veci samej označil konkurzné konanie, súd konštatuje, že medzi navrhovaným predbežným opatrením a konaním vo veci samej chýba vecná súvislosť. Vecná súvislosť znamená to, že vzťah, ktorému sa má predbežným opatrením poskytnúť dočasná ochrana, bude s konečnou platnosťou vyriešený v konaní vo veci samej. Podstatou konkurzného konania je usporiadanie majetkových pomerov úpadcu a pomerné uspokojenie veriteľov. Je zrejmé, že ak by súd rozhodol v rámci konkurzného konania akokoľvek, nemalo by to dopad na právne vzťahy, ktorých dočasnej úpravy sa navrhovateľ domáha predbežným opatrením. Chýbajúca vecná súvislosť medzi navrhovaným predbežným opatrením a konaním vo veci samej je dôvodom na zamietnutie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Už samotná chýbajúca vecná súvislosť medzi navrhovaným predbežným opatrením a rozhodnutím vo veci samej, je dôvodom na zamietnutie navrhovaného predbežného opatrenia. Podľa názoru súdu však navrhovateľ neosvedčil potrebu nariadenia predbežného opatrenia, aj z toho dôvodu, že neosvedčil také konkrétne správanie sa odporcu, ktoré by skutočne odôvodňovalo potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania. Čo sa týka uloženia zákazu nakladať s majetkom úpadcu, tak v tejto časti navrhovateľ potrebu dočasnej úpravy pomerov ani nijako neodôvodnil. V časti uloženia zákazu výkonu vyššie konkretizovaného uznesenia konkurzného súdu navrhovateľ uviedol, že potreba dočasnej úpravy pomerov je odôvodnená hroziacou exekúciou na jeho majetok, avšak túto skutočnosť nijakým spôsobom neosvedčil.

Navyše podľa názoru súdu predbežné opatrenie v takom znení, aké navrhuje navrhovateľ, ani nie je možné nariadiť. Práva a povinnosti správcu konkurznej podstaty upravuje zákon č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov a všeobecný súd nie je oprávnený do týchto práv a povinností prostredníctvom predbežného opatrenia zasahovať. Predbežným opatrením rovnako nie je možné zakázať výkon právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu. V odôvodnených prípadoch môže súd odložiť vykonateľnosť určitého rozhodnutia, avšak nie prostredníctvom predbežného opatrenia, ale pri využití iných právnych inštitútov obsiahnutých v právnom poriadku.

Vzhľadom na to, že nie je daná vecná súvislosť medzi navrhovaným predbežným opatrením a konaním vo veci samej, nie je osvedčená potreba dočasnej úpravy pomerov a zároveň nie je možné nariadiť

predbežné opatrenie v navrhovanom znení, súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

O trovách predbežného opatrenia súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, teda podľa zásady úspechu účastníka konania. Keďže odporca ako úspešný účastník si náhradu trov konania neuplatnil, nakoľko mu žiaden trov ani nevznikli, súd rozhodol tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia vo vyhotovení dvojmo alebo ústne do zápisnice na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach uviesť (§ 42 ods. 3 OSP), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha..