

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10C/55/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715201880
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715201880.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko ŠVÁRNÝ, v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., ul. Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému U. S., K.. XX.X.XXXX, O. Č., T. Z. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníkom pre konanie B. Č., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 38,21 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 38,21 EUR spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 16.4.2013 do zaplatenia zo sumy 38,21 EUR, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 16,50 EUR do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 10.2.2015 žiadal súd, aby zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť mu sumu 38,21 € s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 16.4.2013 do zaplatenia a k trovám konania.

Žalobu odôvodnil tým, že medzi ním a žalovaným vznikol poisťný vzťah podpísaním poisťnej zmluvy č. 7300277782 zo dňa 21.12.2011 o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania. Začiatok poistenia bol v zmluve dohodnutý na deň 2.1.2012. Výška ročného poistného bola dojednaná na sumu 133,00 EUR ročne, s dohodnutou platbou polročne v sume 66,50 EUR. Polročné poistné bolo splatné ku dňu 2.1. a 2.7. bežného kalendárneho roka.

Pretože žalovaný neplatil dohodnuté poistné za obdobie od 2.1.2013 do 15.4.2013 v sume 38,21 €, žalobca ho vyzval listom zo dňa 10.6.2013 na jeho úhradu. Žalovaný však na list žalobcu vôbec nereagoval a dlžné poistné nezaplatil. Žalobca si tak nárok na zaplatenie dlžnej sumy uplatnil súdnou cestou.

Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz pod č.k. 10C/55/2015-13 zo dňa 10.3.2015, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi požadovanú dlžnú sumu s príslušným úrokom z omeškania a trovami konania. Pretože platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, nakoľko sa toho času nachádza na neznámom mieste, súd mu tak na ochranu jeho práv v tomto konaní ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka pre konanie.

Vo veci nariadil pojednávanie. Na pojednávaní dňa 11.9.2015 pred rozhodnutím vo veci samej uznesením súd zrušil vydaný platobný rozkaz č. 10C/55/2015-13 v celom rozsahu podľa § 173 ods. 2 O.s.p. pre nemožnosť jeho doručenia adresátovi do vlastných rúk. Oboznámil sa s podstatným obsahom spisu, pripojenými listinnými dokladmi, pričom zistil tento skutkový stav:

Žalobca so žalovaným uzavrel dňa 21.12.2011 poistnú zmluvu č. 31-new/7300277782 o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania. V predmetnej zmluve si strany dojednali ročné poistné 133,00 EUR s frekvenciou platenia polročne vo výške 66,50 EUR. Splatnosť bežného poistného bola dojednaná ku dňu 2.1. a 2.7.. Žalovaný si svoje povinnosti z poistnej zmluvy riadne a včas neplnil. Žalobcovi dohodnutú splátku poistného za obdobie od 2.1.2013 do 15.4.2013 v sume 38,21 EUR už nezaplatil, aj napriek doručenej mu výzve žalobcom zo dňa 10.6.2013 a oznámeniu, že poistná zmluva zanikla ku dňu 15.4.2013. Z uvedeného dôvodu preto žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie tejto pomernej časti poistného.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.1.2009), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

S poukazom na vyššie zistené skutočnosti ako aj vyššie citované zákonné ustanovenia, súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že žalobca v priebehu konania jednoznačne preukázal, že medzi účastníkmi konania vznikol poistný vzťah na základe uzavretej zmluvy, avšak žalovaný nedodrжал podmienky dohodnuté v zmluve a tiež vo VPP. Výšku uplatnenej pohľadávky proti žalovanému preukázal predloženými listinnými dôkazmi, s ktorými sa súd na pojednávaní oboznámil. Keďže s platením poistného sa dostal do omeškania, patrí žalobcovi z dlžnej sumy aj úrok z omeškania, ktorého výška vyplýva z ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Preto o nároku žalobcu bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Vzhľadom na vyššie zistené skutočnosti, súd o nároku žalobcu rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Úspešnému žalobcovi v konaní priznal náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému v celkovej výške 16,50 EUR titulom zaplateného súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, cestou tunajšieho súdu.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods.3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a O.s.p./,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.