

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 15C/108/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513208016
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Igor Laurenčík
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2513208016.3

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľky: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpená: Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s. r. o., so sídlom Justičná 9, Bratislava, IČO: 36 789 615, proti odporcovi: K. H., R.. XX.XX.XXXX, D. R.. S. E. XXX/X, XXX XX C., o zaplatenie 519,72 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 400,- € z a s t a v u j e .

Ďalej bude konať o návrhu tohto znenia:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke sumu vo výške 119,72 € spolu s kapitalizovaným úrokom z omeškania od 13.04.2011 do 18.06.2013 vo výške 246,- €, kapitalizovaný úrok z omeškania od 19.06.2013 do 23.09.2014 vo výške 90,83 €, kapitalizovaný úrok z omeškania od 24.09.2014 do 22.07.2015 vo výške 23,24 €, úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 77,80 € od 23.07.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania.

II. Navrhovateľke vráti zo zaplateného súdneho poplatku sumu 19,80 € cestou príslušného orgánu, po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 18.06.2013 doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.06.2013 domáhala z titulu neuhradenia časti dlhu vzniknutého z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.01.2010 zaplatenia sumy 1.069,72 €, spolu s kapitalizovaným denným úrokom z omeškania od zosplatnenia do podania návrhu vo výške 279,47 €, úrokom z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 1.027,80 € od 19.06.2013 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania.

Navrhovateľka podaním zo dňa 13.11.2013 pred začatím pojednávania vo veci zobrala svoj návrh späť v časti o zaplatenie kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 33,47 € a v časti o zaplatenie 150 €. Z odôvodnenia čiastočného späťvzatia návrhu vyplýva, že navrhovateľka vzala návrh v časti o zaplatenie kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 33,47 € späť z dôvodu, že podľa predložených prepočtov navrhovateľka mala kapitalizovaný úrok uplatnený v návrhu na začatie konania zo dňa 18.06.2013 za obdobie od zosplatnenia úveru (13.04.2011) do podania návrhu (správne do vypracovania návrhu dňa 18.06.2013) vo výške 279,47 € prevyšovať jeho prípustnú zákonnú výšku, a to práve o sumu 33,47 €. Ďalej navrhovateľka uviedla, že svoj návrh berie späť aj v časti o zaplatenie 150 €, a to vzhľadom na čiastočné úhrady odporcu vo výške po 30 € v dňoch 25.06.2013, 23.07.2013, 22.08.2013, 23.09.2013 a 22.10.2013. Navrhovateľka zároveň svojím podaním upravila petit návrhu a navrhla jeho rozšírenie

O uvedenom podaní súd rozhodol uznesením č. k. 15C/108/2014-28 zo dňa 27.01.2014, ktorým konanie o zaplatenie sumy 150,- € a v časti kapitalizovaného úroku z omeškania za obdobie od 13.04.2011 do

18.06.2013 vo výške 33,47 € zastavil, rozhodol o vrátení súdneho poplatku v sume 2,87 € a pripustil navrhnutú zmenu návrhu.

Podaním zo dňa 03.10.2014 navrhovateľka vzala svoj návrh v časti o zaplatenie 400,- € späť z dôvodu odporcom vykonaných čiastočných úhrad v období od 21.11.2013 do 23.09.2014 v celkovej sume 400,- €.

O uvedenom podaní súd rozhodol uznesením č. k. 15C/108/2014-40 zo dňa 04.08.2015 tak, že konanie o zaplatenie 400,- € zastavil.

Podaním zo dňa 19.08.2015 navrhovateľka vzala svoj návrh v časti o zaplatenie 400,- € späť z dôvodu odporcom vykonaných čiastočných úhrad v období od 22.10.2014 do 22.07.2015 v celkovej sume 400,- €.

Podľa § 96 ods. 1, 2 a 3 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na skutočnosť, že k čiastočnému späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním, súd stanovisko odporcu k čiastočnému späťvzatiu návrhu neskúmal. Preto, súd postupom podľa § 96 ods. 1 veta tretia OSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a konanie o zaplatenie sumy vo výške 400,- € zastavil.

Spolu so svojim späťvzatím návrhu navrhovateľka zároveň upravila aj svoj žalobný návrh s prihliadnutím na vykonané čiastočné úhrady odporcom do takej podoby, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V danom prípade došlo k čiastočnému späťvzatiu návrhu navrhovateľkou v časti o zaplatenie istiny v sume 400,- €, pričom v dôsledku uvedeného predmetom konania zostala po úprave petitu návrhu na začatie konania istina vo výške 119,72 € a kapitalizované úroky z omeškania vo výške 246,- €, 90,- € a 23,24 €, spolu tak predmet konania tvorí peňažnú hodnotu 479,79 €. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že naposledy súd uznesením č. k. 15C/108/2013-28 ustálil súdny poplatok z podaného návrhu na sumu 55,- €. Vzhľadom na uvedené súd v dôsledku zmeny výpočtového základu pre vyrubenie súdneho poplatku na sumu 479,79 €, ustálil súdny poplatok z podaného návrhu po jeho čiastočnom späťvzatií podľa § 7 ods. 1 v spojení s položkou č. 1 písm. a) Sadzobníka ZoSUPO a v spojení rozhodnutím NS SR sp. zn. 3Cdo/20/2014 na sumu 28,50 €.

O vrátení kráteného súdneho poplatku vo výške 19,80 € = (55,- € - 28,50 € - 6,70 €) navrhovateľke súd rozhodol s použitím vyššie citovaných zákonných ustanovení, keďže v danom prípade konanie bolo čiastočne zastavené a nebol dôvod na vrátenie súdneho poplatku v plnej výške.

Súdny poplatok bude navrhovateľke vrátený cestou príslušného orgánu po právoplatnosti tohto uznesenia, výrok II. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave, prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

1. v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP (rozhodlo sa vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov; ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania; účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený; v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie; nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný; účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom; rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát; súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy),
2. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
3. súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
4. súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
5. doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP, t.j. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak
 - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 - má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
 - odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP,
 - ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
6. rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.