

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5Csp/39/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522200851
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8522200851.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Emíliou Mišenkovou, v sporovej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpenej advokátom: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka, záhradnícka 37, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: A. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. XXXX/XX, XXX XX B. C., v konaní o zaplatenie 67,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 67,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 67,- eur od 10.6.2022 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 10.6.2022 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 67,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo žalovanej sumy od 10.6.2022 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania, titulom porušenia povinnosti žalovaného v zmysle § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z. z. tým, že žalobcovi ako poisťovateľovi vznikol voči poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 písm. b/ zák. č. 381/2001 Z.z. Žalobca si uplatnil u žalovaného sumu 67,- eur ako nárok na náhradu poistného plnenia, pretože žalovaný nenahlásil vznik poistnej udalosti v lehote ustanovenej zákonom, žalobcovi vznikol nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla žalovaného. Zároveň si uplatnil úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy odo dňa 10.6.2022 do zaplatenia.

2. Na preukázanie skutkového stavu žalobca predložil listinné dôkazy, a to: poistnú zmluvu č. 0529852, výpis inkasného účtu poistnej zmluvy za obdobie od 1.9.2017 – 5.4.2022, informačný záznam o dopravnej nehode, výzvu na zaplatenie náhrady poistného plnenia zo dňa 1.6.2020 s doručenkou.

3. Súd zaslal žalovanému žalobu spolu s prílohami a uznesením, č. k. 5Csp/39/2022-38 zo dňa 2.8.2022 ho vyzval, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, k žalobe písomne vyjadril, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení (§ 167 ods. 1 a 2 CSP). Zároveň súd žalovaného poučil o následkoch nesplnenia si uloženej povinnosti bez vážneho dôvodu, a to možnosti súdu aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie (§ 273 CSP).

4. Žaloba spolu s prílohami a uznesením boli žalovanému doručené dňa 5.9.2022. Žalovaný svoju povinnosť uloženú mu uznesením súdu bez vážneho dôvodu nesplnil, k žalobe sa nevyjadril, v konaní ostal nečinným.

5. Základom rozsudku je žalobcom tvrdený skutkový stav, ktorý súd považuje za nesporný, vzhľadom na to, že žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu nerozporoval. Súd ho považoval za dostatočne osvedčený obsahom žaloby a jej prílohami.

6. Podľa § 273 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

7. Podľa § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

8. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

9. Kontumačný rozsudok pred nariadením pojednávania predstavuje sankciu za absenciu povinnosti tvrdiť a dôkaznú povinnosť. Vyjadrenie žalovaného k žalobe predstavuje základnú povinnosť tvrdenia žalovaného v konaní, ktorej absencia predstavuje porušenie súčinnosti súdu a sporových strán pri rýchлом a efektívnom skončení sporu. Ak sa žalovaný riadne a včas k žalobe nevyjadrí a v uznesení, ktorým mu bola táto povinnosť uložená, bol poučený o možnosti tejto procesnej sankcie, môže súd rozhodnúť už vo fáze konania pred pojednávaním vo veci samej kontumačným rozsudkom, ktorý predstavuje osobitný druh súdneho rozhodnutia ako následok procesnej pasivity procesných strán v sporovom konaní. Rozsudok pre zmeškanie sa nevydáva po štandardnom vykonaní dokazovania ani po právnom posúdení vecí, preto odôvodnenie tohto rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie. Skutkovým základom kontumačného rozsudku bez nariadenia pojednávania je žalobcom tvrdený skutkový stav, t.j. kontumačne sa vyhovie žalobcom tvrdenému nároku. Ak súd dospeje k názoru, že žalobcom tvrdený skutkový stav nie je sporný a súčasne sú kumulatívne splnené zákonné podmienky podľa § 273 CSP, môže vydať kontumačný rozsudok v neprospech žalovaného.

10. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

11. Súd vo veci rozhodol dňa 27.10.2022 bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 5.10.2022.

12. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd konštatuje, že v danej veci boli splnené všetky zákonné podmienky pre rozhodnutie o žalobe žalobcu rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania, teda žalovanému bolo dňa 5.9.2022 doručené uznesenie, ktorým ho súd vyzval, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia, písomne sa vyjadril k žalobe, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň bol v uznesení poučený o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, pričom žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, keďže na výzvu súdu nereagoval. Súd preto rozhodol o žalobe formou rozsudku pre zmeškanie žalovaného, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.

13. O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP tak, že žalovanému súd uložil povinnosť zaplatiť peňažnú sumu v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Výrok o náhrade trov konania vyplýva z ustanovenia § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca bol v spore úspešný v celom rozsahu, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania. O konkrétnej výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem výroku o nároku na náhradu trov konania a okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie (§ 356 písm. b/ CSP). V takomto prípade možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.