

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/135/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414203678
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kašajová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1414203678.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Kašajovej a sudcov Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej a JUDr. Valérie Kleinovej v právnej veci žalobkyne: T. Y. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z.V. X, F., proti žalovanej: Y. U. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. E. XX, F., zast. HUTTA & PARTNERS s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Bezekova 3225/13, Bratislava, IČO: 51 284 871, o zaplatenie 9.000,00 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 14. marca 2022 č.k. 9C/49/2014-439 takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobkyne **o d m i e t a**.

Žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala povinnosti zaviazat' žalovanú na zaplatenie sumy 9.000,00 eur s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 9.000,00 eur od 18.12.2013 do zaplatenia, titulom náhrady za neužívanie spoločnej veci (bytu) v rozsahu svojho spoluvlastníckeho podielu vo výške 250,00 eur mesačne za 36 mesiacov predchádzajúcich nadobudnutiu bytu do výlučného vlastníctva žalovanej, ako aj náhrady trov konania. Súd prvej inštancie zároveň napadnutým rozsudkom priznal žalovanej voči žalobkyni nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v plnom rozsahu.

2. Žalobkyňa reagovala na rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 9C 49/2014-439 zo dňa 14. marca 2022 podaním označeným ako „Vyjadrenie k sp.zn. 9C/49/2014“, ktoré nespĺňalo zákonom stanovené náležitosti odvolania v zmysle § 363 C.s.p..

3. Uznesením zo dňa 04.04.2022 č.k. 9C/49/2014-471 vyzval súd prvej inštancie žalobkyňu, aby doplnila podanie doručené súdu dňa 30.03.2022 v lehote 10 dní od doručenia uznesenia a to tak, aby: doplnila či a v akom rozsahu rozsudok zo dňa 14.03.2022 č.k. 9C/49/2014-439 napáda s uvedením výrokov, ktoré v rozsudku napáda, čoho sa v odvolaní domáha, či žiada zmeniť výrok, proti ktorému sa odvoláva alebo žiada rozhodnutie zrušiť, v čom predmetné rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne. Zároveň súd prvej inštancie žalobkyňu poučil o následkoch neodstránenia vád odvolania. Predmetné uznesenie bolo žalobkyni doručené dňa 08.06.2022 na adrese Z. X, F., ktorú žalobkyňa uviedla ako adresu na doručovanie.

4. Žalobkyňa napriek výzve súdu vady odvolania - podania, ktoré by mohlo byť podľa obsahu odvolaním, neodstránila.

5. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací, skôr ako pristúpil k vecnému prejednaniu žalobkyňou podaného odvolania podľa ust. § 379 a § 380 C.s.p., skúmal, či má podané odvolanie zákonom požadované náležitosti a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je potrebné odmietnuť, pretože nemá

zákonom požadované náležitosti podľa ust. § 363 C.s.p. a pre jeho vady nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

6. Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

7. Podľa § 373 C.s.p. ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

8. Podľa § 386 písm. d) C.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

9. Z obsahu spisu vyplýva, že podanie žalobkyne označené ako „Vyjadrenie k sp.zn. 9C/49/2014“ doručené súdu prvej inštancie dňa 30.03.2022 (č. I. 449 spisu) nemá náležitosti v zmysle § 363 C.s.p. (z obsahu podania nebolo zrejmé, či ide o odvolanie proti rozsudku zo dňa 14.03.2022 č.k. 9C/49/2014-439 alebo iba o vyjadrenie, v prípade ak išlo o odvolanie voči predmetnému rozhodnutiu, nebolo z podania zrejmé v akom rozsahu žalobkyňa predmetné rozhodnutie napáda a čoho sa žalobkyňa domáha - odvolací návrh, zároveň nebolo z podania zrejmé z akých dôvodov považuje predmetné rozhodnutie za nesprávne - odvolacie dôvody). Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 04.04.2022 č.k. 9C/49/2014-471 vyzval žalobkyňu na odstránenie väd odvolania. Žalobkyňa na výzvu súdu nereagovala, vytýkané nedostatky odvolania neodstránila. Podanie označené ako „Vyjadrenie k sp.zn. 9C/49/2014“ doručené súdu prvej inštancie dňa 30.03.2022, preto trpí naďalej vadami, ktoré bránia odvolaciemu súdu preskúmať rozhodnutie súdu prvej inštancie. Z tohto dôvodu odvolací súd podanie žalobkyne, ktoré by mohlo byť podľa obsahu odvolaní, ako podanie nespĺňajúce náležitosti podania svojho druhu s poukazom na § 386 písm. d) C.s.p. odmietol.

10. O trovách odvolacieho konania rozhodol analogicky podľa ust. § 256 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 396 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobkyňa podaním odvolania bez všetkých zákonom požadovaných náležitostí, ktoré ani v zmysle výzvy súdu prvej inštancie kvalifikovaným spôsobom nedoplnila, z procesného hľadiska zavinila odmietnutie svojho odvolania. Žalovanej potom voči žalobkyňi vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania, avšak z dôvodu, že jej v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, odvolací súd jej nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

11 Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).