

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 6P/29/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622201389  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8622201389.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. A., nar. X.X.XXXX, trvale bytom B. C. XXX/X, XXX XX D., štátna občianka SR, zastúpené matkou ako zákonnou zástupkyňou E. A. A., C. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. C. XXX/X, XXX XX D., štátnou občiankou SR, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, o schválenie právneho úkonu, takto

### rozhodol:

I. Schvaľuje za maloleté dieťa A. A., nar. X.X.XXXX Dodatok k zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. č.: 001/423551/21-001/000 zo dňa 30.11.2021, uzatvorený dňa 22.8.2022 medzi záložným veriteľom Všeobecnou úverovou bankou, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a záložcami E. A. A., nar. XX.X.XXXX a maloletou A. A., nar. X.X.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - matka maloletej ako zákonná zástupkyňa maloletej sa návrhom zo dňa 7.9.2022 domáhala schválenia právneho úkonu Dodatku k zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti uvedeného vo výroku I. rozsudku. Návrh odôvodnila tým, že otec maloletej A. A. F. A., nar. XX.X.XXXX, zomrel dňa XX.X.XXXX. Navrhovateľka a jej maloletá dcéra A. A. sú podielovými spoluvlastníkmi, každá z nich o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1-ica, nehnuteľností zapísaných Okresným úradom Stropkov, katastrálny odbor, okres D., obec D., katastrálne územie D. na LV č. XXXX, a to: a) stavba - rodinný dom s prísl., súp. č. 333 v Stropkove na pozemku - parcela CKN č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie, b) pozemok - zastavaná plocha a nádvorie, parcela CKN č. XXX/X o výmere 497 m<sup>2</sup>, c) pozemok - zastavaná plocha a nádvorie, parcela CKN č. XXX/X o výmere 190 m<sup>2</sup>, d) pozemok - záhrada, parcela CKN č. XXX o výmere 271 m<sup>2</sup> a e) pozemok - záhrada, parcela CKN č. XXX/X o výmere 250 m<sup>2</sup>. Maloletá nadobudla spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1-ica na uvedených nehnuteľnostiach dedením po svojom otcovi F. A. na základe Uznesenia Okresného súdu Svidník zo dňa 6P/29/2022

-2-

19.10.2021, č. k. 6D/76/2021-54, Dnot 159/2021. Navrhovateľka ako dlžník a záložca uzatvorila dňa 30.11.2021 s VÚB, a.s., ako veriteľ a záložný veriteľ Zmluvu o poskytnutí úveru na bývanie „VÚB Hypotéka refinančná“ reg. č.: 001/423551/21-001/000 a Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. č.: 001/423551/21-001/000 zo dňa 30.11.2021. Záložné právo bolo zriadené na zabezpečenie pohľadávky záložného veriteľa zo Zmluvy o poskytnutí úveru na bývanie „VÚB Hypotéka refinančná“ reg. č.: 001/423551/21-001/000 s tým, že veriteľ poskytol navrhovateľke úver vo výške 30 000 eur. Predmetom zálohu sú nehnuteľnosti, ktoré navrhovateľka v čase uzatvorenia Zmluvy o zriadení záložného práva (uzatvorená dňa 30.11.2021) vlastnila v spoluvlastníckom podiele 1/1. Dňa

22.8.2022 uzatvoril veriteľ VÚB. a.s., s navrhovateľkou a jej maloletou dcérou „Dodatok k zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. č.: 001/423551/21-001/000 zo dňa 30.11.2021“. Týmto dodatkom sa zmluvné strany dohodli na nasledovných zmenách: 1. v záhlaví zmluvy v časti záložca pristupuje k existujúcej zmluve ďalší záložca, a to maloletá A. A., C. A., trvale bytom B. C. XXX/X, XXX XX D., rodné číslo XXXXXX/XXXX, nar. X.X.XXXX, zastúpená matkou E. A. A., 2. v Čl. I. Predmet zálohu bod 1. sa text nahrádza tak, že vlastníkmi nehnuteľností sú navrhovateľka a maloletá A. A., každá z nich o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1-ica. Ostatné ustanovenia Zmluvy o zriadení záložného práva zostávajú bez zmeny. Maloletá je dcérou navrhovateľky, s ktorou trvalo žije v spoločnej domácnosti na adrese trvalého pobytu v rodinnom dome, ktorý je predmetom zálohu. Navrhovateľka sa o svoju dcéru stará, zabezpečuje jej výchovu a výživu. Keďže účastník Dodatku k zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. č.: 001/423551/21-001/000 na strane záložcu je maloletá A. A. nar. X.X.XXXX, ktorá v čase uzavretia Dodatku dňa 22.8.2022 má 10 rokov, je potrebné k návrhu na vklad doručiť právoplatné rozhodnutie súdu o schválení právneho úkonu uzavretia Dodatku maloletou. Pripojený „Dodatok k zmluve o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. č.: 001/423551/21-001/000 zo dňa 30.11.2021“ je právnym úkonom, ktorý v zmysle ustanovenia § 28 Občianskeho zákonníka k ustanoveniu § 31 ods. 1 Zákona o rodine vyžaduje okrem zastúpenia zákonným zástupcom tiež schválenie súdom. Preto navrhovateľka navrhuje, aby súd posúdil súlad tohto právneho úkonu so záujmom maloletej dcéry A. A..

2. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

3. Podľa ustanovenia § 31 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

4. Podľa ustanovenia § 111 písm. i) CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o schválení právneho úkonu maloletého.

5. Podľa § 119 CMP, právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

6. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy

6P/29/2022

-3-

žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 221 písm. a) CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

8. Rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní dňa 27.10.2022 za prítomnosti všetkých účastníkov, ktorí sa vzdali odvolania, preto v súlade s ustanovením § 221 písm. a) CSP písomné vyhotovenie rozsudku obsahuje skrátené odôvodnenie.

9. Súd mal za preukázané, že matka maloletej ako zákonná zástupkyňa urobila za maloletú právny úkon, ktorý nemožno považovať za bežný, a preto podlieha schváleniu súdu. Súd predmetný právny úkon schválil, nakoľko tento bol urobený v súlade so záujmami maloletej. Súd na základe uvedeného rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

10. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd vo výroku II. rozsudku podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Toto odvolanie by však bolo právne neúčinné, nakoľko všetci účastníci sa vzdali práva podať odvolanie, čo potvrdili písomne do zápisnice z pojednávania.