

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 21C/55/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222204855
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Buchalová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222204855.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v spore žalobcu: J. H., X.. XX.XX.XXXX, Č. XXXX/XX, XXX XX M.V. D., proti žalovanému: 1.) Prima banka Slovensko a. s., Hodžova č. 11, 010 01 Žilina, IČO: 31 575 59 931, 2.) DRAŽOBNÍK, s. r. o., Hviezdoslavova 6, 040 01 Košice, IČO: 36 764 281, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e.
- II. Žalovaným sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom, doručeným súdu dňa 04.10.2022 o 09:16 hod, domáhal nariadenia neodkladného opatrenia.
2. Lustráciou bolo zistené, že na Okresnom súde Bratislava III už prebieha na základe návrhu pod sp. zn. 11Csp/61/2022 totožné konanie o nariadenie neodkladného opatrenia. Ide o konanie medzi tými istými stranami, na rovnakom skutkovom základe s rovnakým žalobným návrhom. Uvedený návrh bol Okresnému súdu Bratislava III doručený dňa 04.10.2022 o 08:45:49 hod..
3. Podľa § 159 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
4. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
5. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
6. Litispendencia - prekážka veci začatej, je procesnou prekážkou konania, ktorá musí byť z úradnej moci súdu odstránená, a to bez zreteľa na to, kedy táto prekážka vznikla alebo kedy súd túto prekážku zistí. Konanie sa začína doručením žaloby na súd. Začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Prednosť má konanie, ktoré začalo skôr.
7. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a skutočnosť, že na tunajšom súde pod sp. zn. 21C/55/2022 a Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 11Csp/61/2022 prebiehajú na základe návrhu žalobcu voči žalovaným identické konania o nariadenie neodkladného opatrenia, je nesporné, že v danej veci ide o prekážku litispendencie, teda taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nie je možné odstrániť.

8. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam a citovaným zákonným ustanoveniam súd konanie vedené pod sp. zn. 21C/55/2055 ako neskôr začaté zastavil.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Žalobca procesne zavinil, že sa konanie proti žalovaným zastavilo. V takom prípade by mali žalovaní nárok na náhradu trov konania, ale keďže im žiadne v konaní nevznikli, súd mu nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresný súd Bratislava II v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1, ods. 2 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).