

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10C/42/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615201986
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Blahovská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615201986.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Mária Blahovská, v právnej veci žalobcu F. W., N..H., Z. I. XX, Y., M.: XX XXX XXX právne zastúpený PERSPECTA Legal, s.r.o., Ružová dolina 25, Bratislava proti žalovanej M. W., Z.. I., P.. XX.XX.XXXX, Y. O. XX, C., o zaplatenie 497,90 Eur s prisl., takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 16.2.2015 sa žalobca domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu istinu 497,90 eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná dňa 22.11.2010 uzavrela s právnym predchodcom žalobcu H. X. a.s., Bajkalská 28, Bratislava Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie mobilných hlasových služieb, program Fix 9. Zároveň bol uzatvorený Dodatok k zmluve, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby a mobilný telefón SONY ERICSSON CEDAR v lehote viazanosti 24 mesiacov. Na základe zmluvy poskytoval predchodca žalobcu plnenie žalovanej riadne a včas. Žalovaná bola povinná dobíjať si pravidelne mesačne kredit vo výške 9,- eur. Žalovaná svoj zmluvný záväzok nesplnila, porušila zmluvnú povinnosť, z čoho jej vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Predchodca žalobcu vystavil faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú 25.2.2012 na sumu 248,95 eur.

Žalovaná dňa 1.7.2011 uzavrela s právnym predchodcom žalobcu H. X. a.s., Bajkalská 28, Bratislava Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie mobilných hlasových služieb, program Fix 0. Zároveň bol uzatvorený Dodatok k zmluve, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby a mobilný telefón NOKIA 1616 v lehote viazanosti 24 mesiacov. Na základe zmluvy poskytoval predchodca žalobcu plnenie žalovanej riadne a včas. Žalovaná bola povinná dobíjať si pravidelne počas každých troch po sebe nasledujúcich zúčtovacích období kredit vo výške 18,- eur. Žalovaná svoj zmluvný záväzok nesplnila, porušila zmluvnú povinnosť, z čoho jej vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Predchodca žalobcu vystavil faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú 25.2.2012 na sumu 248,95 eur.

Účastníci konania boli v zmysle § 120 ods. 4 O.s.p. písomne poučení v uznesení zo dňa 24.6.2015

Žalobca sa na pojednávanie nedostavil. Svoju neprítomnosť ospravedlnil prostredníctvom právneho zástupcu, ktorý uviedol, že súhlasí s pojednávaním v neprítomnosti žalobcu s tým, že žalobca trvá na podanej žalobe v celom rozsahu. Súd preto poukazujúc na ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu.

Súd vykonaným dokazovaním, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to faktúrami, dvoma Zmluvami o pripojení Fix a ich Dodatkami, Oznámením o postúpení pohľadávky, výsluchom žalovanej a zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 22.11.2010 bola medzi predchodcom žalobcu a žalovanou uzatvorená Zmluva o pripojení Fix. Na základe tejto zmluvy predchodca žalobcu poskytol žalovanej program služby Fix 9 a žalovaná sa zaviazala uhrádzať cenu za zriadenie a poskytovanie služieb po celú dobu viazanosti. V ten istý deň bol uzatvorený Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bola aktivácia programu služieb Fix 9 a záväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanej predaj zľavneného mobilného telefónu SONY ERICSSON CEDAR za maximálnu kúpnu cenu 1,-euro. Podľa Dodatku k Zmluve o pripojení bola dohodnutá doba viazanosti na 24 mesiacov a v Tabuľke č. 1 uvedená výška zmluvnej pokuty 248,95 eur. V Dodatku sa žalovaná zaviazala riadne a včas realizovať zmluvné dobíjanie podľa bodu 3.1 Osobitných podmienok (článok 1 bod d).

Z predloženej faktúry vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur a to faktúrou č. 7201290957 splatnou 25.2.2012.

Dňa 1.7.2011 bola medzi predchodcom žalobcu a žalovanou uzatvorená Zmluva o pripojení Fix. Na základe tejto zmluvy predchodca žalobcu poskytol žalovanej program služby Fix 0 a žalovaná sa zaviazala uhrádzať cenu za zriadenie a poskytovanie služieb po celú dobu viazanosti. V ten istý deň bol uzatvorený Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bola aktivácia programu služieb Fix 0 a záväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanej predaj zľavneného mobilného telefónu NOKIA 1616 za maximálnu kúpnu cenu 1,- euro. Podľa Dodatku k Zmluve o pripojení bola dohodnutá doba viazanosti na 24 mesiacov a v Tabuľke č. 1 uvedená výška zmluvnej pokuty 248,95 eur. V Dodatku sa žalovaná zaviazala riadne a včas realizovať zmluvné dobíjanie podľa bodu 3.1 Osobitných podmienok (článok 1 bod d).

Z predloženej faktúry vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 25.2.2012.

Listami zo dňa 2.12.2013 bolo žalovanému oznámené postúpenie pohľadávok 2 x vo výške 248,95 eur spolu s príslušenstvom, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 uzavretou medzi spoločnosťami H. X., N..H.. N. F. W., a.s..

Žalovaná na pojednávaní uviedla, že chceli iba easy karty a ponúkli im telefóny, preto si zobrali aj dva telefóny. Zmluvy, telefóny a karty im doniesol kuriér, ktorý ich dával iba podpísať, nedával jej ich k prečítaniu, takže ich nečítala. Vedela, že má každý mesiac dobíjať na jednu kartu 9 eur a na druhú kartu, koľko si už nepamätá. Zo začiatku si to pravidelne dobíjala ale stalo sa, že jedna karta sa stratila, čo oznámila spoločnosti telefonicky, preto na túto prestala platiť. Povedali jej, že nevedia to vyriešiť a až vtedy jej povedali, že dostane pokutu. Do toho prišlo to, že manžel ochorel, je onkologický pacient, dostáva 180 eur, a ona okrem prídavkov nedostáva nič, je tiež chorá a majú tri deti. Chce toto uhradiť, ale nemá z čoho.

Podľa § 110 Občianskeho zákonníka, druhá veta, ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval.

Vyjadrenie žalovanej nie je možné považovať za uznanie dlhu v zmysle ustanovení §§ 110 a 558 OZ, pretože dlžník by musel písomne uznať dlhu čo do dôvodu i výšky, uviesť výšku splátok a dobu splátok, čo neurobil, ani na výzvu súdu.

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Súd na základe zisteného skutkového stavu mal v konaní preukázané, že návrh žalobcu je neopodstatnený. Žalobca žalobným návrhom si uplatnil nárok na zmluvnú pokutu 2 x vo výške 248,95 eur, ktorej výška bola dohodnutá v Dodatkoch k Zmluvám o pripojení zo dňa 22.11.2010 a 1.7.2011.

Zmluvy o pripojení s dodatkami uzatvorené medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou sú nepochybne spotrebiteľskými zmluvami a vzťahujú sa na nich ustanovenia § 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka. Z obsahu zmlúv je zrejme, že v oboch prípadoch ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaný pri uzavretí zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej resp. podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba. Spotrebiteľské zmluvy sú zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačенých tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Uvedené je zjavné aj v prejednávanej veci.

Nárok na zmluvnú pokutu odvodzuje žalobca od Dodatku k Zmluvám o pripojení, ktoré v bode 3 veta prvá uvádzajú, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c/ alebo v bode

2 alebo v bode 3.6 Všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku.

Podľa názoru súdu z uvedeného nie je jednoznačne jasne a zrozumiteľne zrejme, pre prípad porušenia ktorej zmluvnej povinnosti je žalovaný povinný zaplatiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku, keďže sa v ňom uvádza pojem akákoľvek povinnosť. Už vzhľadom k uvedenému má súd za to, že takto dojednaná zmluvná pokuta je uzatvorená neplatne pre jej neurčitost' a to podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Okrem toho súd uvádza, že v danom prípade ide o formulárovú zmluvu aj jej dodatok, do ktorých sa údaje len vpisovali a ich obsah žalovaný nemohol ovplyvniť. Mohol zmluvu s dodatkom iba ako celok odmietnuť alebo ju prijať a podrobiť sa tak aj dojednaniu o zmluvných pokutách. Táto skutočnosť spôsobuje neprijateľnosť zmluvných podmienok, pretože nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje spotrebiteľovi zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne prijme alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok a to nielen vzhľadom na drobné písmo, akými sú zmluva o pripojení a jej dodatok napísaný, ale aj pre komplikovanú slovnú formuláciu a množstvo zmluvných dojednaní, ktorých obsah spotrebiteľ nie je ani schopný v krátkom čase pochopiť a zvážiť. V dohodnutých zmluvných podmienkach navyše zaväzuje zmluvná pokuta žalovaného počas celej doby viazanosti a to aj v prípade, žeby žalovaný porušil zmluvné podmienky posledný deň doby viazanosti, aj vtedy by mal platiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Takéto dojednanie poškodzuje spotrebiteľa, je dojednané v jeho neprospech. Taktiež takú istú vysokú zmluvnú pokutu musí zaplatiť podľa týchto podmienok aj v prípade, žeby dlhoval veľmi nízku čiastku za služby poskytované dodávateľom služieb. Vzhľadom na uvedené, dojednanie o zmluvnej pokute nemožno považovať za individuálne dojednané zmluvné ustanovenie, pretože žalovaná nemala možnosť oboznámiť sa s nimi pred podpisom zmluvy, nemohol ovplyvniť ich obsah, pretože zmluvu jej doručil kuriér.

Neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Moderačné právo slúžiace k zníženiu neprimeranej zmluvnej pokuty sa uplatňuje v iných právnych vzťahoch ako spotrebiteľských, pretože vo vzťahu k ustanoveniam § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ide o všeobecnejšiu úpravu.

Súd poukazuje na to, že všeobecné súdy už v obdobných veciach rozhodovali a vo viacerých veciach vyslovili neprijateľnosť a neplatnosť zmluvnej podmienky spoločnosti H. X. (E. X. D.), ktorá sa týka zmluvnej pokuty (rozsudok Okresného súdu Bardejov 4C/163/2011 zo dňa 7.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov 16Co/31/2012 zo dňa 15.3.2012).

Súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Rožňava, ktorý v rozsudku sp. zn. 10C/16/2014 zo dňa 23.5.2014 určil, že zmluvná podmienka uvedená v Dodatku k Zmluve o pripojení Fix zo dňa 18.5.2010 uvedená v bode 3 Dodatku, podľa ktorej: "V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2 tohto Dodatku alebo v článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č.1 tohto Dodatku. Účastník, ktorý si týmto Dodatkom aktivoval program služieb Fix, je povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v predchádzajúcej vete aj v prípade, ak Účastník poruší svoju povinnosť uskutočniť pravidelné zmluvné dobíjanie vo výške a v lehote podľa Dodatku. V prípade žiadosti Účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto Dodatku je zmluvná pokuta podľa tohto Dodatku splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku." je neprijateľná zmluvná podmienka. Okrem iného z odôvodnenia uvedeného rozsudku bolo zistené, že žalovaná ako spotrebiteľka Dodatkom k zmluve o pripojení sa zaviazala zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur za akékoľvek porušenie povinností zo strany žalovanej, pričom nebola dohodnutá zmluvná pokuta pre predchodcu žalobcu v prípade, že by on porušil ustanovenia zmluvy. Táto okolnosť spôsobuje nerovnováhu v zmluvných vzťahoch a jej neprijateľnosť, čo spôsobuje jej neplatnosť.

Ďalej napr. Okresný súd Trnava v rozsudku sp. zn. 37C/35/2014 zo 14.5.2014 vo výrokovej časti rozhodol tak, že určil, že zmluvná podmienka uvedená v bode 4, prvá veta dodatku zo dňa 14.5.2010 k zmluve

o pripojení zo dňa 14.5.2010 v znení: "V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1, písm. b, alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku, alebo v čl. 3, bod 3.6 Všeobecných podmienok, alebo v čl. 5, bod 5.2, písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku (248,95 eur)" je ako neprijateľná neplatná.

Uvádzané súdy rozhodovali vo veciach, predmetom ktorých okrem iného bolo aj zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eur a to na základe obdobných okolností ako v danej veci.

Z uvedených dôvodov poukazujúc aj na ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, súd návrh žalobcu o zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p.. Ich náhradu žalobcovi nepriznal, pretože v konaní nebol úspešný. Žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, preto o nej súd poukazujúc na ustanovenie § 151 ods. 1 O.s.p. nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.