

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12P/16/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715210179
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715210179.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou v právnej veci navrhovateľky Q. F., Y. Q., K.. XX.XX.XXXX, O. S. XXXX/X, W., zast. OLEXOVA VASILIN s.r.o., advokátska kancelária, Dunajská 18, Bratislava, IČO: 36 820 059, proti odporcovi H. F., K.. XX.XX.XXXX, O. O. XXX/XX, P. J. - X., za účasti maloletých detí H. F., K.. XX.XX.XXXX U. U. F., K.. XX.XX.XXXX, obaja bytom ako matka, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny G., o určenie školy príslušnej na plnenie povinnej školskej dochádzky, takto

rozhodol:

Súd u d e ľ u j e súhlas navrhovateľke Q. F., Y. Q., K.. XX.XX.XXXX, matke maloletých detí, na zápis maloletého H. F., K.. XX.XX.XXXX, Q. U. F., K.. XX.XX.XXXX do Základnej školy U.. W.Á., V. X, W., ako školy príslušnej na plnenie povinnej školskej dochádzky v rozsahu základného vzdelávania.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom zo dňa 15.07.2015 žiadala voči odporcovi určiť, že maloletý H. F., K.. XX.XX.XXXX U. Q. U. F., K.. XX.XX.XXXX budú navštevovať Základnú školu U.. W., V. X, W., ako školu príslušnú na plnenie povinnej školskej dochádzky v rozsahu základného vzdelávania.

Navrhovateľka na pojednávaní dňa 11.09.2015 trvala na podanom návrhu, pridržovala sa jeho písomného vyhotovenia. Súhlasila s tým, aby súd pojednával v neprítomnosti jej právneho zástupcu. Situáciu popísala ako veľmi vážnu.

Odporca sa písomne vyjadril v podaní zo dňa 09.09.2015. V písomnom vyjadrení opísal súvisiace konania a ich priebeh. Na pojednávanie dňa 11.09.2015 sa nedostavil, doručenie predvolania mal riadne a včas vykázané, neúčast' neospravedlnil, súd pojednával vec v jeho neprítomnosti.

Kolíznym opatrovníkom sa písomne vyjadril dňa 10.09.2015, predložil správu zo šetrenia rodinných pomerov. Na pojednávaní dňa 11.09.2015 sa pridržoval predloženej správy. Mal za to, že je nevyhnutné, aby konanie bolo ukončené.

Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

Súd sa oboznámil so spisom Okresného súdu Zvolen č.k. XP XX/XXXX ohľadne úpravy práv a povinností k maloletým deťom F., zistil, že vo veci nie je právoplatne rozhodnuté. Ďalej sa oboznámil so spisom Okresného súdu O. H. Č..S.. XXP XX/XXXX kde bol podaný návrh navrhovateľky na obmedzenie styku detí s odporcom do času rozvodu, oboznámil uznesenia Okresného súdu O. H. XXP XX/XXXX-XX zo

dňa 06.06.2013, právoplatné 05.07.2013, v ktorom bolo konanie zastavené, spis Okresného súdu O. H. XXP XX/XXXX, v ktorom navrhovateľka žiadala zveriť deti matke, upraviť styk s odporcom a žiadosť o to, aby sa odporca podrobil psychologickému poradenstvu, uznesením Okresného súdu O. H. kde je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý vid' XXP XX/XXXX-XX z 21.05.2013. Uznesenie Krajského súdu Bratislava XXCoP XX/XXXX-XX z 10.07.2013 spolu právoplatné 23.07.2013 kde súd uznesenie potvrdil. Spis Okresného súdu G. XP XXX/XXXX z neho návrh matky na zverenie detí do osobnej starostlivosti matky a určenie styku otca s deťmi, uznesenia XP XXX/XXXX-XXX zo 04.12.2014, právoplatné 28.01.2015 kde je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, potvrdzujúce uznesenie Krajského súdu O. O. XXCoP X/XXXX-XXX z 14.01.2015, právoplatné 28.01.2015 - je na č.l. 147. Spis Okresného súdu O. H. XXP XXX/XXXX. Spis Okresného súdu O. H. XXP XXX/XXXX o návrhu otca vo veci dočasného zákazu styku so starými rodičmi matky do právoplatného rozhodnutia súdu o rozvoze manželstva, uznesenie XXP XXX/XXXX- XX zo dňa 27.01.2014, právoplatné 09.05.2014 kde návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, pripojený spis Okresného súdu G. XP XX/XXXX o nariadenie predbežného opatrenia, uznesenie XP XX/XXXX-XX zo dňa 09.04.2015, právoplatné 15.07.2015, ktorým bolo nariadené, že maloleté deti H. F. U. U. F. budú dočasne navštevovať Základnú školu W. do právoplatnosti správneho konania vo veci rozhodnutia o ďalšom plnení povinnej školskej dochádzky na danej základnej škole, voči tomu bolo podané odvolanie, uznesenie bolo Krajským súdom O. O. XXCoP XX/XXXX-XX zo dňa 29.06.2015, právoplatné 15.07.2015 potvrdené. Spis Okresného súdu G. XXP/X/XXXX kde je návrh na vydanie predbežného opatrenia, a to otca dieťaťa, ktorým žiadal, aby boli deti prijaté do Základnej školy P. J.. Uznesením Okresného súdu G. XXP X/XXXX-XX zo dňa 15.04.2015, právoplatné 03.08.2015 súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, Krajský súd O. O. T. XXCoP XX/XXXX-XX zo dňa 15.07.2015, právoplatné 03.08.2015 prvostupňové rozhodnutie potvrdil. Zo spisu 12P 16/2015 súd oboznámil potvrdenie o trvalom pobyte U. F. zo dňa 16.06.2015 z č.l. 10, H. F. zo dňa 16.06.2015 z č.l. 10, z neho vyplýva, že je to S. XXXX/X, W., uznesenie Okresného súdu G. XP XX/XXXX-XXX zo dňa 09.02.2015 kde je upravený styk otca s deťmi za prítomnosti matky, bez vyznačenej právoplatnosti, rozhodnutie Základnej školy W. o prijatí detí do štvrtého a prvého ročníka z č.l. 24-25, rozhodnutie Okresného úradu Banská Bystrica, odbor školstva o zrušení prvostupňového rozhodnutia a nové prejednanie a rozhodnutie vo veci z č.l. 26 - 30, rozhodnutie Základnej školy W. o prerušení konania do právoplatnosti 12P 16/2015 na Okresnom súde Zvolen z č.l. 51, príjmy odporcu z č.l. 59 - 60, vyjadrenie odporcu z 09.09.2015 z č.l. 62, potvrdenie prvé zo 04.07.2014 kde deti boli prihlásené na W. na trvalý pobyt, následne boli prihlásené v P. J., preto opakovane boli prihlásené 16.06.2015 na W., čestné prehlásenie rodičov navrhovateľky, že bývajú všetci na W. a vyjadrenie navrhovateľky, kolízneho opatrovníka z pojednávania, ktoré sa konalo dňa 11.09.2015.

Podľa § 20 ods. 5 Zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní, žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, 22) v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len "spádová škola"), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

Podľa § 20 ods. 6 Zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní, riaditeľ spádovej školy je povinný prednostne prijať na plnenie povinnej školskej dochádzky žiakov, ktorí majú miesto trvalého pobytu v školskom obvode spádovej školy, a žiakov umiestnených v školskom zariadení alebo v inom zariadení na základe rozhodnutia súdu, 23) ktorého sídlo sa nachádza v školskom obvode tejto spádovej školy, a to až do výšky maximálneho počtu žiakov v triede príslušného ročníka. Ak je počet žiakov vo veku plnenia povinnej školskej dochádzky, ktorí ju majú plniť v spádovej škole, vyšší, ako sú kapacitné možnosti spádovej školy, postupuje zriaďovateľ podľa osobitného predpisu. 24)

Podľa § 60 ods. 1 Zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní, na základné vzdelávanie sa prijíma dieťa, ktoré splnilo podmienky na začatie plnenia povinnej školskej dochádzky podľa § 19 a o ktorého prijatie na základe zápisu podľa § 20 ods. 2 požiadal zákonný zástupca do spádovej školy alebo inej školy podľa výberu zákonného zástupcu. Na základné vzdelávanie možno výnimočne prijať dieťa, ktoré nedovršilo šiesty rok veku, a to vždy po vyjadrení príslušného zariadenia výchovného poradenstva a prevencie a všeobecného lekára pre deti a dorast.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Súd rozhodoval vzhľadom na to, že je nesúlady medzi záujmami rodičov. Odporca by chcel, aby deti navštevovali Základnú školu v P. J., navrhovateľka Základnú školu na W.. Riaditeľka Základnej školy W. rozhodla o prijatí detí do Základnej školy W., toto rozhodnutie bolo zrušené Okresným úradom Banská Bystrica, odbor školstva, následne bolo rozhodnuté predbežným opatrením o tom, že do právoplatnosti správneho konania sú deti umiestnené do Základnej školy W.Č.. Návrh na Krajský súd v Banskej Bystrici bol podaný, vo veci nie je rozhodnuté. Riaditeľka Základnej školy W. prerušila svoje konanie do právoplatnosti tohto konania, tým pádom má súd za to, že je v záujme rodičov detí upraviť to kde budú deti navštevovať základnú školu, nakoľko deti majú povinnú školskú dochádzku. V prípade neplnenia povinnej školskej dochádzky by sa rodičia vystavili trestno právnemu postihu. Je v záujme tak maloletých detí ako aj rodičov upraviť nesúlady medzi rodičmi. Tým, že o navštevovaní školy bolo rozhodnuté už predbežným opatrením, deti na základe tohto predbežného opatrenia navštevujú Základnú školu W.. Súd mal za to, že nie je dôvod na odročenie pojednávania za účelom právoplatného skončenia správneho konania, nakoľko by deti nemali zabezpečenú základnú školskú dochádzku, a preto je na mieste, že vo veci rozhodol o nesúlade rodičov a rozhodol tak, že udeľuje súhlas navrhovateľke na zápis maloletých detí do Základnej školy W.. Z rozhodnutia o trvalom pobyte má súd za preukázané, že deti majú trvalý pobyt na Sliachi. Z čestného prehlásenia starých rodičov maloletých detí má súd za preukázané to, že deti sa zdržujú na Sliachi. Súd má za to, že sa nejedná o určovací žalobu v zmysle § 80c Občianskeho súdneho poriadku, jedná sa o žalobu podľa § 35 Zákona o rodine. Z toho dôvodu, že ide o nesporové konanie, preto mohol upraviť petiu návrhu navrhovateľky, ktorá si ho uplatnila nesprávne. Súd nemohol akceptovať návrh odporcu na zamietnutie návrhu. Odporca zdôvodňoval len prebiehajúce konanie súvisiace s týmto konaním. Súd mal za to, že nedostatočne zdôvodnil prečo by mali byť deti prijaté do Základnej školy v P. J.. Súd neakceptoval návrh odporcu na výsluch svedkov, a to riaditeľky Základnej školy W. - Q.. S., zástupcu Okresného úradu Banská Bystrica, odbor školstva a riaditeľky Základnej školy P. J. - V.. W. a návrh na ich výsluch zamietol z dôvodu, že to považoval za neúčelné a nehospodárne. Súd nemal za to, že by otec maloletých detí bol diskriminovaný.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Súd o trovách konania rozhodol v súlade s citovaným ustanovením. Účastníci si trovy neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších

predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)