

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 25Cbi/2/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2110203970
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Valocká
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2110203970.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: Ing. Miroslav R. Šefčík, PhD., Podjavorinskej 37/1, 917 01 Trnava, správca úpadcu SLOTAS, spol. s r.o., IČO: 34 110 798, Hviezdoslavova 548, Šaštín- Stáže, právne zastúpený: alianciaadvokátov ak, s.r.o., Vlčkova 8/A, 811 05 Bratislava proti žalovanému: V. M., D. P./X, K., J. republika, právne zastúpený: Mgr. Anna Šeniglová, advokátka, Školská ul. 6, 908 51 Holíč, o určenie neúčinnosti kúpnej zmluvy, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania, ktoré budú vyčíslené v písomnom vyhotovení rozsudku k rukám advokátky Mgr. Anny Šeniglovej do troch dní .

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Trnava dňa 26.02.2010, doplneného podaním zo dňa 28.04.2010 a zo dňa 19.05.2010 domáhal určenia, že kúpna zmluva uzavretá medzi úpadcom a žalovaným zo dňa 31.03.2009 o obstaraní 66 kusov textilných strojov v kúpnej cene 5.950,-eur vrátane náhradných dielov a technickej dokumentácie a kúpna zmluva zo dňa 09.04.2009 o obstaraní osobného automobilu B. XXX X B pôv. S.: SE-XXX-AM je voči veriteľom úpadcu neúčinná a zároveň, aby súd určil žalovanému ich vrátenie do konkurznej podstaty v prípade, že žalovaný nedoplatí rozdiel ich reálnych cien spolu vo výške 8950,- eur. Žalobca podanie žaloby odôvodnil tým, že žalovaný ako osoba blízka tesne pred vyhlásením konkurzu (konkurz na úpadcu bol vyhlásený dňa 8. 9. 2009, spis. zn.3IK/9/2009), uzatvorením vyššie uvedených kúpnych zmlúv v rozpore s platnými zásadami riadneho hospodárenia podľa žalobcu získal z úpadcovho majetku jeho časť, v dôsledku čoho podľa žalobcovho odhadu došlo k poškodeniu veriteľov najmenej o 8950,- eur. Uviedol, že konanie úpadcu možno charakterizovať ako odporovateľný právny úkon. K podaniu bola doložená Kúpna zmluva č. 23 zo dňa 31.03.2009 a Kúpna zmluva zo dňa 9.04.2009.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 9.04.2010 bol žalobca vyzvaný, aby v lehote 10 odo dňa doručenia uznesenia odstránil vady svojho podania doručeného tunajšiemu súdu dňa 26.2.2010 a to tak, aby uviedol jasný, presný, zrozumiteľný a vykonateľný petit, z ktorého bude jasné, čoho sa žalobca domáha. Predmetné uznesenie bolo žalobcom prevzaté dňa 21.04.2010.

Žalobca podaním doručeným súdu dňa 28.04.2010 uviedol, že navrhuje, aby súd prehlásil Kúpnu zmluvu zo dňa 31.03.2009 a Kúpnu zmluvu zo dňa 9.04.2010 za neplatné a nariadil žalovanému vrátenie ich predmetov do konkurznej podstaty do 7 dní od nadobudnutia právoplatnosti takto vydaného rozsudku, v prípade, že do tejto doby žalovaný neuhradí takto vzniknutú škodu na účet žalobcu vo výške 8950,-eur.

Dňa 19.05.2010 bolo na súd žalobcom doručené doplnenie návrhu žaloby, v zmysle ktorého poukázal na to, aby súd formuláciu záveru žaloby zo dňa 25.02.2010, jej doplnenia z 28.04.2010 v znení " o určení predmetných Kúpnych zmlúv za neplatné " chápal od počiatku a nahradil presnejšou formuláciou " za voči veriteľom neúčinné".

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 9.07.2010 bol žalovaný vyzvaný, aby sa k veci písomne vyjadril v lehote 30 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia.

Podaním doručeným súdu dňa 14.09.2010 bolo na súd doručené vyjadrenie právneho zástupcu žalovaného, ktorý uviedol, že podaný návrh považuje za neistý čo do právneho základu pretože nie je jednoznačné čoho sa žalobca domáha, a o ktoré ustanovenie zákona svoj nárok opiera. V danej veci podľa právneho zástupcu žalovaného nie sú splnené podmienky konania v zmysle ustanovenia § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) v spojitosti s ust. § 79 ods. 1 O.s.p., nakoľko nie je zrozumiteľné čo žalobca svojim návrhom sleduje, čoho sa domáha. Skonštatoval, že nakoľko podaný návrh zo dňa 25.2.2009 bol nezrozumiteľný, bol žalobca vyzvaný súdom v súlade s ustanovením § 43 O.s.p. na doplnenie žaloby. Žalobca v stanovenej lehote podaním z 28.4. 2010 jednoznačne identifikoval žalobou uplatňovaný nárok a opätovne súdu

potvrdil, že sa domáha vyslovenia neplatnosti kúpnych zmlúv. Pokiaľ ide o ďalšie podanie žalobcu doručeného súdu 19.5.2010 nazvaného doplnenie návrhu žaloby, právny zástupca žalovaného k danému uviedol, že má za to, že sa jedná o zmenu návrhu v dôsledku výsledku súdneho sporu vedeného žalobcom v súvislosti s uvedeným konkurzom a to proti žalovanej K. M. na OS v Trnave č. k. 10 C/31/2010, kde pôvodne žaloval taktiež o neplatnosť kúpnej zmluvy. Nakoľko sa žalobca týmto ďalším podaním z 19.5.2010 (doplnenie návrhu žaloby) domáhal určenia právnej neúčinnosti kúpnej zmluvy z 31.3.2009 a 9.4.2009 vo vzťahu ku konkurzným veriteľom po uplynutí zákonom stanovenej lehoty, právny zástupca žalovaného namietol preklúziu nároku, nakoľko podľa nich právo odporovať právnomu úkonu dlžníka sa prekluduje v 6 mesačnej lehote od vyhlásenia konkurzu v zmysle ustanovenia § 57 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ZKR). Podľa vyššie uvedeného je nárok žalobcu v danej veci prekludovaný a súd by mal ex offio na predmetnú skutočnosť prihliadnuť. Na záver bolo vyjadrené, že predmetný návrh je chaotický a nezrozumiteľný aj z dôvodu nedostatku pasívnej legitímácie na strane žalovaného vo vzťahu k žalovanému nároku podľa kúpnej zmluvy zo dňa 31.3.2009 z dôvodu, že žalobca sa domáha 66 kusov textilných strojov, ktoré žalovaný JF. od úpadcu neodkúpil a sú predmetom iného sporu, ktorý žalobca vedie na Okresnom súde v Trnave.

Na pojednávaní konanom dňa 16.09.2010 bolo zistené, že ohľadne predaja vecí úpadcu, ktoré súvisia s týmto konaním sú vedené konania na základe návrhu žalobcu a to: 10C 31/2010, 19C 32/2010, 31Cbi/6/2010 a 31Cbi/8/2010.

Na pojednávaní konanom dňa 18.05.2011 žalobca zobral žalobu v časti späť a to v konkrétne v časti, v ktorej žiadal určiť neúčinnosť Kúpnej zmluvy voči veriteľom úpadcu zo dňa 31.03.2009, uzatvorenej medzi úpadcom a žalovaným, o obstaraní 66 kusov textilných strojov v kúpnej cene 5950,- eur vrátane náhradných dielov a technickej dokumentácie, pričom zároveň uviedol, že v zostávajúcej časti pokiaľ ide o odporovateľnosť kúpnej zmluvy zo dňa 9.04.2009, ktorou úpadca previedol pred vyhlásením konkurzu hnuťelný majetok a to auto B. XXX X B pôv. S.: SE-XXX-AM. Žalobca sa vyjadril, že podľa neho ide o odporovateľný právny úkon bez primeraného protiplnenia podľa § 58 ZKR, nakoľko tento automobil bol predaný za cenu 3000,- eur, pričom on ako správca odhadol cenu osobného automobilu na cenu 6000,- eur. Podľa znaleckého posudku, ktorý bol vyhotovený na základe objednávky Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, bola cena znalcom stanovená na výšku 3635,- eur. Bolo vyjadrené podozrenie, že kupujúci V. M. by mal byť spriaznenou osobou úpadcu, nakoľko K. M. je spoločníkom úpadcu a v zmysle § 9 ZKR spriaznenou osobou je blízka osoba a fyzické osoby uvedené v písmenách a) až c). Podľa žalobcu ide o právnu fikciu t.j., že uplatnený právny úkon sa predpokladá, pokiaľ žalovaný nepreukáže opak. Na otázku sudcu ohľadne platnosti predmetnej zmluvy žalobca odpovedal, že neplatnou by bola jedine pokiaľ by bola v rozpore s dobrými mravmi, keďže vozidlo bolo predané pod cenu a úpadca pred vyhlásením konkurzu predal všetok majetok vrátane motorového vozidla, ktoré bolo predmetom Kúpnej zmluvy zo dňa 9.04.2010, čím spôsobil úpadok úpadcu. Na záver žalobca súdu predložil rozhodnutie NS SR 4Cdo 16/98 publikovaného v zbierke stanovísk NS SR a rozhodnutí súdov SR 3/2000, podľa ktorého aj podaním, ktoré má nedostatky sa začína súdne konanie a má aj účinok zachovania lehôt.

Právny zástupca žalovaného na pojednávaní zo dňa 18.05.2011 uviedol, že považujú žalobu za podanú oneskorene po prekluzívnej lehote a v dôsledku toho žiadajú aby súd žalobu zamietol a zároveň rozhodol o priznaní náhrady trov konania. K uvedenému názoru dospel právny zástupca žalovaného vzhľadom na fakt, že žalobca žalobou zo dňa 25.02.2010 sa domáhal najprv určenia neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 19.05.2010. Následne podaním zo dňa 28.04.2010 potvrdil, že žiada o určenie neplatnosti predmetnej kúpnej zmluvy a až dňa 19.05.2010 opravil petit žaloby na odporovateľnosť právneho úkonu. Právny zástupca k platnosti zmluvy uviedol, že podľa neho je predmetná kúpna zmluva platná, pričom trestné konanie síce prebieha avšak podľa posledných poznatkov má dojem, že by nemalo byť preukázané úmyselné konanie štatutárneho orgánu úpadcu a trestné stíhanie bude pravdepodobne zastavené.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 25Cbi/2/2010-76 zo dňa 12.01.2012 súd rozhodol o zastavení konania v časti, v ktorej žalobca žiadal určiť neúčinnosť kúpnej zmluvy voči veriteľom úpadcu zo dňa 31.03.2009, uzatvorenej medzi úpadcom a žalovaným, o obstaraní 66 kusov textilných strojov v kúpnej cene 5950,- eur vrátane náhradných dielov a technickej dokumentácie.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 25Cbi/2/2010-77 zo dňa 12.01.2012 súd rozhodol o prerušení konania do právoplatného skončenia trestného stíhania vedeného Úradom justičnej a kriminálnej polície Krajského riaditeľstva PZ v Trnave pod ČVS:KRP: 19/OEK-2010-Ba.

Na pojednávaní konanom dňa 10.09.2015 právny zástupca žalobcu predložil súdu trestný rozkaz, ktorým bola R. Q. H., konateľka úpadcu uznaná za vinnú z dôvodu, že sa dopustila činu zavineného úpadku v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania veriteľa, za čo bola odsúdená na trest odňatia slobody na 1 rok. - č.k1T/93/2014 zo dňa 23. 12. 2014. Zároveň poukázal na vyhotovený Znalecký posudok č. 5/2014 v rámci trestného konania, podľa ktorého znalec určil kúpnu cenu motorového vozidla B. XXX X B pôv. S.: SE-XXX-AM na 4 544 EUR. Z trestného rozkazu podľa neho vyplýva, že v zmysle uzatvorenej kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi úpadcom a žalovaným bola konkurzná podstata ukrátená o sumu 1544,- EUR. Na základe vyššie uvedeného žalobca v plnej miere zotrval na podanom návrhu, pričom konkretizoval petit návrhu na začatie konania v tom zmysle, že žiada, aby súd určil, že kúpna zmluva zo dňa 9.04.2009 o obstaraní automobilu B. XXX X B pôv. S.: SE-XXX-AM uzatvorená medzi úpadcom a žalovaným je právne neúčinná voči veriteľom s tým, že žalovaný je povinný zaplatiť v prospech všeobecnej podstaty sumu 1544,- eur. Zároveň si právny nástupca žalobcu uplatnil trovy konania. Uviedol, že má za to, že podľa neho sú naplnené všetky zákonné náležitosti v zmysle § 57 a § 58 ZKR. Vyjadril sa, že právny úkon - kúpna zmluva bola uzatvorená medzi spriaznenou osobou s úpadcom, a že v danom prípade platí prezumpcia v zmysle § 58 ZKR, že spoločnosť je v úpadku, alebo že právny úkon urobený počas úpadku. Ďalej, že právny úkon bol urobený v lehote počas troch rokov po začatí konkurzného konania, čím bola podľa žalobcu naplnená podmienka podľa § 58 ods. 3 a právo odporovať právnomu úkonu sa uplatnilo na súde do šiestich mesiacov od začatia konkurzu, čím je podľa neho naplnená podmienka v zmysle § 57 ods. 2 ZKR.

Právny zástupca žalovaného na pojednávaní zo dňa 10.09.2015 opätovne poukázal na skutočnosť, že žalobca sa od začiatku domáhal určenia neplatnosti obidvoch kúpnych zmlúv, nakoľko jasne a presne sformuloval petit, ktorým žiadal aby súd vyššie spomenuté kúpne zmluvy prehlásil za neplatné. Nárok čoho sa žalobca domáha bol žalobcom zreteľne vyjadrený, pričom bol uznesením tunajšieho súdu vyzvaný a poučený, že sa musí domáhať právnej neúčinnosti právneho úkonu. Bolo poukázané na nedodržanie procesnej lehoty ohľadne odstránenia nedostatkov väd podania zo strany žalobcu. Podľa právneho zástupcu žalovaného súd poučením žalobcu porušil zásadu rovnosti, nakoľko sa jedná o poučenie hmotnoprávneho charakteru. Žalobca až ďalším podaním zo dňa 19. 05. 2010 doplnil žalobný návrh zo dňa 25. 02. 2010, ktorým žiadal vyhlásenie kúpnych zmlúv za neúčinné. Predmetné právny zástupca žalovaného považuje za zmenu žalobného návrhu podaného po uplynutí šesťmesačnej prekluzívnej lehoty a teda v dôsledku toho má za to, že jeho právo zaniklo. Na preukázanie uvedeného boba súdu predložené rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obdo/41/2013-151 zo dňa 28.02.2014.

Právny zástupca žalobcu k tvrdeniu právneho zástupcu žalovaného uviedol, že podľa neho podanie zo dňa 25.02.2010 nebolo zrozumiteľné a jasne formulované, nakoľko na začiatku návrhu žiada správca zrušenie vyššie spomenutých kúpnych zmlúv riešením odporovateľného úkonu, následne na tej istej strane žiada vyhlásiť zmluvy za neplatné, následne na druhej strane uvádza, že je možné kúpne

zmluvy charakterizovať ako odporovateľný právny úkon a v závere, žiada vyhlásiť kúpne zmluvy za neplatné. Ďalej sa vyjadril, že podľa neho súd postupoval správne ohľadne výzvy adresovanej žalobcovi na doplnenie návrhu, resp. opravenie návrhu v zmysle § 43 O.s.p. a k predloženým rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky bolo z jeho strany poukávané na to, že boli zamietnuté z dôvodu, že neexistoval dovolací dôvod, pričom v jednom prípade Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie prijal a vec zrušil a vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie s tým, že podanie správcu nebolo zrozumiteľné a bolo povinnosťou súdu poučiť žalobcu o nesprávnosti podania a vyzvať ho na odstránenie. Súdu bolo predložené rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Obdo 11/2012 zo dňa 30.04.2012.

V deň pojednávania bolo súdu predložené písomné vyjadrenie žalovaného, v ktorom opätovne poukázal na to, že podľa neho žalobný návrh bol formulovaný jasne a zreteľne, z ktorého vyplynulo, že sa žalobca domáhal určenia neplatnosti kúpnych zmlúv a predmetné neodstránil ani po výzve súdu, pričom až po uplynutí lehoty na odstránenie väd podania bolo na súd doručené podanie od žalobcu, ktorým sa zrazu domáhal určenia neúčinnosti predmetných zmlúv. Právny zástupca žalovaného zastáva názor, že podanie z 19.5.2010 sa týka zmeny petitu žaloby, pretože žalobca bez zmeny skutkového stavu požaduje niečo iné ako pôvodne, pričom žaloba o určenie neplatnosti kúpnych zmlúv, čoho sa žalobca pôvodne domáhal nie je podaním nesprávnym, ani nezrozumiteľným, je to návrh, ktorý vyplýva z hmotnoprávneho predpisu a preto v tejto časti ani nenastala okolnosť, na základe ktorej by bol súd povinný žalobcu vyzvať na odstránenie vady podania. O zmenu petitu bez zmeny skutkového stavu žalobca však žiadal až po uplynutí prekluzívnej šesť mesačnej lehoty, ktorá vyplýva z ust. § 57 ods.2 ZKR.

Podľa § 57 ods. 1 ZKR právne úkony týkajúce sa majetku dlžníka sú v konkurze voči veriteľom dlžníka neúčinné, ak im správca alebo veriteľ prihlásenej pohľadávky podľa tohto zákona odporuje. Veriteľ môže odporovať právnomu úkonu týkajúcemu sa majetku dlžníka, len ak správca v primerane lehote jeho podnetu na odporovanie nevyhovel.

Podľa § 57 ods. 2 ZKR právo odporovať právnomu úkonu zanikne, ak sa neuplatní u povinnej osoby alebo na súde do šiestich mesiacov od vyhlásenia konkurzu; právo odporovať právnomu úkonu sa považuje za uplatnené u povinnej osoby, len ak povinná osoba toto právo písomne uznala.

Podľa § 23 ods. 1 ZKR vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku. Vyhlásením konkurzu sa dlžník stáva úpadcom.

Podľa § 9 ods. 1 ZKR spriaznenou osobou právnickej osoby sa na účely tohto zákona rozumie: a) štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu, vedúci zamestnanec, prokurista alebo člen dozornej rady právnickej osoby, b) fyzická osoba alebo iná právnická osoba, ktorá má v právnickej osobe kvalifikovanú účasť, c) štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu, vedúci zamestnanec, prokurista alebo člen dozornej rady právnickej osoby uvedenej v písmene b), d) blízka osoba fyzickej osoby uvedenej v písmenách a) až c), e) iná právnická osoba, v ktorej má právnická osoba alebo niektorá z osôb uvedených v písmenách a) až d) kvalifikovanú účasť.

Podľa § 199 ods. 1 ZKR ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku.

Podľa § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 58 ods. 1 ZKR právnym úkonom bez primeraného protiplnenia na účely tohto zákona je bezodplatný právny úkon dlžníka alebo odplatný právny úkon dlžníka, na ktorého základe dlžník poskytol alebo sa zaviazal poskytnúť plnenie, ktorého obvyklá cena je podstatne vyššia ako obvyklá cena plnenia, ktoré na jeho základe získal alebo má získať.

Podľa § 58 ods. 2 ZKR právnomu úkonu bez primeraného protiplnenia možno odporovať, ak spôsobil úpadok dlžníka alebo bol urobený počas úpadku dlžníka. Ak ide o právny úkon urobený v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom, úpadok dlžníka v čase urobenia právneho úkonu sa predpokladá, ak sa nepreukáže opak.

Podľa § 58 ods. 3 ZKR odporovať možno len tým právnym úkonom bez primeraného protiplnenia, ktoré boli urobené počas jedného roka pred začatím konkurzného konania. Ak ide o právny úkon bez primeraného protiplnenia urobený v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom, možno odporovať tiež tým právnym úkonom, ktoré boli urobené počas troch rokov pred začatím konkurzného konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to najmä doloženou Kúpnu zmluvou zo dňa 9.04.2010, písomným vyjadrením žalovaného k žalobe zo dňa 10.09.2010, vyjadreniami právneho zástupcu žalobcu ako aj vyjadreniami právneho zástupcu žalovaného odznených na pojednávaniach zo dňa 18.05.2011 a zo dňa 10.09.2015, písomným vyjadrením právneho zástupcu žalovaného zo dňa 7.09.2015, Znaleckým posudkom č.5/2014 zo dňa 3.04.2014 vyhotoveného znalcom R.. V. Y. a Trestným rozkazom č.k.1T/93/2014 zo dňa 23.12.2014 (právoplatného dňa 23.03.2015) a zistil nasledovný skutkový stav:

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 31K/9/2009-248 zo dňa 8.09.2009 bol na majetok dlžníka SLO TAS, spol. s r.o., IČO: 34 110 798, Hviezdoslavova 548, 908 41 Šaštín Stráže (ďalej len „úpadca“) vyhlásený konkurz a do funkcie správcu bol ustanovený Ing. Miroslav R. Šefčík, PhD.. Uznesenie o vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 14.09.2009, ročník XVII., číslo 177B1. V zmysle § 199 ods. 9 ZKR uznesenie o vyhlásení konkurzu sa považuje za zverejnené nasledujúci deň po zverejnení v Obchodnom vestníku t.j. dňa 15.09.2009.

Z predloženej Kúpnej zmluvy zo dňa 9.04.2010 súd zistil, že bola uzatvorená medzi úpadcom ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim, ktorej predmetom bol predaj osobného motorového vozidla B. XXX X B pôv. S.: SE-XXX-AM za kúpnu cenu vo výške 3000,- eur.

Z predloženého Trestného rozkazu č.k. 1T/93/2014 zo dňa 23.12.2014, právoplatného dňa 23.03.2015 súd zistil skutočnosť, že štatutárny orgán úpadcu R.. Q. H. bola uznaná za vinnú, že ako štatutárny orgán úpadcu v období od 31.12.2008 do 29.05.2009 uskutočnila nehospodárne majetkové prevody tým, že vysoko pod trhovú hodnotu rozpredala majetok spoločnosti - úpadcu a to konkrétne aj osobného motorového vozidla B. XXX X B pôv. S.: SE-XXX-AM, na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 9.04.2009 za sumu 3000,- eur, hoci všeobecná skutočná hodnota vozidla bola stanovená ku dňu 9.04.2009 na základe znaleckého posudku č. 5/2014 R.. V. Y. na sumu 4544,eur, čím spôsobilá úpadok právnickej osoby a vo väčšom rozsahu zmarila uspokojenie jej veriteľa a v dôsledku toho sa dopustila spáchania prečinu zavineného úpadku v zmysle Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania veriteľa.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že predmetnú žalobu je potrebné zamietnuť.

Súd ohľadne včasnosti podania žaloby má za to, že predmetná žaloba bola podaná v lehote stanovenej zákonom v zmysle § 57 ods. 2 ZKR, v lehote šiestich mesiacoch. Právny zástupca žalovaného síce argumentoval tým, že predmetná žaloba nebola podaná včas a tiež tým, že z formulácie petitu jasne vyplýva fakt, že sa žalobca domáhal neplatnosti predmetnej kúpnej zmluvy, pričom uvedené neodstránil ani po výzve súdu týkajúcej sa odstránenia väd podania. Právny zástupca upriamil pozornosť na podanie doručeného súdu dňa 19.05.2010, nakoľko až podľa tohto opravil svoju formuláciu z neplatnosti na určenie neúčinnosti právneho úkonu, avšak nie v lehote šiestich mesiacov ako je stanovené v ZKR a v dôsledku toho súd by mal na to ex offio prihliadať. Súd sa s uvedenou argumentáciou právneho zástupcu žalovaného nestotožnil. Z obsahu spisu vyplýva, že 26.02.2010 žalobca osobne podal na tunajšom súde podanie označeného ako: žaloba o zrušenie 2 kúpnych zmlúv formou súdneho riešenia odporovateľného úkonu podľa ZKR. Ďalej zo žaloby vyplynulo, že žalobca ako správca úpadcu v záujme ochrany veriteľov podľa § 7 ZKR podal návrh, aby súd prehlásil kúpnu zmluvu za neplatnú. Argumentoval tým, že kúpna zmluva bola uzatvorená tesne pred vyhlásením konkurzu, kúpna cena je neprimerane nízka, čo je v rozpore s platnými zásadami riadneho hospodárenia, v dôsledku čoho došlo k poškodeniu majetku veriteľov. Kúpnu zmluvu označil za odporovateľný právny úkon, ktorý je potrebný riešiť súdom.

V závere žiadal, aby súd prehlásil kúpnu zmluvu za neplatnú a aby nariadil žalovanému vrátiť jej predmet do konkurznej podstaty. Súd predmetnú žalobu považoval za nejasnú a nezrozumiteľnú a preto bol žalobca vyzvaný uznesením na odstránenie väd podania. Žalobca síce reagoval na výzvu súdu a to podaním doručeným súdu dňa 28.04.2010, ktorým doplnil petit žaloby avšak bez toho aby jednoznačne odstránil jej vady. Avšak z podania doručeného súdu dňa 19.05.2010 jednoznačne vyplynulo súdu, že sa domáha určenia neúčinnosti Kúpnej zmluvy zo dňa 9.04.2009, pričom uvedené bolo potvrdené aj na pojednávaní konanom dňa 18.05.2011 a na pojednávaní zo dňa 10.09.2015. Súd je toho názoru, že aj podaním takého návrhu na začatie súdneho konania, ktorý má nedostatky vyžadujúce ich odstránenie v zmysle § 43 O.s.p., sa začína súdne konanie s účinkami zachovania procesných aj hmotnoprávných lehôt (Rozsudok najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. Januára 1999, sp. zn. 4Cdo 16/98). Teda v zmysle toho, nakoľko uznesenie o vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 14.09.2009, žaloba bola súdu doručená dňa 26.02.2010, súd má za to, že bola podaná v lehote.

Súd aj napriek vyhodnoteniu spornej skutočnosti medzi účastníkmi konania ohľadne zachovania podania žaloby v lehote musel predmetnú žalobu zamietnuť a to v dôsledku zistenia, že konateľ úpadcu (R.. Q. H.) bol uznaný za vinného z prečinu zavineného úpadku v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania veriteľa, nakoľko spôsobil úpadok právnickej osoby nehospodárnym rozpredajom majetku spoločnosti čím bolo vo väčšom rozsahu zmarené uspokojenie veriteľov úpadcu. Z výroku Trestného rozkazu č.k. 1T/93/2014 zo dňa 23.12.2014 vyplynulo, že sa konanie konateľa týkalo aj osobného motorového vozidla, ktoré je predmetom Kúpnej zmluvy zo dňa 9.04.2009.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatným je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom. Základným predpokladom odporovateľnosti právneho úkonu je jeho platnosť, ktorý by mal byť vyhlásený za neúčinný.

S poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka v spojení s Trestným rozkazom, na základe ktorého bol konateľ úpadcu uznaný za vinného z prečinu zavineného úpadku v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania veriteľa, súd má za to, že právny úkon, na základe ktorého došlo k prevodu predmetného motorového vozidla je od počiatku absolútne neplatný. Keďže týmto právnym úkonom bola spáchaná trestná činnosť je tento úkon v rozpore so zákonom. Týmto právnym úkonom a tiež ďalšími úkonmi konateľ úpadcu spôsobil úpadok úpadcu a neschopnosť úpadcu plniť si záväzky, teda jeho úmyslom bolo tiež obísť zákonné povinnosti úpadcu.

V súdnej praxi je ustálené, že pri právnom úkone, ktorý je neplatný, nemožno vysloviť jeho neúčinnosť. Neplatnosť právneho úkonu „ má prednosť " pred jeho odporovateľnosťou a odporovať možno len platnému právnemu úkonu. Ak zákon určité konanie dlžníka za stanovených podmienok sankcionuje odporovateľnosťou právneho úkonu nemôže byť to isté konanie za tých istých podmienok sankcionované neplatnosťou právneho úkonu (právny úkon, ktorý nie je platný a ktorý teda nevyvoláva žiadne právne účinky, nemôže naplniť jeden zo základných predpokladov odporovateľnosti, a teda ukrátenie uspokojenia pohľadávok dlžníkových veriteľov - NS ČR, sp. zn. 21 Cdo 2426/1999). Inak by sa totiž nemohol prakticky uplatniť inštitút odporovateľnosti právnych úkonov, čím by bol popretý jeho účel a zmysel, ktorým je občianskoprávna ochrana veriteľa brániť sa účinkom takých právnych úkonov dlžníka, ktoré sú vykonávané na ukrátenie veriteľa (NS SR, sp. zn. 4 Cdo 163/2007). Pretože odporovať možno len platnému právnemu úkonu, má prípadné zistenie o tom, že právny úkon je neplatný, okrem iného za následok, že odporovacej žalobe súd nemôže vyhovieť. V dôsledku hore uvedeného súd žalobu zamietol.

Podľa § 137 ods. 1 O.s.p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška) základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky účinnej do 30.06.2013 odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom, b) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej.

Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny

Podľa § 13a ods. 4 vyhlášky druhá veta, za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednanja veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny.

Podľa § 15 vyhlášky advokát má popri nároku na odmenu aj nárok a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy, b) na náhradu za stratu času (§ 17).

Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

Podľa § 1 písm. b) opatrenia č. 632/2008 Z.z. suma základnej náhrady za každý 1 km jazdy pre osobné cestné motorové vozidlá je 0, 183 eura.

Miera úspechu žalobcu v tomto konaní bola 0 % (súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol). Z uvedeného vyplýva, že miera úspechu žalovaného v tomto konaní bola 100 % (100 % - 0 % = 100 %). Výsledný úspech žalovaného v tomto konaní je teda 100 %.

Právny zástupca žalovaného podaním zo dňa 11.09.2015, doručeného súdu dňa 14.09.2015 predložil súdu vyčíslenie trov, pozostávajúceho z trov právneho zastúpenia vo výške 720,92 eur. Súd preskúmal vyúčtovanie trov konania a priznal mu náhradu trov konania za tieto právne úkony a v nasledovnej výške:

a) tarifná odmena

1. prevzatie a príprava zastúpenia (2.08.2010).....	55,49 €
2. vyjadrenie k návrhu zo dňa 10.09.2010.....	55,49 €
3. podanie správy na výzvu súdu z 5.04.2013.....	30,03 €
4. účasť na pojednávaní dňa 10.09.2015.....	64,53 €
5. režijný paušál za 2 úkony právnej služby v roku 2010.....	14,42 €
6. režijný paušál za 1 úkon právnej služby v roku 2013.....	7,81 €
7. režijný paušál za 1 úkon právnej služby v roku 2015.....	8,39 €

b) cestovné náhrady a náhrada za stratu času:

v zmysle zákona č. 283/2002 o cestovných náhradách a opatrením MPSVaR č. 632/2008 nasledovne,

Holíč- Trnava a späť dňa 27.08.2015

- spotreba PHM 0,058 l/km x vzdialenosť (138)km x cena PHM (1,250 €)10 €
- základná náhrada za použitie motorového vozidla v km
(138)x náhrada 0,183 €.....25,25 €
- náhrada za stratu času (6x polhod. x 13,98 €).....83,88 €
spolu119,13 €

Holíč- Trnava a späť dňa 10.09.2015

- spotreba PHM 0,058 l/km x vzdialenosť (138)km x cena PHM (1,210 €)9,68 €
- základná náhrada za použitie motorového vozidla v km
(138)x náhrada 0,183 €.....25,25 €
- náhrada za stratu času (6x polhod. x 13,98 €).....83,88 €
spolu118,81 €

Spolu474,10 €

S prihladnutím na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal žalovanému náhradu trov konania v celkovej výške 474,10 eur pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia.

Súd nepriznal žalovanému náhradu trov konania tak, ako ich vyčíslil jeho právny zástupca vo svojom podaní zo dňa 11.09.2015. Na rozdiel od návrhu súd nepriznal žalovanému tarifnú odmenu vo výške v akej si ju uplatnil za úkon služby - účasť na pojednávaní dňa 7.09.2011 z dôvodu, že zo zápisnice pojednávania vyplynul fakt, že sa na danom pojednávaní nezúčastnil a zároveň predmetné pojednávanie bolo aj odročené. V súvislosti s tým súd nepriznal ani tomu prislúchajúci režijný paušál, cestovnú náhradu a náhradu za stratu času. Ďalej súd nepriznal náhradu trov konania za úkon označený ako vypracovanie stanoviska zo 7.09.2015 a k tomu prislúchajúci režijný paušál a to z dôvodu, že právny zástupca žalovaného podal predmetné stanovisko bez toho, aby tomu predchádzala výzva súdu a z dôvodu, že podanie predmetného vyjadrenia súd považuje za nepotrebné, nakoľko obsahom podania boli skutočnosti, ktoré boli súdu už známe z predchádzajúcich podaní a pojednávaní, pričom predmetné skutočnosti a tvrdenia boli prednesené aj na pojednávaní konanom dňa 10.09.2015, teda podľa súdu by išlo o duplicitné priznanie náhrady trov konania ohľadne tohto úkonu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave.

Náležitosti odvolania (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku):

z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie s prípadnými prílohami treba predložiť dvojmo.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.