

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 11Em/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415200497
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4415200497.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci oprávnenej: N. Q., nar. XX.X.XXXX, bydlisko W. A., M. XX, v konaní zastúpená Advokátska kancelária s.r.o., JUDr. Tatiana Timoranská, so sídlom Nové Zámky, Podzámska 32, zastúpená JUDr. Tatiana Timoranská, advokát, proti povinnému: C. Q., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko W. A., Tatranská XX, toho času F., U. XX, v konaní zastúpený Mgr. Jakub Malý, advokát, Advokátska kancelária DETVAI LUDIK MALÝ UDVAROS, so sídlom Bratislava, Cukrová 14, o výkon rozhodnutia vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: C. Q., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e výkon rozhodnutia Rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k. 16P 178/2012-559 zo dňa 19.11.2014 v spojitosti s Rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 8CoP 7/2015-755 zo dňa 5.3.2015 ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.3.2015 tak, že otec maloletého dieťaťa je p o v i n n ý odovzdať maloleté dieťa Roman Hentek, nar. XX.X.XXXX matke do troch dní odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Oprávnená - matka sa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne návrhom podaným dňa 14.1.2015 domáhala nariadenia výkonu rozhodnutia a to odovzdania maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 16P 178/2012 súd zveril maloleté dieťa Roman Q., nar. XX.X.XXXX do jej osobnej starostlivosti s úpravou styku a rozhodnutím o výživnom. Oprávnená - matka uviedla, že povinný - otec marí výkony všetkých rozhodnutí, ktoré boli doposiaľ a marí aj výkon tohto rozhodnutia. Matka sa dňa 8.1.2015 dostavila k bytu otca a žiadala v zmysle vykonateľného rozsudku o vydanie maloletého, avšak neúspešne, podala tiež trestné oznámenie. Z uvedeného dôvodu žiadala o výkon rozhodnutia.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu súd zistil, že Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 16P 178/2012-559 zo dňa 19.11.2014 súd manželstvo rodičov rozviedol. Na čas po rozvode súd zveril maloleté dieťa C. Q., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matke a otca zaviazal platiť výživné vo výške 50,- eur mesačne. Zároveň súd upravil stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom. Vyslovil tiež predbežnú vykonateľnosť rozsudku vo výrokoch II., III, IV., týkajúcej sa úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Rozsudok v uvedených výrokoch bol vykonateľný dňa 23.12.2014. Rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 8CoP 7/2015-755 zo dňa 5.3.2015 odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.3.2015.

Súd vyzval povinného - otca výzvou zo dňa 29.1.2015 k plneniu práv a povinností podľa právoplatného súdneho rozhodnutia s tým, aby sa otec podrobil právoplatnému súdному rozhodnutiu, pretože v opačnom prípade bude súd postupovať podľa § 273 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku a bude otcovi ukladať pokuty.

K odovzdaniu maloletého dieťaťa do starostlivosti matky neprišlo a súd preto povinnému - otcovi Uznesením č.k. 11Em 1/2015-68 zo dňa 18.3.2015 uložil pokutu za neodovzdanie maloletého dieťaťa do starostlivosti matke vo výške 200,- eur. Uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 11CoE 111/2015-96 zo dňa 27.5.2015 súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.6.2015.

Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11Em 1/2015-105 zo dňa 9.7.2015 súd vyzval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, aby pozastavil povinnému - otcovi maloletého dieťaťa C. Q., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko W. A., M. XX, toho času F., U. XX výplatu prídavkov na maloleté dieťa Roman Q., nar. XX.X.XXXX odo dňa doručenia tohto uznesenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.8.2015.

Súd vytýčil termín pojednávania na deň 11.9.2015 s tým, aby povinný - otec zabezpečil účasť maloletého na pojednávaní. Otec sa na pojednávanie nedostavil a ani nezabezpečil účasť maloletého na pojednávaní. Súd preto pojednával v neprítomnosti otca podľa § 101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Matka na pojednávaní uviedla, že má právoplatný rozsudok o zverení maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti s tým, že výroky o úprave práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu boli vykonateľné už 23.12.2014. Od tejto doby až po súčasnosť matka nemá maloleté dieťa v osobnej starostlivosti, pretože jej otec dieťa neodovzdal a dokonca jej zabraňuje v tom, aby ho matka mala v osobnej starostlivosti. Matka sa viackrát pokúsila stretnúť s maloletým aj u psychologičky, požiadala o súčinnosť políciu, ktorá to však odmietla. Ďalší pokus bol v apríli 2015, kedy však maloletý vôbec nevystúpil z auta, čo sa odohralo pred bydliskom matky a potom na polícii s tým však, že polícia nezakročila, pretože nebol nariadený výkon rozhodnutia. Matka sa pokúšala o zobrať maloletého zo škôlky, ale otec maloletého už do škôlky do konca školského roka nedal. Matka uviedla, že otec dal maloleté dieťa do základnej školy v Bratislave, o čom vôbec nevedela, len sa jej to podarilo zistiť.

Právna zástupkyňa oprávnenej - matky uviedla, že matka podala aj trestné oznámenie a zároveň navrhla nariadiť výkon rozhodnutia odňatím dieťaťa povinnému.

Kolízna opatrovníčka sa stotožnila s vyjadrením právnej zástupkyne oprávnenej.

Podľa § 272 odsek 1 písmeno a/ Občianskeho súdneho poriadku, súd je oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia na základe vykonateľného rozhodnutia súdu.

Podľa § 272 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku, pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1 súd písomne vyzve povinného, ktorý sa odmieta podrobiť rozhodnutiu podľa odseku 1, aby sa rozhodnutiu podrobil. V tejto výzve upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel výzvy možno lepšie dosiahnuť pojednávaním, sudca je oprávnený nariadiť pojednávanie a môže naň predvolať povinného, oprávneného, maloleté dieťa, zástupcu príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zástupcu príslušného orgánu obce.

Podľa § 273 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak výzva súdu podľa § 272 odsek 3 zostane bezvýsledná, súd je oprávnený uložiť povinnému, ktorý neplní dobrovoľne rozhodnutie podľa § 272, pokutu vo výške 200,- eur. Pokutu možno uložiť aj opakovane. Výnos pokút je príjmom štátneho rozpočtu.

Podľa § 273 odsek 2 písmeno b/ Občianskeho súdneho poriadku, ak výzva súdu podľa § 272 odsek 3 zostane bezvýsledná, súd je oprávnený vyzvať príslušný štátny orgán, aby zastavil výplatu prídavku na dieťa a príplatku prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu.

Podľa § 273 odsek 4 Občianskeho súdneho poriadku, súd je oprávnený v súčinnosti s príslušným orgánom sociálnoprávnej ochrany detí asociálnej kurately, prípadne s príslušným orgánom obce zabezpečiť odňatie dieťaťa tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť, a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s dieťaťom po obmedzení čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestnené alebo zadržané dieťa prevziať.

Podľa § 273a odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak výzva podľa § 272 odsek 2 zostane bezvýsledná, súd vykoná v súčinnosti so štátnymi orgánmi odňatie dieťaťa tomu, u koho nemá byť, a zabezpečí jeho odovzdanie tomu, komu má byť podľa rozhodnutia vrátené alebo komu bolo podľa rozhodnutia zverené.

Vzhľadom na citované ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku súd vyzval otca k dobrovoľnému plneniu právoplatného súdneho rozhodnutia, k odovzdaniu maloletého dieťaťa do starostlivosti matky však neprišlo. Súd za nerešpektovanie výzvy a súdneho rozhodnutia uložil otcovi poriadkovú pokutu. Keďže ani po uložení poriadkovej pokuty k odovzdaniu dieťaťa do starostlivosti matky neprišlo, súd vyzval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, aby pozastavil povinnému - otcovi výplatu prídavkov na maloleté dieťa. Súd nariadil pred samotným nariadením výkonu rozhodnutia pojednávanie, ktorým chcel poskytnúť povinnému - otcovi priestor na dobrovoľné odovzdanie maloletého dieťaťa oprávnenej - matke. Súd považoval ospravedlnenie otca na pojednávanie za účelové a obštrukciu v konaní. Súd mal preukázané, že napriek právoplatnému rozhodnutiu o úprave práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu sa otec odmieta podrobiť súdnemu rozhodnutiu a neodovzdal maloleté dieťa do starostlivosti matke.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku súd dospel k záveru, že je potrebné v tejto veci nariadiť výkon rozhodnutia. Súd postupoval v zmysle ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, výzvou vyzval otca k dobrovoľnému plneniu právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia. V uvedených výzvach bol otec poučený o následkoch neplnenia povinností. Súd využil všetky zákonné možnosti tak, aby nebolo potrebné nariaďovať výkon rozhodnutia. I napriek tomu k odovzdaniu dieťaťa matke zo strany otca neprišlo. Úlohou súdu pri nariadení výkonu rozhodnutia nie je skúmať vhodnosť alebo nevhodnosť prostredia v ktorom má byť dieťa vychovávané, ale zabezpečiť, aby právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu, ktoré bolo vyhlásené na základe vykonaného potrebného a podrobného dokazovania bolo riadne realizované.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 171 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak ho netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti o maloletého, ktoré konanie možno začať i bez návrhu a v takomto konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku).