

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7C/234/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314209937
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314209937.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v právnej veci navrhovateľov: X./ D. P., V.. XX. X. XXXX, P. V. P. XXX, X./ Z. P., V.. X. XX. XXXX, P. V. P. XXX, proti odporcom: X./ F. Y., V.. XX. X. XXXX, P. V. P. XXX, X./ Q. P., V.. XX. XX. XXXX, P. V. P. XXX, obe právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Chlapík, s. r. o., so sídlom Sládkovičova 13, Žilina, IČO: 47 232 072, v konaní o vrátenie daru, takto

r o z h o d o l :

Súd návrh z a m i e t a.

Odporkyniam sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 7. 11. 2014 sa navrhovatelia domáhali, aby súd uložil odporcom povinnosť vydať navrhovateľom dom č. s. XXX, ktorý je postavený na parcele KNC č. XXXX a je zapísaný na LV č. XXXX, kat. úz. V. P., spolu s parcelou KNC č. XXXX - zastavané plochy a nádvorja o výmere 950 m², ktorý je zapísaný na LV č. 2039, kat. ú. Nová Bystrica, ktoré nehnuteľnosti sú zapísané a vedené Okresným úradom, katastrálnym odborom v Čadci. Uviedli, že darovacou zmluvou, uzavretou dňa 8. 12. 2003 v V. P., ako darcovia darovali odporcom (okrem odporkyň 1/ a 2/ aj pôvodnému odporcovi v rade 2/ Z. Y.i), ako obdarovaným predmetné nehnuteľnosti a to dcére - odporkyni 1/ v podiele 1, druhej dcére - odporkyni 2/ v podiele 1 a zaťovi - pôvodnému odporcovi v rade 2/ v podiele 1. Od uzavretia darovacej zmluvy uplynula doba viac ako 10 rokov. Správanie odporcov voči nim sa prakticky z roka na rok zhoršuje. Sú starší ľudia a potrebujú pomoc a starostlivosť, čo im odporcovia neposkytujú. Teraz si uvedomili, aké dôležité bolo uviesť do zmluvy právo doživotného bývania. Starajú sa nielen o seba samých, ale musia zabezpečovať v prevažnej miere starostlivosť o darované nehnuteľnosti. Vypočuli si rozhovor odporcov, ktorí uviedli, že ich dajú do domova dôchodcov, alebo do nejakého ústavu pre starých, že oni sú rozhodnutí nehnuteľnosti, ktoré im darovali, predať. Odporcovia sa správajú voči navrhovateľom v rozpore s dobrými mravmi, nestarajú sa o nich, ani o nehnuteľnosti, ktoré im darovali. Definitívne rozhodnutie pýtať si darované nehnuteľnosti späť nastalo vtedy, keď počuli, aké majú úmysly s nimi a s ich nehnuteľnosťami.

Návrh navrhovateľov smeroval najskôr okrem odporkyň v rade 1/ a 2/ aj voči pôvodnému odporcovi v rade 2/. Z. Y., bývalému manželovi odporkyne v rade 1/. Na pojednávaní dňa 11. 9. 2015 vzali navrhovatelia návrh voči odporcovi v rade 2/ späť a žiadali, aby súd konanie voči nemu zastavil, preto súd uznesením sp. zn. 7C/234/2014 zo dňa 11. 9. 2015 konanie voči odporcovi v rade 2/ zastavil.

Odporkyne 1/, 2/ v písomnom vyjadrení k návrhu, doručenom súdu dňa 9. 6. 2015 (čl. 24 - 26) uviedli, že s podaným návrhom nesúhlasia, nakoľko návrh sa nezakladá na pravde. Uviedli, že ich rodičov (navrhovateľov 1/, 2/) veľmi zasiahol rozvod odporkyne 1/ a jej teraz už bývalého manžela Z. Y. (pôvodného odporcu v rade 2/), preto podali návrh. Odporkyňa 1/ svojim rodičom s dobrým úmyslom

navrhla v roku 2003 na podnet jej bývalého manžela Z. Y., aby uzatvorili darovaciu zmluvu, nakoľko jej bývalý manžel nechcel opravovať teraz už darovanú nehnuteľnosť z dôvodu, že nie je napísaná na neho. Ich matka ešte pred druhým súdnym pojednávaním vo veci rozvodu prestala s obidvoma odporkyňami komunikovať, resp. hovorila s nimi minimálne. Ich rodičia začali pred nimi zatvárať dvere, keď sa chceli s nimi o tom všetkom porozprávať a rozprávali a počúvali iba bývalého manžela odporkyne v rade 1/ Z. Y.. Nechceli ani žiadne jedlo, ktoré pre nich navarili, upiekli, matka ich vyhadzovala z kuchyne a izby, kde ona a otec bývajú a nechceli, aby im upratovali, prezliekli im posteľ, či utreli prach. Podľa ich uváženia má v tomto všetkom vinu bývalý manžel odporkyne v rade 1/ Z. Y., ktorý s nimi a rodičmi stále býva v tomto rodičovskom dome. Odporkyne nikdy nemali v úmysle predať ich rodičovský dom, ani nikdy o tom nehovorili, žeby svojich rodičov dali do domova dôchodcov, preto sa vyjadrenia navrhovateľov nezakladajú na pravde. Terajšia situácia u nich doma a skutočnosť, že podali návrh na vysporiadanie podielového spoluvlastníctva s bývalým manželom odporkyne 1/ Z. Y. prispelo k celkovému zhoršeniu zdravotného stavu ich matky. Táto bola v mesiaci máj 2015 dvakrát hospitalizovaná na internom oddelení v Čadci a trikrát ošetrená záchranou službou po kolapse s dehydratáciou a s retenciou N látok. Aj táto diagnóza prispela k zmene maminej povahy, ktorá bola agresívnejšia a rozprávala z cesty. Zakaždým, keď bola ošetrená na internej príjmovej ambulancii, odporkyňa v rade 1/ a raz aj odporkyňa v rade 2/ boli pre ňu v nočných hodinách autom v nemocnici a dovezli ju domov. Pri hospitalizácii ju navštívili v nemocnici, okrem bývalého manžela odporkyne 1/ Z. Y.. Vzťah odporkyne v rade 1/ s navrhovateľkou v rade 1/ sa po týchto hospitalizáciách v nemocnici trochu zlepšil, už jej dovolí poupratovať ich izbu a sama jej povedala, aby im obom nachystala lieky a zoberú si od nej aj trocha jedla. Ich rodičia nebudú pre ne nikdy príťažou. Nakoľko vždy im dávali všetko, čo v rámci ich možnosti mohli a oni ako dcéry sú im zato patrične vďačné. Nikdy nechceli svojim rodičom zle, vždy v rámci svojich možností sa chceli o ne postarať a obe chcú dodržať tak, ako je uvedené v darovacej zmluve, že majú doživotné a bezplatné právo užívania darovaných nehnuteľností a v prípade choroby a staroby im zabezpečia primeranú starostlivosť.

Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov 1/, 2/, odporkyň 1/, 2/, prečítaním podstatného obsahu listinných dôkazov, nachádzajúcich sa v spise, oboznámením podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 4C/107/2014 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav.

Darovacou zmluvou zo dňa 8. 12. 2003 darovali navrhovatelia 1/, 2/ ako darcovia odporkyne v rade 1/ v podiele 1, odporkyne v rade 2/ v podiele 1 a Z. Y. v podiele 1 ako obdarovaným nehnuteľnosti a to rodinný dom s. č. XXX, postavený na parcele KN XXXX, zapísaný na LV XXXX a parcelu KN XXXX - zastavané plochy o výmere 950 m², zapísanú na LV XXXX, nachádzajúce sa v kat. úz. V. P.. Predmetné nehnuteľnosti darovali odporkyňam 1/, 2/ ako svojim dcéram a Z. Y. ako svojmu zaťovi. V článku V. darovacej zmluvy sa účastníci zmluvy dohodli, že obdarovaní sa zaväzujú poskytnúť darcom doživotné a bezplatné právo užívania darovaných nehnuteľností a v prípade choroby a staroby im obdarovaní zabezpečia primeranú starostlivosť.

Navrhovateľka v rade 1/ uviedla, že v predmetnom rodinnom dome býva spolu s manželom na prízemí a odporcovia bývajú na poschodí. Dar chcú vrátiť, pretože odporkyne povedali, že keď tam zostanú, dajú ich do ústavu a oni dom predajú. Budú si robiť čo chcú. Toto im odporkyne priamo nepovedali, jej však niekto povedal, že toto počul, nevedela však uviesť, kto jej to povedal. Raz počula, ako odporkyne hovorili, žeby už bolo načase, aby zmizli, čím mysleli ju s manželom a pôvodného odporcu v rade 2/. Jej manžel je invalid, nemôže už robiť a pôvodný odporca v rade 2/ im vo všetkom pomáha. Odporkyne im nepomáhajú. Je pravdou, že na jar odporkyne zasadili zemiaky, pretože bola v nemocnici, ale ostatné robí ona. Keď bola tento rok v nemocnici, boli odporkyne za ňou, jej sa však zdá, že ju ani nechceli vidieť, prišli sa pozrieť, či už neni umretá, tak to ona cítila. Vzťahy medzi nimi sú zhoršené pol roka, alebo rok. Vzťahy sa zhoršili kvôli tomu, že odporkyne chcú so všetkým dirigovať a oni s navrhovateľom aby robili. Nemôže povedať, že odporkyne neupracú, napr. včera keď kopali zemiaky, odporkyňa v rade 1/ prišla a povedala, že jej pomôže, ona jej však povedala, že toľko sily ešte má, že si to urobí. Odporkyňa sa nepýtala na to, či chcú dom predať, prečo by sa mala na to pýtať. Pred začatím súdneho konania nežiadala odporkyne, aby jej dar vrátili. Raz sa všetci dohromady hádali a odporkyňa 2/ prišla k nej, sotila do nej do skrine a jej spadla na hlavu veľká socha panenky R.. Nevedela však uviesť, kedy to bolo. Všetko v dome platia oni s manželom, odporkyne nedávajú na to žiadne peniaze. Platia za plyn, elektriku, dane. Chcú, aby si darované nehnuteľnosti nechal pôvodný odporca v rade 2/, s ktorým budú do ich smrti a potom bude všetko jeho. Navrhovateľka v rade 1/ ďalej uviedla, že odporkyňa 2/ vzala tabletky jej manželovi, navrhovateľovi v rade 2/, ktorý je chorý na rakovinu, ktoré mu nachystala a tieto

dala svojmu švagrovi, ktorý má rakovinu. Vie to preto, lebo ona tie tabletky dávala presne a potom keď otvorila krabičku, tak tam chýbali.

Navrhovateľ v rade 2/ uviedol, že s dcérami odporkyňami 1/, 2/ nemá nič, nerobia tak, ako by mali. Odporkyňa v rade 1/ je stále doma, nepríde ich pozrieť, ako sa majú, ale len stále útočia do pôvodného odporcu v rade 2/, aby išiel preč, že tam nemá čo hľadať. Neprídu za nimi niečo vyše roka. Keď bol v nemocnici, ani jedna nikdy za ním neprišla. Nejaký sused hovoril, že odporkyne predajú dom, tento už zomrel, nevedel uviesť, kedy to bolo. Odporkyne neplatia za plyn, ani elektriку. Darované nehnuteľnosti dajú potom pôvodnému odporcovi v rade 2/. Ďalej uviedol, že je pravdou, že odporkyňa v rade 2/ sotila do navrhovateľky v rade 2/, ktorej následne spadla na hlavu veľká socha, on to videl, bolo to už dávno.

Odporkyňa v rade 1/ uviedla, že bola veľmi prekvapená, že jej matka podala tento návrh. Vždy sa spolu so sestrou k rodičom správali úctivo, vždy im pomáhali, či už sa to týkalo jedla, alebo hygieny. Vzťahy medzi nimi sa zhoršili, keď podala návrh na rozvod s jej bývalým manželom. Jej mama vždy chcela, aby mali nejaké hospodárstvo, zvieratá a jej bývalému manželovi to takto vyhovovalo, on s ňou vždy súhlasil. Vždy jej všetci pomáhali na hospodárstve. Potom, ako podala návrh na rozvod manželstva s pôvodným odporcom v rade 2/, mala dojem, ako by jej bývalý manžel začal nahovárať jej matku proti nej a jej sestre, odporkyni v rade 2/. Matka začala odmietaať jej pomoc, každý deň chodí k nim, upratuje im, poumýva, snaží sa im pomáhať. Jej matka mala v tomto roku také obdobie, že keď ju tam videla, povedala jej, načo tam chodí, prečo tam robí, že ona si to urobí sama, že ona to nepotrebuje. Predtým to tak nebolo, jej pomoc v minulosti neodmietala. Vždy, keď bola matka chorá, najmä v roku 2015, vždy za ňou chodievala do nemocnice, odviezla ju z nemocnice, tiež otca za ňou do nemocnice doviezla. Jej bývalý manžel nikdy za matkou v nemocnici nebol. Aj v čase, keď ešte žila s jej bývalým manželom, teda pred rozvodom, bola jej matka v nemocnici v Martine aj v Čadci a vždy za ňou bola iba ona. Myslí si, že aj dohady, že jej matka počula, žeby chceli dom predať, toto má od jej bývalého manžela. Nikdy nič také nepovedali, žeby chceli dom predať. V rodičovskom dome býva vyše 40 rokov, nechápe, prečo by ho mala predávať. Na prízemí rodinného domu býva jej matka s otcom, majú osobitný vchod. Hore schodmi je ďalší druhý vchod, kde býva ona s jej bývalým manželom aj so sestrou, odporkyňou v rade 2/, ktorá síce pracuje v Prahe, ale má tam svoju izbu. Keď sestra nie je doma, tak ona býva v jej izbe a bývalý manžel zostal v spálni. Jej bývalý manžel dlhodobo nepracuje, takže má čas byť v styku s jej rodičmi dennodenne na rozdiel od nej, pretože ona pracuje na záchranej zdravotnej službe, má 12 hodinové zmeny a pracuje ešte aj na čiastočný úväzok na ambulancii, ale aj tak je každý deň doma a snaží sa vtedy pomáhať pri chode domácnosti. Je pravdou, že náklady na plyn a elektriку platí matka, pretože keď sa do rodinného domu nasťahovali, ešte spolu s bývalým manželom, vtedy sa jej pýtala, či chce, aby jej to platili a ona to odmietla. Bývajú tam 16 rokov. Aj neskôr sa jej viackrát na to pýtala a matka jej vždy povedala, že nechce, aby jej platili, že ona má dosť peňazí. Spolu so sestrou však vždy nakupovali do domácnosti veci, oblečenie, topánky, stravu, hygienické potreby, vitamínové doplnky, lieky. Ďalej uviedla, že nikdy otcovi žiadne tabletky nezobrala. Vie o tom, že tabletky hľadali, jej matka za ňou prišla a hovorila jej, prečo otcovi tabletky zobrala a kde ich dala. Pred začatím konania ich rodičia nevyzvali, aby im dar vrátili. Keď sa matky pýtala, prečo podala žalobu, povedala jej, že to chce vrátiť, že je to tak lepšie, viac jej to nevedela vysvetliť. Otec je ovplyvňovaný matkou, koná tak, ako povie matka. Keď otec bol hospitalizovaný v nemocnici v Žiline, alebo keď mala matka zlomenú nohu, vždy ich v nemocnici navštívila. Jej vzťah k rodičom sa nikdy nezmenil, vždy ich mala a aj bude mať rada.

Odporkyňa v rade 2/ uviedla, že súhlasí s tým, čo povedala jej sestra. Vzťahy medzi ňou a rodičmi nie sú teraz skoro žiadne, nekomunikujú spolu. Je to odvtedy, čo podala jej sestra návrh na rozvod s jej bývalým manželom. Myslí si, že má na tom podiel bývalý švagor, pretože rozpráva matke rôzne výmysly. Počula, že má výhrady voči nej, že si z domu niečo berie, že tam nič nerobí, neplatí. Ona v rodinnom dome býva, odkedy sa postavil cca od roku 1972. Od roku 2006 pracuje aj býva v Prahe, do rodičovského domu sa vracia nepravidelne, približne 1 krát do mesiaca na 2 - 3 dni, prípadne na týždňovú dovolenku. Vzťahy s rodičmi boli vždy dobré, až po minulý rok. V minulosti vždy keď prišla do rodičovského domu, rodičov navštívila. V súčasnosti ich niekedy navštívila, niekedy nie. Vždy keď tam prišla, začala upratovať, matka jej povedala, že od nej nič nepotrebuje, že čo tam robí. Teraz si jej rodičia už aj pred nimi zamykajú izbu. Je to však také striedavé, niekedy sú vzťahy lepšie, niekedy horšie. Naposledy keď bola doma, tak spolu komunikovali, aj spolu niečo robili, pomáhala im. Nepovedala, žeby chcela dom predať, ani to nemá v úmysle. Rodičov má rada a vždy ich rada bude mať. Ona a ani jej sestra svoje správanie voči rodičom určite nezmenili. Poprela, žeby v minulosti sotila do matky, nič také sa nestalo.

Právny zástupca odporčyň na pojednávaní uviedol, že žiada žalobný návrh zamietnuť, nakoľko tento nie je dôvodný, keďže odporčyne žiadnym svojim konaním nenaplnili znaky § 630 Občianskeho zákonníka o tom, žeby hrubo porušili dobré mravy vo vzťahu k svojim rodičom. Od začiatku vzniku darovacej zmluvy až do určitého obdobia vzťahu boli v podstate primerané na úrovni zodpovedajúcej vzťahu rodičov a detí. Spúšťacím mechanizmom sa stal návrh na rozvod manželstva, podaný odporčyňou v rade 1/, kedy obaja navrhovatelia, najmä matka odporčyne mali výhrady k takému rozvodu a základným kameňom úrazu sa stala okolnosť, že odporčyňa vzhľadom na situáciu, vzniknutú rozvodom manželstva a správaním sa pôvodného odporcu v rade 2/ v priebehu manželstva aj po ňom, ako vyplýva z rozvodového rozsudku, podali návrh na zrušenie podielového spoluvlastníctva a žiadali priznať jeho spoluvlastnícky podiel prikázaním za náhradu. Týmto momentom mohla vzniknúť situácia, že pôvodný odporca v rade 2/ nebude mať kde bývať a táto okolnosť mohla viesť k tomu, že niekto uviedlo, že odporčyne chcú dom predať a eventuálne rodičov umiestniť do ústavu. Toto tvrdenie nebolo nijako preukázané, aj keď majú podozrenie, prečo vzniklo. Nebolo preukázané, žeby sa obe dcéry, ako odporčyne správali nevhodným spôsobom, skôr naopak. Motívom celého žalobného návrhu bola okolnosť, ako uviedla matka odporčyň, že eventuálne by polovicu domu prepísali na pôvodného odporcu v rade 2/. Tento je dlhodobo nezamestnaný, má dostatok voľného času, pričom navrhovateľka v rade 1/ chová zvieratá, pestuje plodiny a veľmi dobre jej vyhovovalo, že pôvodný odporca v rade 2/ jej mohol poskytovať bežne potrebnú pomoc, čím si získal na svoju stranu obidvoch navrhovateľov, ktorí podali takýto neodôvodnený žalobný návrh, ktorému v podstate ani nerozumeli. Obe dcéry sa vyjadrili, že majú svojich rodičov naďalej rady a bolo by vhodné, keby tieto vzťahy sa opäť obnovili.

Z rozsudku Okresného súdu Čadca, č. k. 4C/107/2014-21 zo dňa 27. 11. 2014 vyplýva, že manželstvo odporčyne v rade 1/ a pôvodného odporcu v rade 2/ Z. Y., uzavreté dňa 16. 5. 1998 bolo rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30. 12. 2014. Návrh na rozvod manželstva podala odporčyňa v rade 2/ dňa 22. 5. 2014.

Na Okresnom súde Čadca je vedené konanie pod sp. zn. 11C/12/2015 o návrhu odporčyň v rade 2/, 3/ (v predmetnom konaní vystupujúcich na strane navrhovateľov) proti pôvodnému odporcovi v rade 2/ Z. Y. (v predmetnom konaní vystupujúcom na strane odporcu) o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, v ktorom odporčyne 1/, 2/ žiadajú, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam, domu súp. č. XXX, postavenému na parcele KN č. XXXX a parcele CKN č. XXXX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 950 m², zapísaným Okresným úradom, odbor katastrálny, Čadca na LV č. XXXX pre kat. úz. V. P., obec V. P., okr. Č., predmetné nehnuteľnosti prikázal do podielového spoluvlastníctva odporčyň v rade 1/ a 2/ každej v podiele 1 s tým, že odporčyniam bude uložená povinnosť zaplatiť pôvodnému odporcovi v rade 2/ istinu vo výške 6 000,- € titulom náhrady za spoluvlastnícky podiel.

Podľa § 630 Občianskeho zákonníka darca sa môže domáhať vrátenia daru, ak sa obdarovaný správa k nemu alebo členom jeho rodiny tak, že tým hrubo porušuje dobré mravy.

Predpokladom úspešného uplatnenia práva darcu na vrátenie daru je preukázanie takého správania sa obdarovaného, ktoré možno s ohľadom na všetky okolnosti konkrétneho prípadu kvalifikovať ako hrubé porušenie dobrých mravov. Hrubým porušením dobrých mravov je zvyčajne ich porušenie buď značnej intenzity, alebo ide o sústavné porušovanie, či už fyzickým násilím na darcu, hrubými urážkami na cti, vyhánanie darcu z domu, neposkytnutie potrebnej pomoci a pod. Nie každé správanie, ktoré nie je v súlade so spoločensky uznanými pravidlami slušného správania vo vzájomných vzťahoch medzi ľuďmi, napĺňa znaky § 630 Občianskeho zákonníka. Predpokladom aplikácie tohto ustanovenia je kvalifikované porušenie morálnych pravidiel konkrétnym správaním obdarovaného, ktorého stupeň závažnosti je hodnotený podľa objektívnych kritérií nielen podľa subjektívneho názoru darcu. Akékoľvek nevhodné správanie sa obdarovaného, alebo jeho nevďačnosť voči darcovi pre vrátenie daru nepostačuje. Negatívne správanie sa obdarovaného voči darcovi sa musí prejavovať objektívne, iba subjektívny pocit darcu nepostačuje a zároveň takéto správanie sa obdarovaného voči darcovi nemôže byť založené na vzájomnosti, t. j. na rovnakom správaní sa darcu k obdarovanému.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že navrhovatelia nepreukázali také správanie sa odporčyň voči nim, ktoré by dosahovalo značnú intenzitu, alebo by bolo sústavné tak, ako to vyžaduje súdna prax pre úspešné uplatnenie nároku na vrátenie daru a bolo by vyvolané výlučne iba konaním odporčyň bez toho, aby bolo vyvolané vzájomným správaním sa navrhovateľov voči odporčyniam.

Dôvody, pre ktoré žiadali navrhovatelia vrátiť dar spočívali okrem iných v tom, že odporkyne neposkytujú navrhovateľom potrebnú pomoc a starostlivosť a nehradia náklady, spojené s užívaním darovaných nehnuteľností. V danom prípade bolo nesporné, že navrhovatelia, odporkyne a pôvodný odporca v rade 2/ bývajú v rodinnom dome č. s. XXX v V. P., ktorý bol spolu s pozemkom, na ktorom je rodinný dom postavený, predmetom darovacej zmluvy. Odporkyňa v rade 2/ od roku 2006 býva a pracuje a v Prahe, do rodinného domu č. s. XXX chodí nepravidelne, približne 1 krát mesačne, kedy užíva v predmetnom dome jednu izbu. Odporkyne zhodne uviedli, že v minulosti boli ich vzájomné vzťahy s navrhovateľmi veľmi dobré, tieto sa zhoršili potom, ako odporkyňa v rade 1/ podala návrh na rozvod manželstva s pôvodným odporcom v rade 2/. Samotná navrhovateľka v rade 1/ uviedla, že ich vzťahy sú zhoršené pol roka, alebo rok, čo z časového hľadiska spadá do obdobia, kedy na Okresnom súde Čadca bolo vedené konanie o návrhu odporkyne v rade 1/ o rozvod manželstva s pôvodným odporcom v rade 2/. Odporkyne zhodne uviedli, že v minulosti navrhovateľom pomáhali v rámci svojich možností a vždy sa k nim správali úctivo. Potom, ako odporkyňa v rade 2/ podala návrh na rozvod manželstva, začali navrhovatelia ich pomoc odmietať. Uvedené v podstate potvrdila i navrhovateľka v rade 1/, ktorá uviedla, že keď teraz kopali zemiaky, odporkyňa v rade 1/ za ňou prišla a chcela jej pomôcť, ona jej však povedala, že toľko sily ešte má, že si to sama urobí. Tiež uviedla, že na jar odporkyne zasadili zemiaky, keď bola ona v nemocnici. Odporkyne zhodne uviedli, že pomáhajú rodičom upratať, poumývať, predovšetkým odporkyňa v rade 1/, nakoľko odporkyňa v rade 2/ sa väčšinou zdržiava v Prahe. Navrhovateľka však odporkyni v rade 1/ vždy len povedala, že to nepotrebuje, že si to urobí sama. Z uvedeného vyplýva, že odporkyne majú záujem pomáhať navrhovateľom, zabezpečovať im potrebnú starostlivosť, čo však navrhovatelia odmietajú. V konaní nebolo preukázané tvrdenie navrhovateľa v rade 2/, žeby ho odporkyne nenavštívili v nemocnici, keď bol hospitalizovaný. Navrhovateľka v rade 1/ potvrdila, že ju odporkyne v nemocnici navštívili. Pokiaľ ide o tvrdenie, že odporkyne neplatia náklady na plyn a elektriku a tiež dane z nehnuteľností, ktoré tvrdenia odporkyne potvrdili ako pravdivé, táto skutočnosť nie je dôvodom na vrátenie daru v zmysle § 630 Občianskeho zákonníka. Odporkyne mali záujem podieľať sa na nákladoch na domácnosť, avšak navrhovateľka v rade 1/ od nich finančné prostriedky nechcela. Pokiaľ navrhovateľka žiada, aby sa odporkyne podieľali na nákladoch, spojených s užívaním nehnuteľnosti, má právo domáhať sa tohto svojho nároku inými prostriedkami právnej ochrany, nie však žalobou o vrátenie daru. Ďalším dôvodom, pre ktorý žiadali navrhovatelia vrátiť dar je tvrdenie, že odporkyne sa mali vyjadriť, že dom predajú a navrhovateľov dajú do ústavu. Toto tvrdenie odporkyne popreli, uviedli, že sa nikdy takto nevyjadrili, že nemajú žiaden dôvod darované nehnuteľnosti predať a o rodičov sa chcú naďalej starať. Tvrdenie navrhovateľov v tomto smere nebolo žiadnym spôsobom preukázané, navrhovatelia nevedeli jednoznačne uviesť, kto im toto povedal a ani kedy. Navrhovateľka v rade 1/ uviedla, že jej priamo to odporkyne nepovedali. Navrhovateľka v rade 1/ ďalej tvrdila, že raz odporkyňa v rade 2/ prišla k nej, sotila do nej, v dôsledku čoho jej spadla na hlavu socha, čo navrhovateľ v rade 2/ potvrdil, avšak navrhovatelia ani nevedeli uviesť, kedy k uvedenému incidentu došlo. Odporkyňa v rade 2/ tieto tvrdenia navrhovateľov poprela s tým, že nič také sa nestalo. Ani toto tvrdenie navrhovateľov nebolo v konaní preukázané. Navrhovatelia majú v konaní dôkazné bremeno a preto sú povinní produkovať a preukázať skutočnosti, odôvodňujúce ich návrh tak, aby súd rozhodol v ich prospech. Navrhovatelia však v konaní neunesli dôkazné bremeno, nepreukázali (§ 120 O. s. p.) svoje tvrdenia a ani súd v priebehu konania vykonaným dokazovaním nezistil, žeby sa odporkyne dopúšťali takého správania, ktorým by hrubo porušovali dobré mravy a dopúšťali sa hrubej nevďačnosti ako obdarované. V konaní nebolo preukázané, žeby odporkyne neposkytovali navrhovateľom potrebnú pomoc, dopúšťali sa hrubej nevďačnosti, obe zhodne uviedli, že mali a naďalej majú záujem rodičom pomáhať a starať sa o nich, avšak rodičia ich pomoc niekedy odmietajú. Na základe vyššie uvedených skutočností dospel súd k záveru, že v konaní podmienky pre vrátenie daru odporkyňami preukázané nemal, preto súd návrh zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého by odporkyne, ktoré mali v konaní v celom rozsahu úspech, mali právo na náhradu trov konania. Odporkyne si nárok na náhradu trov konania neuplatnili (§ 150 O. s. p.), preto im súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.