

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15C/21/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115204190  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Benčová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115204190.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Benčovou, v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 47 248 980, právne zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 36 668 745, proti odporcovi: T. W., B.. XX. XX. XXXX, trvale bytom S. S. XXXX/XX, X. X. - U., štátny občan SR, o zaplatenie sumy 179,95 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 132,15 Eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 44,24 Eur od 26. 03. 2012 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 22,18 Eur od 26. 04. 2012 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 62,23 Eur od 26. 05. 2012 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 3,50 Eur od 26. 06. 2012 do zaplatenia, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa zamietá.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania 07,92 Eur, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom trov jeho právneho zastúpenia vo výške 30,70 Eur, na adresu právneho zástupcu navrhovateľa PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 36 668 745, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Odôvodnenie

Navrhovateľ cestou právneho zástupcu sa podaným návrhom, ktorý došiel na súd dňa 02. 03. 2015 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy vo výške 179,95 Eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 44,24 Eur od 26. 03. 2012 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 22,18 Eur od 26. 04. 2012 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 62,23 Eur od 26. 05. 2012 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 3,50 Eur od 26. 06. 2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 47,80 Eur od 26. 04. 2013 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Navrhovateľ na zdôvodnenie uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 (právny predchodca navrhovateľa) uzavrela s odporcom dňa 13. 02. 2012 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program Naj 200 spolu s príslušenstvom. Na základe zmluvy poskytoval Slovak Telekom, a.s. účastníkovi plnenie riadne a včas. Podľa účtovných dokladov bolo zistené, že odporca faktúry do dňa písomného vyhotovenia návrhu neuhradil. Vzhľadom na to, že odporca svoj zmluvný záväzok nesplnil, porušil zmluvnú povinnosť, z čoho mu následne vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Vzhľadom na skutočnosť, že Slovak Telekom, a.s. a navrhovateľ uzavreli medzi sebou Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 09. 06. 2014, predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom navrhovateľa. Na základe uvedeného došlo zo strany Slovak Telekomu k oznámeniu o postúpení pohľadávky voči odporcovi. Podnik svoju zmluvnú povinnosť plnil riadne a včas a riadne službu fakturoval, preto mu vznikol nárok na úhradu faktúry. Keďže odporca zmluvu porušil tým, že faktúry nezaplatil, resp. nedobýjal si v zmluve dohodnutý kredit, v dôsledku čoho bol deaktivovaný, vznikol mu na základe toho nárok fakturovať zmluvnú pokutu.

Odporca sa k žalobnému návrhu na začatie konania s výzvou písomne nevyjadril. Počas konania zostal pasívny.

V danej veci ide o drobný spor (ust. § 200ea O.s.p.). Preto podľa § 115a ods. 2 O.s.p. súd nenariadil vo veci pojednávanie a rozhodol na základe pripojených listinných dôkazov. Oboznámil sa: Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 13. 02. 2012 (uzavretá podľa Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov), oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. OZ zo 01. 07. 2014, faktúra č. 7202715400, č. 7203592067, č. 7204813182, č. 7206055429, č. 7303481365 a obsahom spisu vo veci. Súd zistil tento skutkový stav veci:

Odporca s právnym predchodcom navrhovateľa uzatvoril dňa 13. 02. 2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program Naj 200 spolu s príslušenstvom. Na základe zmluvy poskytoval Slovak Telekom, a.s. účastníkovi plnenie riadne a včas. Odporca sa zaviazal využívať zvolený program a zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa po dobu 24 mesiacov. Pre prípad porušenia zmluvných povinností sa odporca zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu. Menovaný nezaplatil poplatky za poskytnuté služby za obdobie od 08. 02. 2012 do 07. 03. 2012, od 08. 03. 2012 do 07. 04. 2012, od 08. 04. 2012 do 07. 05. 2012, od 08. 05. 2012 do 07. 06. 2012 a od 08. 03. 2013 do 07. 04. 2013, vyúčtované postupne faktúrou č. 7202715400 na sumu 44,24 Eur so splatnosťou 25. 03. 2012, faktúrou č. 7203592067 na sumu 22,18 Eur splatnou 25. 04. 2012, faktúrou č. 7204813182 na sumu 62,23 Eur so splatnosťou dňa 25. 05. 2012, faktúrou č. 7206055429 na sumu 3,50 Eur so splatnosťou dňa 25. 06. 2012 a faktúrou č. 7303481365 na sumu 47,80 Eur so splatnosťou dňa 25. 04. 2013. Poslednou uvádzanou faktúrou bola žalovanému účastníkovi vyúčtovaná zmluvná pokuta v sume 47,80 Eur.

Zo spisu vyplýva, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzatvorila dňa 09. 06. 2014 s navrhovateľom Zmluvu o postúpení pohľadávok, pričom uvedenou zmluvou bola predmetná pohľadávka postúpená na spoločnosť navrhovateľa.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy) sa zmluvou o poskytovaní verejných služieb podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytnúť príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných

služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

Podľa § 43 ods. 2 písm. a) Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik je povinný uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

Podľa § 43 ods. 12 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov. 20)

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému

účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Na základe vykonaného dokazovania súd považoval žalobný návrh za čiastočne dôvodný. Právny predchodca navrhovateľa a odporca platne uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej právnomu predchodcovi navrhovateľa vyplývala povinnosť poskytovať odporcovi elektronické komunikačné služby, ktorú povinnosť si v rozhodnom období splnil. Na druhej strane odporcovi vznikla povinnosť uhrádzať právnomu predchodcovi navrhovateľa cenu za poskytnutú verejnú službu. Menovaný vzniknutý dlh nespĺnil v lehote splatnosti. Je nesporné, že navrhovateľ je aktívne legitimovaný z dôvodu postúpenia pohľadávky na uplatnenie nároku na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby čo do sumy 132,15 Eur. Ohľadom preukázania tejto výšky súd odkazuje na vopred konkretizované faktúry. Zároveň súd navrhovateľovi priznal aj úroky z omeškania z jednotlivých faktúr odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej faktúry, a to v uplatnenej výške úrokov z omeškania. Tieto boli uplatnené v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania. V tejto časti súd považoval návrh za dôvodný, a preto rozhodol tak, že uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 132,15 Eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 44,24 Eur od 26. 03. 2012 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 22,18 Eur od 26. 04. 2012 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 62,23 Eur od 26. 05. 2012 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 3,50 Eur od 26. 06. 2012 do zaplatenia, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Ďalej sa súd musel vysporiadať, či navrhovateľovi patrí aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 47,80 Eur s príslušenstvom, ktorú odôvodnil tým, že odporca nezaplatením faktúr, resp. nedobíjaním si kreditu porušil zmluvu, v dôsledku čoho bol deaktivovaný. V tejto súvislosti poukazuje na čl. 3 Všeobecných podmienok, ktorý znie: „V prípade porušenia záväzku uvedenom v bode 2 tejto zmluvy v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v sume 47,80 Eur.“

Súd konštatuje, že v zmysle ust. § 544 OZ účastníci si môžu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti dojednať zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie výšky zmluvnej pokuty alebo spôsobu jej určenia.

Podľa článku 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok. Smernica zároveň v prílohe vypočítava pre členské štáty ako vzor niektoré zmluvné podmienky, ktoré odporúča transponovať do vnútroštátnych predpisov. Miesto v Smernici má aj „neprimeraná kompenzácia za porušenie záväzku spotrebiteľa“ a s

účinnosťou od 01. 01. 2008 bola neprimeraná sankcia explicitne zapracovaná medzi neprijateľné podmienky do Občianskeho zákonníka, konkrétne do jeho § 53 ods. 4 písm. k).

Niet pochybností o tom, že právny predchodca navrhovateľa v danej veci vystupuje ako dodávateľ, ktorý koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporca ako spotrebiteľ, ktorý nemá postavenie

podnikateľa, a ktorý nemohol ovplyvniť podstatný obsah zmluvy a dodatku. Súd dospel k záveru, že zmluva o poskytovaní verejných služieb

a dodatok k nej uzavreté medzi účastníkmi konania majú charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 OZ. Vzhľadom na uvedený charakter postavenia účastníkov záväzkového vzťahu a charakter zmluvy bol právny predchodca navrhovateľa povinný rešpektovať a riadiť sa ustanoveniami o neprijateľných zmluvných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách upravenými v § 52 a nasl. OZ. Občiansky zákonník v § 53 ods. 4 obsahuje príkladný výpočet neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, pričom ich uvedenie v zmluve spája (§ 53 ods. 5 OZ) s právnym následkom ich neplatnosti. Navrhovateľ nepreukázal súdu, že právny predchodca navrhovateľa s odporcom individuálne prerokovali a dohodli obsah jednotlivých zmluvných podmienok zmluvy, a to najmä samotnú výšku zmluvnej pokuty za porušenie povinností.

Zároveň súd skúmal primeranosť zabezpečenia k významu zabezpečovanej zmluvnej povinnosti platiť riadne a včas za služby. O tom, že zmluvná pokuta, ktorá plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, je aj sankciou, nie sú žiadne pochybnosti. Právny predchodca navrhovateľa ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť. Vopred pripraveným je aj ustanovenie o dojednaní zmluvnej pokuty, pričom právny predchodca navrhovateľa žiada od spotrebiteľov zaplatiť zmluvnú pokutu vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti.

Na základe zisteného stavu súd má za to, že zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Pri dojednanej zmluvnej pokute je podstatné, že takto dojednaná zmluvná pokuta zaväzovala odporcu k jej zaplateniu v prípade porušenia zmluvy počas celej doby viazanosti, teda 24 mesiacov, a to aj v prípade, ak by si ako účastník zmluvy plnil svoju povinnosť odoberať služby poskytované poskytovateľom, riadne platil ich úhradu až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti, pričom v prípade nezaplatenia poslednej úhrady by mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu stále v plnej výške. Znamená to, že právny predchodca navrhovateľa nerozlišoval medzi prípadmi, kedy spotrebiteľ poruší zmluvu jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti, alebo keď sa tak stane na začiatku doby viazanosti. V oboch prípadoch je spotrebiteľ viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty, čo je potrebné považovať za neprijateľné. Zároveň treba konštatovať, že dojednanie o zmluvnej pokute je koncipované príliš široko, keď odporca je v zmysle tohto ustanovenia povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v prípade porušenia „akejkoľvek povinnosti“ uvedenej v bode 2 Všeobecných podmienok, ktorú špecifikáciu povinností považuje súd za neurčitú.

Ďalej súd poznamenáva, že uvedená zmluvná pokuta jednostranne zaťažuje spotrebiteľa a je neprimerane vysokou sankciou spôsobilou poškodiť spotrebiteľa, a teda neprijateľnou podmienkou v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) OZ, ktorá je podľa § 53 ods. 5 OZ absolútne neplatná. Neprijateľnú zmluvnú podmienku nie je možné ani zmoderovať, pretože moderačné právo slúžiace k zníženiu neprimeranej zmluvnej pokuty možno využiť len pri platne dohodnutej zmluvnej pokute, avšak v prejednávacom prípade je dojednanie o zmluvnej pokute absolútne neplatné. Z úradnej činnosti je súdu známe, že obdobné dojednanie zmluvnej pokuty bolo viacerými rozhodnutiami všeobecných súdov judikované ako neprijateľná zmluvná podmienka (napr. rozsudok Okresného súdu Rožňava č. k. 10C/104/2012 zo dňa 03. 09. 2014, rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 27C/44/2015 zo dňa 18. 07. 2015).

Keďže navrhovateľ odvodzoval svoj nárok na zmluvnú pokutu z dojednania, ktoré bolo už v iných konaniach vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku, súd predmetné dojednanie nevyhlásil znovu za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ale týmto len poukazuje na predmetné rozsudky všeobecných súdov. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo právnemu predchodcovi a následne ani navrhovateľovi právo na plnenie a odporcovi povinnosť plniť. Súd preto návrh navrhovateľa v tejto prevyšujúcej časti zamietol, a to čo do nepriznania zmluvnej pokuty 47,80 Eur vrátane jej príslušenstva.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP, teda podľa pomeru úspechu a neúspechu účastníkov konania. Trovy konania, ktoré si navrhovateľ uplatnil, pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur a trov jeho právneho zastúpenia vo výške 63,96 Eur vrátane DPH,

a to v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. Tieto predstavujú 2 úkony právnej služby po 18,26 Eur (1 - prevzatie a príprava zastúpenia, 2 - podanie písomného žalobného návrhu na súd), 2 x režijný paušál po 8,39 Eur a 20% DPH. Súd však priznal navrhovateľovi trovy konania podľa pomeru jeho úspechu v rozsahu 48 % (úspech 74 % mínus neúspech 26 %), a to na súdnom poplatku vo výške 7,92 Eur (48 % zo súdneho poplatku 16,50 Eur) a na trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 30,70 Eur (48 % zo sumy 63,96 Eur). Preto súd rozhodol tak, že odporcovi uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 7,92 Eur, a to v lehote do 3 dní do právoplatnosti tohto rozsudku. Zároveň uložil odporcovi povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom trov jeho právneho zastúpenia vo výške 30,70 Eur, na adresu právneho zástupcu navrhovateľa, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (vychádzajúc z ust. § 149 ods. 1 OSP).

### **Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od jeho písomného doručenia, vo vyhotovení dvojmo, na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, akej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedenie rozhodnutia proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda,

v čom sa napadnuté rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha a musí byť popísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ak ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, ak účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, ak v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, ak sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, ak rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, ak súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy, ak konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ak súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, ak súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, ak doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), ak rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak si povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z.