

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 4C/218/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815205584  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8815205584.2

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci navrhovateľa: Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767 zast. JUDr. Marekom Hroudcom, advokátom so sídlom Krmanova 16, 040 01 Košice proti odporkyňi: Z. X., S.. XX.X.XXXX, XXX XX Č. XXX, o zaplatenie 254,69 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odpor proti platobnému rozkazu Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 1.6.2015 č.k. 4C/218/2015-12 podaný odporkyňou dňa 15.6.2015 o d m i e t a ako neodôvodnený.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 29.5.2015 sa proti odporkyňi domáhal zaplatenia sumy 254,69 eur s prísl.

V predmetnej veci tunajší súd vydal dňa 1.6.2015 platobný rozkaz pod č.k. 4C/218/2015-12, ktorý bol odporkyňi doručený do vlastných rúk dňa 5.6.2015.

Dňa 15.6.2015 bol súdu doručený odpor odporkyne proti predmetnému platobnému rozkazu, ktorý táto podala na pošte dňa 12.6.2015. V odôvodnení odporu odporkyňa uviedla, že celá jej rodina sa nachádza v hmotnej núdzi, s manželom sa starajú o sedem detí. Odporkyňa je nezamestnaná, stará sa o dve zdravotne postihnuté deti. Manžel je nezamestnaný, pracuje na malých obecných službách v obci. Ich mesačný príjem nestačí pokryť potreby na lieky a nutné životné potreby. Z uvedeného dôvodu žiada o odpustenie úrokov z omeškania a trov konania. Dĺžnu čiastku je schopná uhrádzať v mesačných splátkach maximálne po 20 eur.

Podľa § 172 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

Podľa ust. § 174 ods. 1 O.s.p. platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s vecným odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

V zmysle ust. § 174 ods. 1 prvej vety O.s.p. ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie.

Podľa ust. § 174 ods. 3 písm. b) O.s.p. súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

Podanie odporkyne obsahuje len tvrdenia o nepriaznivej finančnej situácii a zároveň odporkyňa žiadala o možnosť splácať dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20 eur.

Aplikačná prax súdov vo viacerých prípadoch ustálila, že samotné majetkové pomery dlžníka nemožno považovať za právne relevantné odôvodnenie podaného odporu.

Insolventnosť dlžníka nemôže byť dôvodom na nerealizovanie výkonu rozhodnutia, a teda v neprospech oprávneného (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2Obdo 27/2010 zo dňa 20.06.2011).

Súd podaný odpor považuje za neodôvodnený, keďže obsahuje len tvrdenia o zlej finančnej situácii odporkyne a návrh na uhrádzanie dlžnej sumy v splátkach. Návrh na úhradu dlžnej sumy v splátkach nie je spochybnením nároku navrhovateľa a nemôže byť na ťarchu navrhovateľa posúdené ako odôvodnený odpor.

Súdu preto neostávalo iné, ako odpor podaný bez odôvodnenia vo veci samej proti vyššie uvedenému platobnému rozkazu odmietnuť v zmysle ust. § 174 ods. 3 písm. b) O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Prešove podaním na tunajšom súde. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.