

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 4P/15/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815203208  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815203208.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou vo veci starostlivosti o mal. V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zastúpeného kolíznym opatrovníkom ÚPSVaR v Prievidzi, OSVaR Prievidza, dieťa rodičov: otec: V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., M. 25/1, občan SR, matka: V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., C. XX/XXX, H. republika, občan SR, o návrhu otca na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Súd vyživovaciu povinnosť matky k mal. V. nar. XX.X.XXXX naposledy ustálenú rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 9P/35/2009-30 zo dňa 26.01.2010 vo výške 30,- eur mesačne z v y š u j e z tejto sumy na sumu 70,- eur mesačne a to počnúc dňom 1.3.2015. Takto zvýšené výživné je matka p o v i n á platiť k rukám otca najneskôr do 10. dňa v mesiaci, mesačne vždy vopred.

Zročné výživné za obdobie od 01.03.2015 do 30.09.2015 vo výške 280,- eur súd p o v o ľ u j e matke vyrovnáť v 10,- eur mesačných splátkach, pričom prvá splátka je splatná 10. dňa v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozhodnutia a ďalšie splátky spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania pod následkom zročnosti celého plnenia v prípade omeškania s plnením jednej splátky.

### odôvodnenie:

Otec návrhom podaným dňa 04.03.2015 žiadal zvýšiť vyživovaciu povinnosť matky voči mal. V. zo sumy 30,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne, a to počnúc dňom 01.09.2014. Návrh odôvodnil tým, že od roku 2009 náklady s výchovou maloletého podstatne vzrástli, od 03.09.2014 začal maloletý navštevovať strednú školu v Handlovej. On sám je poberateľ invalidného dôchodku, osobou ZŤP, pracuje ako osobný asistent.

Matka s návrhom otca na zvýšenie výživného nesúhlasila, súhlasila by so zvýšením výživného maximálne na sumu 40,- eur mesačne od 4.3.2015, t.j. od podania návrhu, nie však od 19.2014 tak ako to navrhuje otec.

Kolíznym opatrovníkom sa pripojil k návrhu otca, a to vzhľadom na oprávnené potreby mal. dieťaťa, jeho vek a na skutočnosť, že od poslednej úpravy o výživnom uplynula doba 6 rokov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením sa s potvrdením o návšteve školy, preukazom fyzickej osoby - otca s ŤZP, rozhodnutím Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava zo dňa 04.12.2014, oznámením Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza, Zmluvou o výkone osobnej asistencie zo dňa 6.2.2014, potvrdeniami o výplate odmenách otcovi za mesiace január 2015- marec 2015, potvrdením M. F., potvrdením Masokombinát Plzeň s.r.o., rodnými listami mal. detí K., úmrtným listom, rozsudkami Okresného súdu v Chebe č.k. 16C/93/2012-26 a č.k. 18P/115/2010-96, potvrdením Úradu práce ČR - Krajská pobočka v Plzni zo dňa 13.7.2015 a zo dňa 07.09.2015, dohodou o vykonaní práce

z 23.4.2015, zmluvou o nájme bytu, výplatnými listinami, obsahom spisu sp.zn. 9P/35/2009 a sp.zn. 5C/203/2005 tunajšieho súdu, na základe čoho zistil skutkový stav:

O výživnom pre mal. V. bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 9P/35/2009-30 zo dňa 26.01.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 11.03.2010, tak, že ním bola zvýšená vyživovacia povinnosť matky na 30,- eur mesačne od 01.09.2009. V danom čase bola matka evidovaná nezamestnaná od 21.04.2009, od septembra 2009 poberala podporu v nezamestnanosti vo výške 2.762,- Kč mesačne, bola tehotná. Okrem mal. V. mala vyživovaciu povinnosť aj k mal. Y.S. vo výške 40,- eur mesačne. Otec žil sám, vyživovaciu povinnosť mal k mal. N., žiačke deviateho ročníka ZŠ, nar. XX.XX.XXXX, bol poberateľom invalidného dôchodku vo výške 10.900,- Sk (361,81 eur mesačne), ďalej bol zamestnaný, v danom čase však na PN a poberal nemocenské dávky vo výške 8.000,- Sk mesačne (265,- eur mesačne. Vyživovaciu povinnosť mal k mal. A. S., nar. XX.XX.XXXX vo výške 60-80 eur mesačne. M. dvojizbový byt. Maloletý V. mal dobrý zdravotný stav, venoval sa judu s nákladmi 5,- eur mesačne + súťaže 10,- eur, bol žiakom ZŠ.

Z výsluchu otca bolo zistené, že s mal. V. žije sám. Zanikla mu vyživovacia povinnosť k dcére N., ktorá v minulom školskom roku ukončila strednú školu a od septembra 2014 pracuje v Nemecku. Pretrváva jeho vyživovacia povinnosť k mal. A., ktorej na základe dohody s jej matkou platí na výživu 70,- eur mesačne (viď potvrdenie M. F.). S matkou mal. A. nebývajú spolu. Otec naďalej vlastní dvojizbový byt, nepribudol mu žiaden majetok, ani vyživovacie povinnosti. Jeho príjem tvorí príjem z invalidného dôchodku vo výške 311,70 eur mesačne, z úrazovej renty vo výške 88,50 eur mesačne (preukázaný výpisom zo svojho účtu) a z výkonu práce osobného asistenta. Otec je poberateľom úrazovej renty od roku 2007. Pokles schopnosti pracovať má v rozsahu 60 %. Otcove náklady na bývanie boli pôvodne vo výške 135,19 eur mesačne, v súčasnosti od 01.06.2015 sú zvýšené na 152,44 eur, zálohové platby na elektrinu a plyn pôvodne vo výške 63,- eur sa znížili na 55,- eur mesačne. Otec má náklady na lieky 10,- eur mesačne. Mal. V. je od septembra 2014 študentom Strednej odbornej školy v Handlovej, do ktorej dochádza, jeho cestovné výdavky sú 20,- eur mesačne, výdavky na školské pomôcky 60-70 eur ročne. Ďalšími výdavkami je sporenie na stužkovú 80,- eur ročne a plášť na prax 7,- eur. Mal. V. je zdravý, má potreby dospelého človeka. Výdavky na internet otca sú vo výške 152,- eur ročne. Podľa vyjadrenia otca sa matka s mal. V. nenavštevujú, dlhodobo sa nestýkajú a nad určené výživné matka nijako inak neprispieva.

Podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava zo dňa 04.12.2014 a oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza, otec poberá invalidný dôchodok vo zvýšenej sume od 01.01.2015 vo výške 311,70 eur mesačne. Poberateľom invalidného dôchodku je od 28.05.2010. Otec je tiež poberateľom úrazovej renty vo výške 88,50 eur mesačne. Otec ďalej vykonáva osobnú asistenciu na základe Zmluvy výkonu osobnej asistencie uzatvorenej dňa 06.02.2014, a to na dobu neurčitú. Príjem z tohto výkonu práce mal v období od januára 2015 do marca 2015 v priemere vo výške 399,28 eur mesačne. Podľa potvrdenia otca v takejto výške poberal odmenu aj v mesiacoch nasledujúcich, t.j. od apríla 2015 doteraz.

Z výsluchu matky vykonaného dožiadaným Okresným súdom Plzeň - Mesto, Česká republika bolo zistené, že matka s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí, súhlasila by so zvýšením výživného maximálne na sumu 40,- eur mesačne, ale od 04.03.2015, nie od doby podľa návrhu otca. Poukázala na to, že má ďalšie dve vyživovacie povinnosti k deťom, ktorých otec zomrel, a to k mal. Q., nar. XX.XX.XXXX a k mal. V. K., nar. XX.XX.XXXX. Jej mal. deti poberajú sirotský dôchodok spolu vo výške 12.000,- Kč. Pracuje brigádnicky u Masokombinátu Plzeň s.r.o. s príjmom 8.366,- Kč na základe zmluvy uzatvorenej do konca roka 2015. S mal. deťmi žije sama v podnájme s nákladmi na bývanie 7.500,- Kč + 1.700,- Kč energie. Mal. V. navštevuje MŠ v Plzni a mal. V. bude od septembra 2015 žiačkou štvrtého ročníka ZŠ. S mal. W. Podľa potvrdenia zamestnávateľa Masokombinát Plzeň s.r.o. so sídlom v Plzni matka pracovala na základe hlavného pracovného pomeru od 08.12.2014 do 02.02.2015 a na základe dohody o vykonaní práce od 23.04.2015. Jej príjem v decembri 2014 bol vo výške 14.465,- Kč netto, v januári 2015 vo výške 13.320,- Kč netto, v mesiaci február 2015 1.592,- Kč, v marci 2015 0,- Kč, v apríli 2015 2.550,- Kč a v máji 2015 9.900,- Kč. Na preukázanie svojich vyživovacích povinností matka doložila rodné listy mal. W.y K. a mal. Q. otcom týchto detí je Q. K. a matkou V. K.. Podľa doloženého úmrtného listu otec týchto mal. detí JT.zomrel 25.10.2014. Rozsudkom Okresného súdu v Chebe č.k. 16C/93/2012-26 zo dňa 12.03.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.03.2013, bolo manželstvo matky s Q. K., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 01.04.2006, rozvedené. Rozsudkom toho istého súdu č.k.

18P/115/2010-96 zo dňa 30.09.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 11.11.2011, bola schválená dohoda rodičov mal. detí K. o výchove a výžive týchto detí pred i po rozvode manželstva rodičov tak, že mal. V. a V. sa na dobu do rozvodu manželstva rodičov zverujú do výchovy matke a otec sa zaväzuje na ne platiť výživné k rukám matky od 01.10.2011 vo výške 2.500,- Kč mesačne na každú maloletú, a tak, že mal. V. a V. sa na dobu po rozvode manželstva rodičov zverujú do výchovy matke a otec sa zaväzuje platiť na ne výživné počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva rodičov vo výške 2.500,- Kč mesačne na každú maloletú. Podľa potvrdenia Úradu práce ČR - Krajská pobočka v Plzni bola matka v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 24.02.2015 do 05.03.2015, podpora v nezamestnanosti jej nebola poskytovaná. Dňa 23.04.2015 bola uzavretá medzi matkou a Masokombinát Plzeň s.r.o. dohoda o vykonaní práce, podľa ktorej sa matka zaviazala vykonávať práce od 23.04.2015 do 31.12.2015 ako operátor etiketácie. Podľa zmluvy o nájme bytu uzatvorenej dňa 01.12.2014 matka má dohodnutý nájom do 30.11.2015 a cena nájmu bola dojednaná vo výške 7.000,- Kč mesačne + záloha na vodné a stočné vo výške 500,- Kč mesačne. Okrem toho matka platí náklady na elektrickú energiu a dodávku plynu. Matka vo svojom doplnenom výsluchu pred tunajším súdom dodala, že po skončení pracovného pomeru u Masokombinát Plzeň s.r.o. bola od 24.02.2015 do 05.03.2015 v evidencii nezamestnaných, následne sa zamestnala opäť, ale na základe dohody o vykonaní práce od 23.04.2015, z tohto výkonu práce mala príjem od apríla 2015 do 16.07.2015, keď od 30.07.2015 bola opäť v evidencii uchádzačov o zamestnanie, o čom doložila potvrdenie Úradu práce ČR, Krajská pobočka Plzeň zo 07.09.2015. Podľa tohto potvrdenia je matka v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 30.07.2015 doteraz, podpora v nezamestnanosti jej nebola poskytovaná. Podľa vyjadrenia matky pracovný pomer u Masokombinát Plzeň s.r.o. skončila dohodou z dôvodov, že zamestnávateľ od nej vyžadoval prácu i v sobotu i v nedeľu a ona si výkon práce nemohla dovoliť z dôvodu starostlivosti o mal. deti, ďalej z dôvodu, že u zamestnávateľa pracovali i cudzinci, s ktorými sa nedalo pracovať, že mala za nich zodpovednosť, nevyhovoval jej tiež kolektív a ani plat. U toho istého zamestnávateľa sa zamestnala na základe dohody o vykonaní práce kvôli tomu, že to bola jediná firma, ktorá jej umožnila výkon práce od 07.00 hod. Dohodu o vykonaní práce skončila opäť dohodou z dôvodu, že zamestnávateľ od nej vyžadoval neustále prácu tak, že mesiac a pol nebola vôbec s deťmi. Žiadosť o priznanie dávky v nezamestnanosti a ani dávku v hmotnej núdzi si nepodala z dôvodu, že predpokladala, že sa zamestná v Tesco, tam sa však nezamestnala, pretože vyžadujú, aby pracovala od 06.00 hod. V súčasnosti si hľadá prácu. Od polovice júla 2015 je jej jediným príjmom sirotsky dôchodok, ktorý poberá na obe mal. deti vo výške 12.201,- Kč, o čom doložila ústrižok poštovej poukážky. V mesiaci máj 2015 mala príjem vo výške 9.900,- Kč a v mesiaci jún 2015 vo výške 5.200,- Kč. Ak bol jej príjem nižší v predchádzajúcom období, bolo to tak z dôvodu PN. Zamestnávateľ za ňu neplatil nemocenské poistenie. Matka potvrdila, že s mal. V. bola naposledy v roku 2009. Matka na svoje tvrdenia o nepriaznivom zdravotnom stave nedoložila žiaden doklad. Pred nástupom do zamestnania bola matka do štyroch rokov veku mal. V. na rodičovskej dovolenke t.j. na riadnej a predĺženej, v tom čase poberala rodičovský príspevok vo výške 3.500,- Kč. Od mája 2014 do novembra 2014 nebola evidovaná na úrade práce, bola dobrovoľne nezamestnaná. Príjem mala z výživného pre mal. deti Kohoutové.

Podľa potvrdenia Strednej odbornej školy Handlová je mal. V. S. v školskom roku 2014/2015 žiakom prvého ročníka denného štúdia v štvorročnom študijnom odbore.

Podľa §-u 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh otca na zvýšenie výživného u mal. B. je šťastí dôvodný. Predpokladom zmeny súdneho rozhodnutia o výživnom je zmena pomerov, ktorou sa rozumie výrazná zmena pomerov na strane oprávneného alebo povinného, a to nielen na krátky čas. V konaní bolo preukázané, že došlo ku zmene pomerov, ktorá je dôvodom pre zvýšenie výživného u maloletého V.. Táto zmena pomerov je podstatná a vyplýva z porovnania pomerov v čase posledného rozhodovania o výživnom so stavom v čase tohto rozhodnutia. Od posledného rozhodnutia sa podstatne zmenili najmä pomery u maloletého V., ktorý je o viac ako 5 rokov starší. Medzičasom skončil základnú školu (v čase ostatného rozhodovania o výživnom bol žiakom ZŠ) a stal sa študentom strednej školy. Má takmer 17 rokov a jeho potreby sa približujú potrebám dospelého človeka. Jeho rastom, zvýšením veku blížiacim sa k veku dospelosti, dospieváním, nepochybne vzrástli jeho základné potreby na výživu vrátane oblečenia, obuvi, drogérie, kozmetiky, voľnočasových aktivít. Vzrast týchto nákladov nie je potrebné preukazovať, pretože sa dotýka všeobecne všetkých detí, ktoré sú v období

dospievania. Maloletému pribudli výdavky na sporenie na stužkovú slávnosť, na školské pomôcky, na dochádzku do školy mimo miesta svojho bydliska. Súd navyše dodáva, že v zmysle § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov. Otec mal v čase ostatného rozhodovania o výživnom príjem z invalidného dôchodku vo výške 361,81 eur, ktorý sa mu medzičasom znížil na súčasných 311,70 eur, naďalej je poberateľom úrazovej renty. Otcov príjem sa zvýšil výkonom práce osobného asistenta, v čase ostatného rozhodovania o výživnom bol jeho príjem vo výške 265 eur(PN), v súčasnosti dosahuje príjem v priemere vo výške 399,28 eur. Otcov príjem v čase ostatného rozhodovania o výživnom podľa jeho udania bol vo výške 19.000 Sk (630,68 eur), v súčasnosti je necelých 800 eur mesačne. Otcovi odbudla vyživovacia povinnosť k dcére XX.XXX,XX pretrváva jeho vyživovacia povinnosť v rovnakej výške k mal. V.. Matke odbudla vyživovacia povinnosť k plnoletej dcére N. vo výške 40 eur mesačne a pribudla jej vyživovacia povinnosť k mal. V. K., nar. XX.X.XXXX. Matka tak má okrem mal. K. ďalšie dve vyživovacie povinnosti k mal. deťom XX.XXX,XX na rozdiel od otca, ktorý má okrem mal. C. len jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Matkin príjem v súčasnosti tvorí sirotský dôchodok, ktorý poberá vo výške 12001 Kč na mal. deti Kohoutové a rodinné prídavky. Faktom je, že matka je v súčasnosti od 30.7.2015 doteraz evidovaná nezamestnaná. Na druhej strane však bola pôvodne zamestnaná na základe pracovnej zmluvy uzatvorenej na dobu neurčitú od 8.12.2014 do 2.2.2015, kedy dosahovala príjem v priemere vo výške 13.893,50 Kč. Tento pracovný pomer matka ukončila dohodou, pričom dôvody skončenia tohto pracovného pomeru nie sú podľa názoru súdu dôležitými dôvodmi. Tvrdenie matky, že zamestnávateľ od nej vyžadoval prácu aj v sobotu a v nedeľu, nezodpovedá potvrdeniu zamestnávateľa o príjme matky, z ktorého vyplýva, že v mesiaci december 2014 matka odpracovala 16 dní a v mesiaci január 2015 15 dní, (čo zodpovedá počtu pracovných dní v týchto mesiacoch), pričom v decembri 2014 odpracovala 4,75 nadčasových hodín a v januári 2015 8,25 nadčasových hodín. Ostatné matkou uvedené dôvody nemožno považovať za dôležité dôvody pre skončenie pracovného pomeru. Napokon matka sa u toho istého zamestnávateľa zamestnala na základe dohody o vykonaní práce od 23.4.2015, t.j. pomerne krátko po skončení pracovného pomeru, ale napriek tomu, že mala zabezpečenú možnosť výkonu práce do 31.12.2015, i tento pracovný vzťah z vlastnej iniciatívy ukončila. Za čas tohto výkonu práce v mesiaci máj 2015 odpracovala 17 pracovných dní bez nadčasov. Matka nemá žiadne dôvody, pre ktoré by nemohla pracovať a vykonávať doterajšiu prácu u pôvodného zamestnávateľa. Nemožnosť pracovať zo zdravotných dôvodov nepreukázala. Súd potom vychádzal pri ustálení príjmu matky z príjmu, ktorý by dosiahla nebyť skončenia pracovného pomeru, t.j. z príjmu, ktorý je v schopnostiach matky dosiahnuť, teda z príjmu vo výške 13.893,50 Kč mesačne. Súd má za to, že s prihliadnutím na súčasné osobné, príjmové a majetkové pomery matky, na jej schopnosť dosahovať príjem vo výške dosiahnutej u posledného zamestnávateľa, ale tiež na počet vyživovacích povinností, na starostlivosť o mal. deti vo veku 9 a 5 rokov, na výšku nákladov na bývanie, je v jej schopnostiach a možnostiach prispievať na výživu mal. dieťaťa zvýšeným výživným vo výške 70 eur mesačne.

Otec žiadal zvýšiť výživné spätne od 1.9.2014, napriek tomu, že návrh na zvýšenie výživného podal až dňa 4.3.2015. Podľa § 77 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody osobitného zreteľa. Otcom uvedené dôvody, že už na jeseň minulého roka požiadal matku o zvýšenie výživného a matka sa mu ohlásila až pred týždňom, nie sú dôvodmi hodnými osobitného zreteľa na zvýšenie výživného spätne pred dňom začatia konania. Súd zvýšil vyživovaciu povinnosť matky od 1.3.2015, t.j. od prvého dňa v mesiaci, v ktorom otec podal návrh na zvýšenie výživného, kedy nepochybne už zmena pomerov u účastníkov nastala. Nedoplatok na zročnom výživnom súd povolil matke vyrovnáť v splátkach, podmienky zročnosti sú uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3 O.s.p./

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.