

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3C/266/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614206747
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614206747.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Bejdová, v právnej veci žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinová 25, 810 11 Bratislava, IČO: 47 233 516, p r o t i žalovanému H. U., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXX/X, XXX XX H., štátny občan SR, o zaplatenie sumy vo výške 1 127,08 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobu z a m i e t a.

Trovy konania žalovanému zo strany žalobcu n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 11.12.2014 si žalobca uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie sumy 1 127,08 eura s príslušenstvom.

Svoj návrh odôvodnil tým, že uzatvoril dňa 24.11.2010 so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8300032924, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1 170,00 eura. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa žalovaný zaviazal splatiť v 42 mesačných splátkach (vrátane úrokov) vo výške 62,69 eura, v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Na základe žiadosti žalovaného sa žalobca so žalovaným dohodli na odklade splátok č. 11,12,13 pôžičky a tieto sa žalovaný zaviazal splatiť ako splátky č.43,44,45.Neskôr požiadal žalovaný o ďalší odklad splátok a preto uzavrel žalobca so žalovaným dodatok k zmluve, v ktorom sa dohodli na odklade splatnosti splátok č.24,25. Za odklad splatnosti splátok sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi zmluvnú odmenu vo výške 125,38 €. Uvedené splátky sa žalovaný zaviazal splatiť ako tzv. odložené splátky(vrátane zmluvnej odmeny) č.46,47,48,49 v zmysle nového splátkového kalendára, ktorý tvorí prílohu tejto zmluvy a je jej neoddeliteľnou súčasťou. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 9 , napokon zaplatil len sumu 1 631,28 eura Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátky o viac ako tri mesiace, bolo mu doručené oznámenie o uplatnení práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru z dôvodu omeškania. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 Občianskeho

3C/266/2014

- 2 -

zákonníka bolo žalovanému doručené dňa 8.8.2013 .V súlade s ust. § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 22.9.2013, kedy bol žalovaný povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Celková suma dlhu žalovaného voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, t.j. sumu 1 127,08 eura. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s plnením svojich povinností, žalobcovi vznikol ďalej nárok na zmluvné pokuty podľa článku 14 ods. 14.1 zmluvy

vo výške 0,065 % denne : zo sumy 62,69 eura od 20.10.2011 do 23.10.2011, zo sumy 62,69 eura od 20.2.2012 do 19.3.2012, zo sumy 62,69 eura od 20.3.2012 do 17.4.2012, zo sumy 15,24 eura od 20.3.2013 do 21.3.2013, zo sumy 30,65 eura od 20.4.2013 do 21.4.2013, zo sumy 4,84 eura od 22.4.2013 do 20.5.2013, zo sumy 62,69 eura od 20.5.2013 do 20.5.2013, zo sumy 45,74 eura od 21.5.2013 do 20.6.2013, zo sumy 23,95 eura od 21.6.2013 do 21.7.2013, zo sumy 2,16 eura od 22.7.2013 do 20.8.2013, zo sumy 62,69 eura od 20.6.2013 do 20.8.2013, zo sumy 48,02 eura od 21.8.2013 do 22.9.2013, zo sumy 31,19 eura od 23.9.2013 do 20.10.2013, zo sumy 14,36 eura od 21.10.2013 do 21.11.2013, zo sumy 62,69 eura od 20.7.2013 do 21.11.2013, zo sumy 60,22 eura od 22.11.2013 do 17.12.2013, zo sumy 43,39 eura od 18.12.2013 do 16.1.2014, zo sumy 26,56 eura od 17.1.2014 do 20.2.2014, zo sumy 62,69 eura od 20.8.2013 do 20.2.2014, zo sumy 61,35 eura od 21.2.2014 do zaplattenia, zo sumy 62,69 eura od 20.9.2013 do zaplattenia, zo sumy 1 003,04 eura od 23.9.2013 do zaplattenia. Žalobca si uplatňuje len časť zákonného úroku z omeškania vo výške 1,775 % p.a. zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút. Vzhľadom na uvedené žalobca uplatňuje úrok z omeškania 1,775 % ročne zo sumy 62,69 eura od 20.10.2011 do 23.10.2011, zo sumy 62,69 eura od 20.2.2012 do 19.3.2012, zo sumy 62,69 eura od 20.3.2012 do 17.4.2012, zo sumy 15,24 eura od 20.3.2013 do 21.3.2013, zo sumy 30,65 eura od 20.4.2013 do 21.4.2013, zo sumy 4,84 eura od 22.4.2013 do 20.5.2013, zo sumy 62,69 eura od 20.5.2013 do 20.5.2013, zo sumy 45,74 eura od 21.5.2013 do 20.6.2013, zo sumy 23,95 eura od 21.6.2013 do 21.7.2013, zo sumy 2,16 eura od 22.7.2013 do 20.8.2013, zo sumy 62,69 eura od 20.6.2013 do 20.8.2013, zo sumy 48,02 eura od 21.8.2013 do 22.9.2013, zo sumy 31,19 eura od 23.9.2013 do 20.10.2013, zo sumy 14,36 eura od 21.10.2013 do 21.11.2013, zo sumy 62,69 eura od 20.7.2013 do 21.11.2013, zo sumy 60,22 eura od 22.11.2013 do 17.12.2013, zo sumy 43,39 eura od 18.12.2013 do 16.1.2014, zo sumy 26,56 eura od 17.1.2014 do 20.2.2014, zo sumy 62,69 eura od 20.8.2013 do 20.2.2014, zo sumy 61,35 eura od 21.2.2014 do zaplattenia, zo sumy 62,69 eura od 20.9.2013 do zaplattenia, zo sumy 1 003,04 eura od 23.9.2013 do zaplattenia. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie žalovaného so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 1 170,00 eura , žalobca odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatňuje len 8,5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1 127,08 eura do zaplattenia. Žalobca zaslal žalovanému viacero písomných upomienok spolu s pokusom o zmier pred začatím súdneho konania. Žalovaný nereagoval na výzvy žalobcu, ako to vyplýva z Karty klienta - evidencie žalobcu o úhrade splátok. Okrem písomných upomienok bol žalovaný opakovane vyzvaný na splnenie jeho povinností, a to formou zaslania krátkych textových správ (sms správy), resp. pri telefonickom príp. osobnom kontakte. Napriek tomu zo strany žalovaného nedošlo k splneniu jeho záväzkov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav.

3C/266/2014

- 3 -

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. na pojednávaní dňa 10.9.2013 súd pokračoval v konaní v neprítomnosti účastníkov, pričom právny zástupca žalobcu mal termín pojednávania vykázaný, z neúčasti sa písomne ospravedlnil dňa 31.8.2015. Žalovaný mal termín pojednávania vykázaný dňa 11.6.2015, na pojednávanie sa nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil.

Súd zistil, že dňa 24.11.2010 uzatvoril žalobca so žalovaným Zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru č. 8300032924, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 1 170 eura, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v mesačných splátkach vo výške 62,69 eura. V zmluve bola uvedená RPMN vo výške 65,49 %, ročná úroková sadba úveru 70,02 %, celkové náklady spotrebiteľa 2 632,98 eura, a lehota splatnosti 42 splátok po poskytnutí úveru.

Z platobnej histórie predmetnej zmluvy č. 8300032924 z 27.8.2015 vyplýva, že poskytnutá čiastka žalobcu žalovanému bola vo výške 1 170 eura, pričom žalovanému bola vyplatená čiastka 1 001,83 eura, a žalovaný podľa platobnej histórie zaplatil žalobcovi sumu 1 631,28 eura.

Právny zástupca žalobcu vo svojom písomnom vyjadrení v celom rozsahu trval na podanej žalobe.

Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil.

Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Tento právny predpis (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy) v § 2 písm. a/ definuje spotrebiteľský úver ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ cit. zákona, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 a 2 citovaného zákona, veriteľom je fyzická alebo právnická osoba
3C/266/2014

- 4 -

poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platný k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok;

platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c/ v prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie 3C/266/2014

- 5 -

spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 cit. zákona, pri nesplnení podmienok podľa ods. 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe:

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ods. 2 písm. a), b), d) až j), k) a l) poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o revolvingovom úvere dňa 24.11.2010 č. 8300032924, na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanému revolvingový úver do výšky 1 170 eura, ktorú sumu sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 62,69 eura v počte 42 splátok. V zmluve je uvedená RPMN vo výške 65,49 % ročne, ročná úroková sadzba 70,02 %, priemerná RPMN za úver 44,57 %. Podľa platobnej histórie bola žalovanému zo strany žalobcu vyplatená suma 1 001,83 eura a žalovaný zaplatil na uvedený revolvingový úver sumu 1 631,26 eura. Súd si vypočítal podľa internetovej kalkulačky RPMN a táto je vo výške 70,05 %, pričom RPMN úveru uvedená žalobcom je 65,49 % teda rozdielna, ako určil žalobca v zmluve. Z predmetnej zmluvy nie je zrejme, kedy nastala konečná splatnosť revolvingového úveru tak, ako to vyplýva z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. g/ zákona o spotrebiteľských úveroch. Významom ust. písm. g/ ods. 2 § 4 zákona o spotrebiteľských úveroch je totiž, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný, v akých termínoch, resp. kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť si povinnosti (splácať istinu, úroky a iné poplatky) vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vyžaduje sa teda časová (dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov (týmto sú dátum poskytnutia úveru spotrebiteľovi, splatnosť prvej splátky, frekvencia, výška a počet splátok). Je potom úlohou dodávateľa, aby uvedené vstupné údaje matematickologickými operáciami premietol do konkrétneho časového údajja, ktorý bude konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru predstavovať. Pokiaľ teda samotná zmluva o úvere, ani všeobecné úverové podmienky údaje o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru neobsahujú, nemožno mať za to, že tento nedostatok možno nahradiť na potencionálnu aktivitu spotrebiteľa vedúcu k určeniu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru matematickými operáciami z iných v spotrebiteľskej zmluve dostupných údajov. Konečná splatnosť spotrebiteľského úveru musí byť určená konkrétnym časovým okamihom zreteľne tak, aby spotrebiteľ mohol pred vstupom do úverového

vzťahu zohľadniť aj dĺžku jeho riadneho trvania a tým uskutočniť najvhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi, resp. dodávateľmi. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže predmetná zmluva o revolvingovom úvere neobsahuje náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, súd konštatuje, že uvedený úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Nakoľko medzi účastníkmi konania nebola sporná skutočnosť, že žalobca poskytol žalovanému revolvingový úver v celkovej výške 1 101,83 eura a zo strany žalovaného podľa platobnej histórie, ktorú žalobca predložil došlo k zaplateniu sumy vo výške 1 631,26 eura, teda žalovaný žalobcovi úver preplatil ešte o 530,25 eura. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže zmluva obsahuje neprijateľné zmluvne podmienky, preto je úver bezúročný a bez poplatkov, pričom žalovaný žalobcovi preplatil úver, preto súd žalobu žalobcu ako neodôvodnenú zamietol.

O trovách konania medzi žalobcom a žalovaným súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pričom žalovaný mal vo veci plný úspech, keďže žaloba bola v celom rozsahu zamietnutá, avšak trovy konania si voči žalobcovi neuplatnil, preto súd o trovách konania rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Svidník do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1. O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku, dňa 10. septembra 2015

JUDr. Anna Bejdová

Samosudkyňa:

Kanc. doruč:

- zástupca žalobcu

- žalovaný

Vo Svidníku dňa 7.10.2015

Samosudkyňa: