

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 6T/99/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114011065
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4114011065.3

Uznesenie

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Alexandry Osadskej a prísediacich Ing. Viktora Baraníka a Ing. Dominika Gregušku, v trestnej veci proti obžalovanému X. L. pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 10.09.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 244 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku súd

z a s t a v u j e trestné stíhanie

proti obžalovanému X. L., narodenému XX.XX.XXXX v E. Y., trvale bytom Y. XXX, toho času v Ú. E. K. J. F.W. S. G. E. Z. v inej trestnej veci, pre skutok, ktorý je v obžalobe Okresného prokurátora v Nitre č. 4Pv 639/2013 zo dňa 25.09.2014 kvalifikovaný ako prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, ktorý mal spáchať tak, že:

v presne nezistenom čase v mesiaci august 2013, na Cintorínskej ulici 3 v Nitre, sa v cele číslo 212, sektor A, blok A/2 v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Nitre, kde bol vo výkone väzby v trestných veciach vedených na Okresnej prokuratúre Nové Zámky pod spisovými značkami 1Pv 472/12/4404 a 1Pv 594/13/4404, v prítomnosti v predmetnej cele umiestnených osôb a to O. S., W. K., A. D., D. D. W. D. L., opakovane vyjadril ohľadom osoby prokurátorky Okresnej prokuratúry Nové Zámky O.. M. S., ktorá vykonávala dozor nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní vo vyššie uvedených trestných veciach, „že ju dá zlikvidovať, že ju dá zabiť, že ju zrazí autom, alebo ju dá zraziť autom, aby to vyzeralo ako nehoda“ s tým, že O. S., D. L. W. A. D. napísali a poslali menovanej prokurátorky list v ktorom ju na tieto vyhrážky upozornili, v dôsledku čoho boli u poškodenej O.. M. S. vzbudené obavy z dôvodu možného uskutočnenia týchto vyhrážok,

z dôvodu, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obžalovanému pre iný čin už právoplatne uložený.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra pod sp. zn. 4 Pv 639/13 podal dňa 25.09.2014 obžalobu na X. L. pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo vyššie citovanej obžalobe, pretože mal za to, že výsledky dokazovania, ktoré bolo vykonané v prípravnom konaní odôvodňujú postavenie obžalovaného pred súd. Okresný prokurátor spolu s obžalobou predložil súdu i vyšetrovací spis Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Nitre, vedený pod ČVS:ÚVVaÚVTOS-7/DVS/24-2013, toto konanie je na Okresnom súde Nitra vedené pod spisovou značkou 6T/99/2014.

Po oboznámení sa s obžalobou, celým spisovým materiálom a po nariadení termínu hlavného pojednávania súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/45/2013 zo dňa 03.07.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/87/2014 zo dňa 29.10.2014, právoplatným dňa 29.10.2014 bol obžalovaný X. L. uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a), písmeno d), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona, sčasti dokonaný a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona a po zohľadnení prevažujúceho pomeru priťažujúcich okolností mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody podľa § 42 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona vo výmere 11 (jedenásť) rokov a 8 (osem) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/27/2013 zo dňa 07.11.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/4/2014 zo dňa 20.03.2014, ako aj všetkých rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Obžalovanému bol zároveň uložený trest prepadnutia vecí, ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou a ochranný dohľad na dobu 2 (dvoch) rokov.

Súd ďalej zistil, že trest odňatia slobody, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 6T/99/2014, je až na tri roky.

Podľa § 324 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, kto sa inému vyhráža usmrtením, ublížením na zdraví alebo spôsobením malej škody pre výkon právomoci verejného činiteľa, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku, prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 244 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku, pri predbežnom prejednaní obžaloby súd trestné stíhanie môže zastaviť, aj ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 2 alebo 3.

Kritériom pre zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku je úvaha, či uložený trest za iný skutok je dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a, aby viedol riadny život. Pri rozhodovaní podľa tohto ustanovenia je potrebné vychádzať z porovnania výšky trestu, ktorý bol obžalovanému právoplatne uložený za iný trestný čin a trest, ktorý by mal byť uložený za trestný čin, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie. Ak na základe takého porovnania dospeje súd k záveru, že trest, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obžalovanému za iný trestný čin už právoplatne uložený, môže trestné stíhanie zastaviť.

Je samozrejmé, že pri posudzovaní možnosti postupu podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku nemožno mechanicky vychádzať len z porovnania trestných sadzieb stíhaného trestného činu a trestného činu, za ktorý už bol trest právoplatne uložený, ale treba porovnať aj tresty, ktoré by boli podľa kritérií uvedených v Trestnom zákone za jednotlivé trestné činy uložené. Doposiaľ vykonané dôkazy v predmetnej veci nasvedčujú tomu, že už uvádzané podmienky na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku sú splnené. Uvedené konanie z hľadiska jeho povahy a závažnosti možno aj vo vzťahu k účelu trestu hodnotiť tak, že by obžalovanému zaň hrozil celkom bezvýznamný trest oproti trestu vo výmere 11 (jedenásť) rokov a 8 (osem) mesiacov nepodmienečne, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/45/2013 zo dňa 03.07.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/87/2014 zo dňa 29.10.2014, právoplatným 29.10.2014.

Rozhodnutie v zmysle citovaného ustanovenia je fakultatívnym rozhodnutím, a preto sa súd zaoberal a skúmal podmienky tak z hľadiska objektívneho, ako aj subjektívneho, a po úvahách dospel k záveru, že trest odňatia slobody uložený obžalovanému X. L. v konaní vedenom na Okresného súdu Nové Zámky pod sp. zn. 4T/45/2013 z hľadiska generálnej a taktiež individuálnej prevencie je pre obžalovaného dostatočným a nie je potrebné popri ňom ukladať ďalší trest a uložený trest za iný skutok vo vyššie konštatovanom rozsudku, ktorý bol obžalovanému uložený po zohľadnení zostrujúcej zásady, je dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a, aby viedol riadny život.

Berúc do úvahy všetky uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť do troch dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Nitra, ktorá má odkladný účinok. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený do troch dní od doručenia uznesenia vyhlási, že na prejednaní veci trvá.