

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10C/35/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715201108
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715201108.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko ŠVÁRNÝ, v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO a.s., ul. Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, zastúpeného JUDr. Helena Strachotová, usadený euroadvokát, ul. Hviezdoslavova 7, Martin, proti žalovanému S. T., N.. XX.XX.XXXX, L.. D. XXXX/X, V., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom Q.. D. W., pracovníčkou Okresného súdu Trebišov, pre vymoženie 1.332,10 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.332,10 EUR so zmluvným úrokom vo výške 23,40 % ročne zo sumy 1.181,39 EUR od 4.3.2014 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1.332,10 EUR od 5.3.2014 do zaplataenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 270,92 EUR, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou súdu dňa 29.1.2015 žiadal žalobca, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť mu sumu 1.332,10 € spolu s príslušenstvom ako aj trovy konania, titulom nesplateného poskytnutého spotrebiteľského úveru.

Uviedol, že 10.12.2012 uzavrel so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú aj úverové podmienky CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 1.399 € na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného v zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou 24-och mesačných splátok, každá vo výške 76,00 €, so splatnosťou prvej splátky 15.1.2013.

Na základe tejto zmluvy žalovaný prevzal od predajcu tovar krytý spotrebiteľským úverom, čo potvrdil svojim podpisom na úverovej zmluve a súčasne požiadal žalobcu, aby tento uhradil sumu zodpovedajúcu výške poskytovaného úveru na účet predajcu ako kúpnu cenu za prevzatý tovar. Na základe jeho žiadosti žalobca uhradil požadované finančné prostriedky na účet predajcu.

Žalovaný poskytnutý úver riadne a včas nesplácal. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok, žalobca tak vyhlásil dňa 4.3.2014 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Ku dňu podania žaloby tak neuhradený dlh po lehote splatnosti predstavuje sumu 1.332,10 €

(istina 1.181,39€ + úroky, poplatky a poistné 115,81 € + náklady s uplatnením pohľadávky 34,90 €). Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť aj úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 23,40 % ročne zo sumy 1.181,39 € od 4.3.2014 do zaplataenia a úroky z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 1.332,10 € od 5.3.2014 do zaplataenia.

Súd vydal v danej veci na základe predložených podkladov a podrobne vyčíslenej špecifikácie pohľadávky zo dňa 7.3.2014 platobný rozkaz pod č. 10C/35/2015-19 zo dňa 4.3.2015. Nakoľko tento nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, pretože sa zdržiava na súde neznámom mieste, na ochranu jeho práv v tomto konaní mu súd ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O.s.p..

Vo veci nariadil pojednávanie. Na pojednávaní dňa 11.9.2015 uznesením zrušil citovaný platobný rozkaz v celom rozsahu podľa § 173 ods. 2 O.s.p., pre jeho nemožnosť doručenia adresátovi do vlastných rúk. Vykonaným dokazovaním na pojednávaní, oboznámením sa s podstatným obsahom spisu zistil tento skutkový stav:

Žalobca so žalovaným uzavrel dňa 10.12.2012 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej „ZoSÚ“). Na základe tejto zmluvy žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 1.399,- € za účelom kúpy spotrebného tovaru. Cena tovaru predstavovala sumu 1.599,00 €, výška poskytnutého úveru - priama platba predajcovi 200,00 €, výška úveru 1.399,00 €. Povinnosťou žalovaného bolo žalobcovi splácať tento úver v 24 mesačných splátkach po 76,00 € od 15.1.2013. Termín splatnosti bol 15. deň v mesiaci. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru žalovaný úver neuhradil. Na predžalobné výzvy žalobcu vôbec nereagoval. RPMN predstavovala 26,08 % a ročná úroková sadzba 23,40 % - fixná.

Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 15 ods. 1 citovaného zákona, zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere je zmluva o spotrebiteľskom úvere, v ktorej sa dojednáva spotrebiteľský úver výhradne na financovanie zmluvy o kúpe konkrétneho tovaru alebo poskytnutí konkrétnej služby, pričom tieto dve zmluvy tvoria obchodný celok.

Podľa časti 3. bod 2.1 dohodnutých podmienok pre poskytnutie úveru, klient sa zaväzuje riadne a včas splácať poskytnutý úver a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s Cetelem nedohodne inak. Cetelem splátku použije na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov podľa ZoSÚ, prípadne podľa aktuálneho Sadzovníka poplatkov Cetelemu zverejneného Cetelemom, vrátane čiastky určenej na úhradu poistného, pokiaľ je dlžník poistený a príslušnej časti úverovej istiny.

Podľa časti 3. bod 4.3. podmienok, nesplácanie úveru klientom riadne a včas môže mať pre klienta negatívne dôsledky, najmä finančné (napr. úrok z omeškania, poplatky, náklady) a iné (napr. vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, odstúpenie od zmluvy zo strany Cetelemu, postúpenie pohľadávky, uplatnenie nároku Cetelemu na súde, exekúciu, zaradenie klienta do registra SOLUS, sťaženie prístupu klienta k novým úverom).

Podľa časti 3 bod 4.4. podmienok, ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od ZoSÚ alebo výpovede ZoSÚ je splatný celý dlh klienta voči Cetelemu. Nesplatená istina úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v ZoSÚ, t.j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu.

Podľa časti 3. bod 7 podmienok, Cetelem doručuje všetku korešpondenciu a písomné oznamy klientovi najmä poštou, a to formou obyčajnej alebo doporučenej listovej zásielky, na jeho poslednú Cetelemu

známu adresu. Oznámenia zasielané do vlastných rúk klientovi sa považujú za doručené dňom, kedy klient príslušné oznámenie obdrží, alebo dňom, kedy klient príslušné oznámenie odmietne prevziať, alebo príslušné oznámenie zaslané Cetelemom na poslednú známu adresu klienta, sa vráti Cetelemu ako nedoručené (napr. s poznámkou „adresát neznámy“ alebo „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“), a to aj v prípade, že sa klient o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 citovaného zákona, Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ, Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.1.2009), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z „Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 42706381190005“ zo dňa 7.3.2014 súd zistil, že dlžná čiastka vo výške 1.332,10 €, na ktorej zaplata vyzval žalovaného pozostáva: z úverovej istiny 1.181,39 €, dlžných úrokov, poplatkov a poistného 115,81 € a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 34,90 €. Z jeho následného upozornenia vyplýva, že pokiaľ žalovaný dlžnú sumu neuhradí do 14 dní od doručenia tohto oznámenia, bude tiež účtovaný aj úrok z omeškania vo výške stanovenej podľa platných právnych predpisov.

V danom prípade bola úverová zmluva medzi účastníkmi konania uzavretá v zmysle ustanovení zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení. § 4 tohto zákona upravuje podmienky zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Práva a povinnosti sa teda riadia týmto právnym predpisom. Z neho je zrejmé, že spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej je poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania (§ 3 ods. 2 zák.). Daný zmluvný vzťah teda patrí do pôsobnosti občianskeho zákonníka. Preto čo sa týka výšky úroku z omeškania súd prihliadal na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., v znení neskorších právnych predpisov. Zákonný úrok z omeškania tak v danom prípade predstavoval výšku 8,25 % ročne.

Po zhodnotení všetkých vo veci vykonaných dôkazov súd preto v danom prípade dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný. Z predložených listinných dôkazov bolo jednoznačne preukázané, že účastníci konania uzavreli vyššie citovanú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný porušil zmluvne dohodnuté povinnosti vyplývajúce z uzavretej zmluvy, nakoľko žalobcovi nezaplatil riadne a včas dohodnuté splátky úveru, preto dňom 4.3.2014, kedy nastala účinnosť odstúpenia od zmluvy žalobcom, sa stal splatný celý dlh a dňom 5.3.2014 sa tak žalovaný dostal do omeškania.

Preto o uplatnenom nároku žalobcu súd rozhodol tak, ako je to podrobne uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech priznal náhradu trov konania v celkovej výške 270,92 €, pozostávajúcu jednak zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 79,50 €, ktorú sumu je žalovaný povinný zaplatiť na účet žalobcu č. ú: XXXXXXXXX/XXXX vedený v W. A., pod VS: XXXXXXXXXX a jednak z trov právneho zastúpenia vo výške 191,42 €, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Heleny Strachotovej, č. ú: XXXXXXXXXX/XXXX vedený v Č. Y. A., P.B., pod VS: XXXXXXXXXX. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú : 2x úkon po 71,37 € - prevzatie s prípravou zastúpenia, - podanie žaloby na súd + 2x režijný paušál po 8,39 € / rok 2015 / + 20 % DPH v sume 31,90 €, ktoré súd priznal podľa § 10 ods. 1, § 13a, § 16/3 a § 18/3 Vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, cestou tunajšieho súdu.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods.3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy,

ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a O.s.p./,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.