

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 31CoKR/9/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113222662
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bundzel
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2113222662.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Bundzela a členov senátu JUDr. Kataríny Benczovej a JUDr. Pavla Lacza, v právnej veci žalobcov v 1. rade: X. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. Y. XX, B., v 2. rade: Ing. D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/XXA, B., obaja právne zastúpení AK Herceg, s.r.o., so sídlom Košická 56, Bratislava, proti žalovanému: Ing. Peter Veselovský, Kapitulská 14, Trnava, správca konkurznej podstaty úpadcu ELSO, spol. s.r.o., so sídlom Kúpeľná ul. 1/2014, Šamorín, IČO: 31 337 511, právne zastúpený SVITOK a spol., s.r.o., so sídlom Tomášikova 23/C, Bratislava, o vylúčenie majetku zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu, o odvolaní žalobcov v 1. a 2. rade proti rozsudku Okresného súdu Trnava č.k.25Cbi/33/2013-102 zo dňa 25.07.2014 jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e.**

Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a.**

odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu prvého stupňa dňa 26.08.2013 sa žalobcovia domáhali vylúčenia zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu ELSO, spol. s.r.o. nehnuteľných vecí nachádzajúcich sa v katastrálnom území V., okres Dunajská Streda, evidované Správou katastra Dunajská Streda na LV č. XXXX a to pozemky parcela č. 923/1 o výmere 10509 m², druh zastavané plochy a nádvorí, parcela č. 923/3 o výmere 3629 m², druh zastavané plochy a nádvorí, parcela č. 923/4 o výmere 1194 m², druh ostatné plochy, parcela č. 923/5 o výmere 202 m², druh ostatné plochy a stavby - rozostavaná stavba na parcele č. 923/3, popis rekreačno relaxačný penzión.

Žalobcovia uviedli, že v zmysle zverejnenia uvedeného v Obchodnom vestníku č. 21/2012 žalovaný v súlade s § 79 zák. č. 7/2005 Z.z. zaradil dňa 26.01.2012 do konkurznej podstaty majetok v súpisovej hodnote 9.851.955,12 Eur vo vlastníctve žalobcov v 1. a 2. rade a to nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k. ú. V., okres Dunajská Streda tak ako sú ďalej špecifikované v petite žaloby, ako oddelenú podstatu veriteľa Správa finančnej kontroly, Drieňová 34, Bratislava. Ako dôvod zápisu nehnuteľností je uvedené „záložné právo veriteľa oddelenej podstaty, Správa finančnej kontroly Bratislava v zmysle záložnej zmluvy zo dňa 17.12.2007 a zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách (pôvodný záložný veriteľ Slovenská agentúra pre cestovných ruch) na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX Správa katastra Dunajská Streda, Katastrálne územie V.“, s prvým poradím pre Správu finančnej kontroly (SFK) ako zabezpečeného veriteľa pri stanovení výšky zabezpečenej pohľadávky: jedno euro (konečná výška hodnoty zabezpečenej pohľadávky veriteľa SFK bude určená až po právoplatnom ukončení súdnych sporov). Nehnuteľnosti boli založené Zmluvou o zriadení záložného práva k hnutelným veciam a nehnuteľnostiam uzatvorenou dňa 17.12.2007 medzi záložným veriteľom

Slovenská agentúra pre cestovný ruch (SACR) a záložcom ELSO, spol. s. r.o. na zabezpečenie návratnosti prostriedkov poskytnutých veriteľom dlžníkovi ELSO, spol. s.r.o. na základe Zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného prostriedku uzatvorenej dňa 16.03.2006. SACR dňa 18.02.2010 odstúpila od Zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku a SFK uložila ELSO, spol. s.r.o. povinnosť odvieť SFK verejné prostriedky ktoré boli poskytnuté na základe zmluvy - povinnosť vrátiť predmetné finančné prostriedky, je predmetom súdneho konania vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod č.k. 1S/33/2011. Žalobcovia v 1. a 2. rade na základe kúpnej zmluvy zo dňa 13.10.2010 ako kupujúci od predávajúceho spoločnosti ELSO, spol. s.r.o. nadobudli nehnuteľnosti do podielového spoluvlastníctva. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 25K/33/2011 zo dňa 29.09.2011 vyhlásil konkurz na majetok spoločnosti ELSO, spol. s.r.o. a vyzval konkurzných veriteľov na podanie prihlášok pohľadávok do 45 dní. Účinky konkurzu nastali 07.10.2011. SFK ako veriteľ prihlásila do predmetného konkurzu pohľadávku vo výške 2.183563,99 Eur + úrok z omeškania 648.519,99 Eur s právom na oddelené uspokojenie vo výške istiny. Spornosť pohľadávky SFK viedla správcu k popretiu pohľadávky a k požiadavke adresovanej žalobcom v 1. a 2. rade na vyplatenie pohľadávky SFK prihlásenej do konkurzu, čo žalobcovia v 1. a 2. rade i vzhľadom na známu spornosť uplatneného nároku neurobili. Žalovaný ako správca úpadcu v súlade s § 79 zák. č. 7/2005 Z.z. majetok žalobcov zaradil do konkurznej podstaty. Podľa vedomostí žalobcov SFK svoj nárok uplatnila podaním incidenčnej žaloby, o ktorej nebolo dosiaľ rozhodnuté. Žalobcovia v 1. a 2. rade podali voči SFK a žalovanému i návrh na určenie neplatnosti záložnej zmluvy a určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré konanie prebieha na Okresnom súde Dunajská Streda a ktoré doposiaľ nebolo právoplatne ukončené. Žalobcovia ďalej v žalobe uviedli, že si uplatňujú vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ktoré vyplýva z údajov katastra, listu vlastníctva č. XXXX ako aj z kúpnej zmluvy zo dňa 13.10.2010. Spornosť nároku SFK vyplýva jednak zo skutočnosti, že k zmene v osobe záložného veriteľa na LV č. XXXX, na ktorom sú nehnuteľnosti zapísané došlo až na základe návrhu SFK z 22.02.2012, teda v čase vyhlásenia konkurzu na ELSO, spol. s.r.o. ako aj v čase prihlásenia pohľadávky SFK, ako ani v čase zaradenia predmetného majetku do konkurznej podstaty ELSO, spol. s.r.o. nehnuteľnosti neboli zaťažené v prospech žiadneho konkurzného veriteľa, ktorý prihlásil pohľadávku do konkurzu na ELSO, spol. s.r.o.. Súd doteraz nerozhodol o návrhu na určenie neplatnosti záložnej zmluvy, ktorou bolo zriadené záložné právo k nehnuteľnostiam v prospech SACR, od ktorého odvodzuje svoj nárok SFK. Doposiaľ nebolo rozhodnuté ani o nároku SFK ako veriteľa. Žalobcovia v závere uviedli, že predmetné nehnuteľnosti nemali byť do súpisu konkurznej podstaty vôbec zaradené. Údaje katastra o právach k nehnuteľnostiam sa považujú za záväzné až kým sa nepreukáže opak a túto zákonnú domnienku je povinný rešpektovať aj správca úpadcu. Zaradením nehnuteľností sa nerešpektovali súčasné vlastnícke vzťahy, katastrálny zákon a ani záväzné údaje katastra.

Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe uviedol, že žalobu pokladá za nedôvodnú a preto ju žiada zamietnuť. Poukázal na ustanovenie § 79 ods. 1 ZKR. V zmysle príslušných právnych predpisov všetky práva a povinnosti (vrátane zabezpečenia) ohľadom poskytnutého nenávratného finančného príspevku prešli zo zákona zo SACR na SFK, prechod práv a povinností potvrdila aj príslušná správa katastra, ktorá vykonala zápis záznamom ako úkonom, ktorý nespôsobuje vznik, zmenu alebo zánik práv a povinností k nehnuteľnostiam. Žalovaný postupoval správne, keď zistil záložného veriteľa v prospech ktorého je založený predmetný majetok a preto správne a v súlade so ZKR zapísal tento majetok do súpisu konkurznej podstaty.

Súd prvého stupňa po vykonanom dokazovaní /výsluchom právneho zástupcu žalovaného, oboznámením sa so Záložnou zmluvou, Kúpnu zmluvou, výpisom z listu vlastníctva ako i s celým obsahom spisového materiálu/ dospel k záveru, že správca vzhľadom na zistený skutkový stav postupoval správne, v súlade so zákonom a odbornou starostlivosťou, ak zapísal nehnuteľnosti v súčasnosti v spoluvlastníctve žalobcov do súpisu oddelenej podstaty úpadcu, nakoľko tento majetok, nehnuteľnosti zabezpečujú záväzok úpadcu ELSO spol. s.r.o., voči konkurznému veriteľovi Správa finančnej kontroly Bratislava (právny nástupca pôvodného veriteľa zo Zmluvy o poskytnutí nenávratného finančného príspevku a záložného veriteľa zo Zmluvy o zriadení záložného práva), ktorý si prihlásil v konkurznom konaní pohľadávku voči úpadcovi a táto čo do zabezpečenia nebola správcom popretá ale uznaná, teda zistená. Konkurznú podstatu netvorí len majetok, ktorý patrí úpadcovi a ktorý úpadca nadobudne počas konkurzu, ale aj majetok, ktorý zabezpečuje záväzky úpadcu, t.j. aj majetok tretej osoby, ktorý takýto záväzok zabezpečuje. Ide o prípady keď od počiatku bola pohľadávka zabezpečeného veriteľa zabezpečená majetkom tretej osoby, alebo ako v danom prípade, ak po vzniku

pohľadávky bol majetok dlžníka prevedený na tretí subjekt (žalobcov). Uvedené právne skutočnosti, pred súdom dostatočne preukázané, sú relevantné na právne posúdenie, že správca zapísal majetok žalobcov do súpisu oddelenej podstaty úpadcu v súlade so zákonom a v konaní nebol preukázaný žiaden dôvod, ktorý by bránil zaradeniu majetku do súpisu resp. by bol dôvodom na vylúčenie tohto majetku zo súpisu, napr. že zabezpečovacie právo už medzičasom zaniklo. Pri danom právnom posúdení je právne irelevantné kedy došlo k zmene zápisu v osobe záložného veriteľa v katastri nehnuteľnosti (naviac ktorá sa zapisuje len záznamom), ale je rozhodujúce právne nástupníctvo v osobe záložného veriteľa, ktoré nastalo priamo zo zákona (ex lege) a skutočnosť, že tento veriteľ je aj konkurzným veriteľom, ktorý si prihlásil svoju pohľadávku zabezpečenú majetkom žalobcov. Rovnako doposiaľ nebolo rozhodnuté o určení neplatnosti Záložnej zmluvy zo dňa 17.12.2007 ani o nedôvodnosti a oprávnenosti nároku záložného veriteľa, ktorý si prihlásil svoju zabezpečenú pohľadávku do konkurzného konania. Naopak čo do zabezpečenia nebola pohľadávka správcom ani popretá ale ako oprávnená uznaná. Bolo na žalobcoch, ich zaťažovalo dôkazné bremeno, aby v konaní preukázali svoje tvrdenia o tom, že predmetné nehnuteľnosti nemali byť do súpisu konkurznej podstaty vôbec zaradené.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd prvého stupňa žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Proti tomuto rozsudku podali žalobcovia v 1. a 2. rade odvolanie, ktorým sa domáhali, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Žalobcovia v súvislosti s pohľadávkou SFK voči ELSO spol. s.r.o. uviedli, že samotná pohľadávka SFK prihlásená do konkurzu bola popretá tak správcom ako aj štatutárom ELSO spol. s.r.o. - bola podaná incidenčná žaloba, o ktorej doposiaľ nebolo rozhodnuté. Poukázali na konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Ministerstva financií SR č. MF/028194/2010-243/807 zo dňa 21.12.2010 vedené pred Krajským súdom v Bratislave pod sp. zn. 1S/33/2011, konanie o vyslovenie neplatnosti Zmluvy o zriadení záložného práva vedené pred Okresným súdom v Dunajskej Strede, konanie na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 36Cbi/6/2012 o určení neúčinnosti právnych úkonov ako aj na trestné konania prebiehajúce v súvislosti s predmetnými nehnuteľnosťami.

Žalobcovia vyslovili názor, že predmetné nehnuteľností nemali byť do súpisu konkurznej podstaty zaradené. Údaje katastra o právach k nehnuteľnostiam sa považujú za záväzné v zmysle § 70 ods. 2 katastrálneho zákona, až kým sa nepreukáže opak. Zaradením predmetných nehnuteľností sa nerešpektovali súčasné vlastnícke vzťahy, katastrálny zákon a ani záväzné údaje katastra vyplývajúce z verejných listín. Žalobcovia zároveň namietali skutočnosť, že súd prvého stupňa prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti žalobcov a ich právneho zástupcu, aj napriek tomu, že sa právny zástupca ospravedlnil, ospravedlnenie doplnil lekársym potvrdením, požiadal o ospravedlnenie a súčasne uviedol, že nesúhlasí s rozhodnutím vo veci v jeho prítomnosti.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, oboznámil sa s obsahom spisového materiálu a dospel k záveru o nedôvodnosti odvolania žalobcov.

Odvolací súd mal z obsahu spisu za preukázané, že spoločnosť ELSO spol. s.r.o., uzavrela dňa 16.03.2006 Zmluvu o poskytnutí nenávratného finančného príspevku s veriteľom Slovenská agentúra pre cestovný ruch (SACR). Na zabezpečenie tejto pohľadávky uzavreli SACR a ELSO spol. s.r.o. dňa 17.12.2007 Zmluvu o zriadení záložného práva na nehnuteľnosti vo vlastníctve dlžníka v katastrálnom území V., okres Dunajská Streda zapísané na liste vlastníctva č. XXXX. Záložca ELSO spol. s.r.o., previedol kúpnu zmluvou zo dňa 13.09.2010 vlastnícke právo k zálohu - predmetným nehnuteľnostiam na žalobcov, ktorí sa tak stali podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností. Žalobcovia zároveň v čl. I. bod. 2. kúpnej zmluvy zobrali na vedomie, že na nadobudnutých nehnuteľnostiach viazne ťarcha záložné právo v prospech SACR. Uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 25K/33/2011 zo dňa 29.09.2011 bol vyhlásený konkurz na majetok ELSO, spol. s.r.o., s účinkami vyhlásenia konkurzu dňom 07.10.2011 a zároveň bol ustanovený správca majetku úpadcu. Správca zapísal dňa 26.01.2012 do súpisu oddelenej podstaty úpadcu aj nehnuteľný majetok - nehnuteľnosti, ktoré nadobudli žalobcovia od úpadcu Kúpnu zmluvou zo dňa 13.09.2010. Správca ako dôvod sporného zápisu majetku do súpisu podstaty úpadcu

uviedol v poznámke „Záložné právo veriteľa oddelenej podstaty, Správa finančnej kontroly Bratislava v zmysle záložnej zmluvy zo dňa 17.12.2007 a zákona č. 523/2004 o rozpočtových pravidlách na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX Správa katastra Dunajská Streda, Katastrálne územie V.“.

V predmetnom konaní je spornou otázkou zaradenia vyššie uvedených nehnuteľností do súpisu konkurznej podstaty.

Podľa § 78 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len ZKR) v znení platnom do 31.12.2012, do súpisu správca zapisuje aj majetok, ktorého zahrnutie do všeobecnej podstaty alebo oddelenej podstaty je sporné. Ak je sporné, či majetok patrí do podstaty, zapíše sa do súpisu podstaty s poznámkou o nárokoch uplatnených inými osobami alebo s poznámkou o iných dôvodoch, ktoré spochybňujú zaradenie majetku do súpisu. Pri spornom zápise správca v súpise poznamená dôvody sporného zápisu a uvedie osobu, v ktorej prospech pochybnosti sporného zápisu svedčia. Ak správca ani pri vynaložení odbornej starostlivosti nemôže zistiť osobu, v prospech ktorej pochybnosti sporného zápisu svedčia, poznámku o spornom zápise zo súpisu vymaže po uplynutí 30 dní od zverejnenia sporného zápisu v Obchodnom vestníku. Iné poznámky o spornom zápise správca vymaže zo súpisu, len čo s odbornou starostlivosťou zistí, že zahrnutie majetku do všeobecnej podstaty alebo oddelenej podstaty je nesporné.

Podľa § 78 ods. 2 cit. zákona správca bezodkladne po zverejnení sporného zápisu v Obchodnom vestníku písomne vyzve osobu, v prospech ktorej do súpisu zapísal poznámku, aby do 30 dní od doručenia výzvy uviedla dôvody a predložila dôkazy, ktoré zapísanie majetku do súpisu vylučujú. Ak správca na základe uvedených dôvodov a predložených dôkazov s odbornou starostlivosťou zistí, že vyzvaná osoba má právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu, majetok zapísaný do súpisu bezodkladne po súhlase príslušného orgánu zo súpisu vylúči; inak navrhne súdu, aby takejto osobe uložil podať žalobu voči správcovi.

Podľa § 78 ods. 3 cit. zákona ten, koho majetok bol zapísaný do súpisu s poznámkou v prospech iného alebo nikoho alebo bez poznámky, si môže uplatniť u správcu, že sa vec nemala do súpisu zahrnúť, najneskôr však do rozvrhnutia výťažku zo speňaženia dotknutého majetku. Správca bezodkladne zapíše poznámku v prospech osoby, ktorá si toto právo uplatnila.

Podľa § 78 ods. 4 cit. zákona súd uloží osobe uvedenej v návrhu správcu, aby v lehote určenej súdom nie kratšej ako 30 dní podala žalobu proti správcovi. V prípade, že žaloba nie je podaná včas, predpokladá sa, že zahrnutie veci do súpisu je nesporné. O následku zmeškania tejto lehoty súd vyzvanú osobu poučí. Ak je to potrebné, súd na návrh správcu vydá uznesenie osvedčujúce, že vyzvanej osobe márne uplynula lehota na podanie tejto žaloby.

Podľa § 79 ods. 1 cit. zákona pred tým, ako správca zapíše majetok tretej osoby zabezpečujúci záväzok úpadcu do súpisu, je povinný vyzvať tretiu osobu, aby do 30 dní od doručenia výzvy zaplatila k rukám správcu sumu rovnajúcu sa hodnote tohto majetku odsúhlasenú dotknutými zabezpečenými veriteľmi alebo prihlásenú sumu zabezpečenej pohľadávky, do ktorej je zabezpečená, ak je nižšia ako hodnota tohto majetku. Ak tretia osoba výzvu správcu splní, zabezpečovacie právo na majetku tretej osoby zanikne; ak ju nesplní, správca zapíše majetok tretej osoby do súpisu.

Podľa § 8 cit. zákona zabezpečovacím právom sa na účely tohto zákona rozumie záložné právo, zádržné právo, zabezpečovací prevod práva a zabezpečovací prevod pohľadávky vrátane iných práv, ktoré majú podobný obsah a účinky. Pohľadávka zabezpečená zabezpečovacím právom sa na účely tohto zákona považuje do výšky jej zabezpečenia za zabezpečenú pohľadávku.

Podľa § 118a ods.1,2 O.s.p. vo veciach ochrany osobnosti podľa Občianskeho zákonníka, vo veciach ochrany podľa predpisov o masovokomunikačných prostriedkoch, v sporoch vyvolaných alebo súvisiacich s konkurzom a reštrukturalizáciou, o základe veci v sporoch o ochranu hospodárskej súťaže, o základe veci v sporoch o ochranu práv porušených alebo ohrozených nekalým súťažným konaním, o základe veci v sporoch z porušenia alebo ohrozenia práva na obchodné tajomstvo sú účastníci povinní opísať rozhodujúce skutočnosti o veci samej a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení najneskôr do skončenia prvého pojednávania; to neplatí, ak neboli splnené podmienky na vykonanie prvého pojednávania a došlo k jeho odročeniu. Na neskôr predložené a označené skutočnosti a dôkazy súd neprihliada; to neplatí, ak ide o skutočnosti alebo dôkazy, ktoré vyšli najavo po prvom pojednávaní, ktoré účastník nemohol bez svojej viny včas uviesť a ktorými má byť spochybnená vierohodnosť vykonaných dôkazných prostriedkov.

Podľa názoru odvolacieho súdu prvostupňový súd sa zaoberal všetkými účastníkmi tvrdenými skutočnosťami a vznesenými námietkami, tieto správne jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti vyhodnotil a právny záver, ku ktorému dospel, keď konštatoval, že žalobcovia nepreukázali opodstatnenosť žaloby a neuniesli ku svojim tvrdeniam bremeno dôkazu je správny.

Odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, že súčasťou konkurznej podstaty nie je len majetok patriaci úpadcovi, resp. majetok, ktorý nadobudne v priebehu konkurzu, ale aj majetok tretej osoby, ktorý zabezpečuje záväzky úpadcu. Nakoľko majetok dlžníka bol po vzniku pohľadávky prevedený na žalobcov, správca postupoval správne, keď zapísal predmetné nehnuteľnosti do súpisu oddelenej podstaty úpadcu, nakoľko tieto nehnuteľnosti zabezpečujú záväzok úpadcu ELSO spol. s.r.o., voči konkurznému veriteľovi. V konaní pred súdom prvého stupňa nebola preukázaná existencia žiadneho dôvodu, ktorý by bránil zaradeniu tohto majetku do súpisu. Odvolací súd nepovažoval za dôvodnú námietku žalobcov, týkajúcu sa popretia pohľadávky SFK správcom, nakoľko čo do zabezpečenia bola pohľadávka správcom ako oprávnená uznaná. Pokiaľ sa týka námietky žalobcov, že postupom súdu prvého stupňa im bola odňatá možnosť konať pred súdom, odvolací súd nezistil žiadne pochybenie súdu prvého stupňa v súvislosti s aplikáciou § 101 ods. 2 O.s.p., nakoľko právny zástupca žalobcov nepreukázal vážny ospravedlniteľný dôvod brániaci mu v osobnej účasti na súdnom pojednávaní. Predvolanie na pojednávanie v deň 25.07.2014 bolo právnenému zástupcovi žalobcov riadne doručené dňa 23.06.2014. Právny zástupca žalobcov ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní z dôvodu choroby, požiadal o odročenie pojednávania, avšak návrh na odročenie pojednávania neobsahoval vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že zdravotný stav účastníka neumožňuje jeho účasť na pojednávaní v zmysle 119 ods. 3 O.s.p.. Pokiaľ ide o túto námietku odvolateľov, že súd prvého stupňa konal a rozhodol v ich neprítomnosti, tak je potrebné uviesť, že žiadosť právneho zástupcu žalobcov o odročenie pojednávania, nariadeného na deň 25.7.2014, bola súdu doručená až v tento deň (napriek tomu, že právny zástupca žalobcov o nariadenom termíne pojednávania vedel už od 23.6.2014), súd prvého stupňa prejednal vec a rozhodol v neprítomnosti týchto účastníkov v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. a svojim postupom vo veci neporušil ich procesné práva. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné k veci ešte uviesť, že žalobcov zastupuje právnická obchodná spoločnosť, ktorá vo forme substitúcie mohla poveriť iného príslušného pracovníka tejto spoločnosti. Navyiac poverený právny zástupca žalobcov (JUDr. Ivana Vidovencová) chorobu nepreukázala lekárske uznanou práceneschopnosťou, ale len doložením priepustky, bez akéhokoľvek vyjadrenia ošetrojúceho lekára, že menovaná sa zo zdravotných dôvodov nemôže zúčastniť nariadeného pojednávania.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Žalovanému ako v konaní úspešnému účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko si žiadne trovy konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.