

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/13/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114227712
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114227712.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, adresa pre doručovanie Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 47 234 679, proti odporkyni I. I., L.. XX. XX. XXXX, P. J. P. XX, XXX XX J. J., št. občianke SR, zastúpenej Mgr. Alenou Gregorovou, advokátkou so sídlom Horná 54, 974 01 Banská Bystrica, o zaplatenie 1 274,98 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 918,32 Eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 14. 10. 2012 až do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 52,90 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 73,44 Eur, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným na tunajší súd dňa 29. 12. 2014 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 1 274,98 Eur, vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 252,60 Eur a úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1 274,98 Eur od 18. 12. 2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa XX. XX. XXXX uzatvoril ako veriteľ s odporkyňou ako dlžníkom úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej „zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚZP“). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1 331,64 Eur zo strany navrhovateľa odporkyni. Odporkyňa sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 36 pravidelných mesačných splátkach po 54,33 Eur. Odporkyňa sa dostala do omeškania s úhradou svojho záväzku, preto bola v zmysle Hlavy ÚZP s názvom „Ukončenie úverovej zmluvy“ navrhovateľom vyzvaná listom zo dňa 25. 09. 2012 k splateniu celého zostatku úveru, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Žalovaná suma 1 274,98 Eur pozostáva z istiny (118,03 Eur), úroku (114,28 Eur), zosplatennej istiny (1 030,67 Eur) a z poplatku za upomienku II. (12,- Eur). Navrhovateľ si ďalej uplatnil zákonný úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne, jednak kapitalizovaný v sume 252,60 Eur (za obdobie od 13. 10. 2012 do dňa vyhovenia návrhu, t.j. 17. 12. 2014) a ďalej nekapitalizovaný zo sumy 1 274,98 Eur od 18. 12. 2014 do zaplatenia.

Rozhodnutím Centra právnej pomoci, kancelária Banská Bystrica sp. zn. XN XXXX/XXXX-T. zo dňa 26. 03. 2015 bol odporkyni priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci a na zastupovanie v konaní pred súdom určená advokátka Mgr. Alena Gregorová.

Odporkyňa prostredníctvom právnej zástupkyne v písomnom vyjadrení k návrhu, ako aj na pojednávaní dňa 10. 09. 2015 potvrdila, že s navrhovateľom dňa XX. XX. XXXX uzatvorila úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 1 331,64 Eur, použité na kúpu vodného filtra. Do omeškania so splácaním sa dostala z dôvodu straty zamestnania. Má za to, že nakoľko zmluva neobsahuje náležitosti zákonom stanovené, je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov, dojednanie úrokov vo výške 26,65 % ročne považuje za neplatné v zmysle § 39 OZ. V súvislosti s poplatkami za upomienky uviedla, že tieto neboli individuálne dojednané, ani obsiahnuté v úverovej zmluve, pričom výška poplatku za upomienku v sume 12,- Eur je v rozpore s dobrými mravmi. Ďalej odporkyňa poukázala na to, že navrhovateľ si uplatňuje úroky z omeškania vo vyššej sadzbe (8,75% ročne) než dovoľuje zákon. Vzhľadom na uvedené odporkyňa navrhla, aby jej súd určil povinnosť uhradiť navrhovateľovi už len zvyšok dlžnej istiny v primeraných splátkach. Zároveň si uplatnila náhradu trov konania.

Súd prejednal vec v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili s rozhodnutím vo veci bez ich prítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, najmä s úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. - DUO, výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 25.09.2012 s podacím hárkom, výpisom čerpania, splátok a úhrad, oznámením o postúpení pohľadávky, predžalobnou výzvou zo dňa 01. 12. 2014 s podacím hárkom, písomnými vyjadreniami právnych zástupcov účastníkov, výsluchom právnej zástupkyne odporkyne a zistil tento skutkový stav:

Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že účastníci konania dňa XX. XX. XXXX uzatvorili úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej „zmluva“), ktorej predmetom bolo poskytnutie účelového úveru odporkyni vo výške 1 331,64 Eur na nákup tovaru - vodný filter. Odporkyňa sa úver zaviazala vrátiť v 36 mesačných splátkach po 54,33 Eur, s dátumom prvej splátky 30. 10. 2011, a každej ďalšej splátky do 30. dňa v kalendárnom mesiaci, lehotou splatnosti 30. 09. 2014, pri ročnej úrokovej sadzbe 26,65 %, RPMN 30,5 %, priemernej RPMN 45,11 %, a celkových nákladoch spotrebiteľa 624,24 Eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej „ÚP“). Odporkyňa svojím podpisom na zmluve potvrdila, že je oboznámená s ÚP, a prejavila súhlas byť nimi viazaná.

Podľa § 1 Hlavy 5 ÚP klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v ÚZ. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a príp. úhrada za poistenie, ak z údajov z ÚZ nevyplýva inak.

Podľa § 3 Hlavy 7. ÚP, klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že:

- a) sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

Podľa § 1 Hlavy 18 ÚP, v prípade omeškania klienta s úhradou splátky či splátky RÚ je spoločnosť oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti poplatok za upomienku vo výške 5,- Eur v prípade prvej upomienky a 12,- Eur v prípade druhej a ďalšej upomienky.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že odporkyňa čerpala úver vo výške 1 331,64 Eur dňa XX. XX. XXXX. Už prvú splátku vo výške 54,33 Eur splatnú dňa 30. 10. 2011, uhradila s oneskorením dňa 08. 12. 2011. Celkom uhradila 413,32 Eur, z toho 253,32 Eur do zosplatnenia (54,33 Eur dňa 08. 12. 2011, 66,33 Eur dňa 22. 06. 2012, 132,66 Eur dňa 24. 07. 2012) a sumu 160,- Eur po zosplatnení úveru (100,- Eur dňa 10. 10. 2012, 60,- Eur dňa 21. 07. 2014). V dôsledku omeškania odporkyne so splácaním úveru jej navrhovateľ účtoval poplatky za upomienky vo výške 60 Eur (5 x 12,- Eur) a napokon pristúpil k zosplatneniu dlhu listom zo dňa 25. 09. 2012, ktorým vyzval odporkyňu k úhrade dlžnej sumy vo výške 1 434,98 Eur do 15 dní od jeho odoslania. Odporkyňa po zosplatnení úveru uhradila dňa 10. 10. 2012 sumu 100,- Eur a dňa 21. 07. 2014 sumu 60,- Eur, t.j. spolu 160,- Eur, preto jej dlh predstavuje 1 274,98 Eur (1 434,98 Eur - 160,- Eur) z toho istina 1 148,70 Eur, úrok 114,28 Eur, poplatky 12,- Eur.

Navrhovateľ si v návrhu uplatnil zákonný úrok z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 1 334,98 Eur od 13. 10. 2012 (čo mal byť 15. deň od odoslania výzvy k splateniu úveru odporkyni) do 21. 07. 2014 kapitalizovaný vo výške 207,06 Eur, zo sumy 1274,98 Eur od 22.07.2014 do 17. 12. 2014 (deň spisania návrhu) vo výške 45,54 Eur a ďalej zo sumy 1 274,98 Eur od 18. 12. 2014 do zaplatenia.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

Podľa § 566 ods. 2 OZ, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.).

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z predložených listín mal súd za preukázané a v konaní nebolo sporné, že účastníci konania dňa XX. XX. XXXX uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z., ktorá je vzhľadom na povahu zmluvných strán zároveň zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 a nasl. OZ. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru odporkyni vo výške 1 331,64 Eur, ktorý sa odporkyňa zaviazala splatiť v 36 pravidelných mesačných splátkach po 54,33 Eur od 30. 10. 2011 do 30. 09. 2014.

Súd preskúmaním zmluvy zistil, že má písomnú formu, avšak neobsahuje náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 30. 11. 2011, t.j. výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, v dôsledku čoho sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z.). Z predloženej zmluvy nie je zrejmé, aká časť mesačnej splátky je určená na úhradu istiny, aká časť na úhradu úroku, prípadne na splátku poplatkov.

Pokiaľ ide o ročnú úrokovú sadzbu dohodnutú v zmluve vo výške 26,65 % ročne, súd má za to, že dojednaná výška úroku je neprimerane vysoká, v rozpore s dobrými mravmi, a preto je táto časť zmluvy absolútne neplatná (§ 3 v spojení s § 39 OZ). V zmysle ustálenej praxe súdov úroky, ktoré prevyšujú viac ako dvojnásobok priemeru v bankách za porovnateľný úver, sú rozporné s dobrými mravmi. Podľa údajov Národnej banky Slovenska zverejnených na internete, boli v septembri 2011 spotrebiteľské úvery s dobou splácania od 1 do 5 rokov poskytované v priemere za úrok vo výške 10,95 % ročne v prípade domácností a v prípade nefinančných spoločností v priemere vo výške 2,84 % ročne. Rozpor s dobrými mravmi je v tomto prípade evidentný, keď ročná úroková sadzba 26,65 % je viac ako dvojnásobne vyššia ako priemer v bankách za porovnateľný úver v čase uzatvorenia zmluvy.

Keďže by sa mal úver z vyššie uvedených dôvodov považovať za bezúročný a bez poplatkov, súd skúmal, či bol odporkyňou splatený. Z výpisu čerpania, splátok a úhrad (č.l. 27 spisu) vyplýva, že odporkyňa čerpala sumu 1 331,64 Eur a doposiaľ zaplatila 413,32 Eur započítaných navrhovateľom na istinu, úroky a poplatky. Súd však túto sumu v súlade s § 853 ods. 1 OZ v spojení s § 566 ods. 2 OZ započítal iba na istinu, t.j. úver poskytnutý odporkyni (rovnako napr. Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku sp. zn. 17Co/464/2013 zo dňa 16. 10. 2013). Po odčítaní plnenia odporkyne od čerpanej sumy dostaneme nesplatenú časť úveru, ktorá predstavuje 918,32 Eur (1 331,64 Eur - 413,32 Eur). Keďže odporkyňa nepreukázala, že by v tejto časti jej dlh zanikol splnením, súd návrhu v časti o zaplatenie 918,32 Eur vyhovel a vo zvyšnej časti (úroky, poplatky za upomienky) návrh vzhľadom na beúročnosť a bezpoplatkovosť úveru zamietol.

Vzhľadom k tomu, že odporkyňa porušila povinnosť splácať poskytnutý úver formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok riadne a včas, dostala sa do omeškania, preto navrhovateľovi vzniklo právo na zákonný úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. 01. 2013, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že bez ohľadu na to, či dlžník svoj dlh čiastočne plní alebo nie, výška úrokov z omeškania sa vždy určí v závislosti od základnej úrokovej sadzby ECB platnej k prvému dňu omeškania dlžníka. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne jednak kapitalizovaný vo výške 252,60 Eur (za obdobie od 13. 10. 2012 do 17. 12. 2014) a taktiež nekapitalizovaný od 18. 12. 2014 do zaplatenia. Výšku úrokovej sadzby navrhovateľ určil ku dňu 13. 10. 2012 (15. deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru) + 8 percentuálnych bodov. V konaní bolo preukázané, že navrhovateľ úver predčasne zosplatil listom zo dňa 25. 09. 2012, ktorým odporkyňu vyzval k splateniu dlhu v lehote 15 dní od odoslania predmetnej výzvy a z predloženého podacieho hárka vyplýva, že výzva bola odporkyni odoslaná poštou dňa 28. 09. 2012. Súd potom dospel k záveru, že odporkyňa sa dostala do omeškania dňa 14. 10. 2012, t.j. nasledujúci deň po uplynutí navrhovateľom stanovenej lehoty 15 dní od odoslania výzvy. K 14. 10. 2012 (prvý deň omeškania) bol zákonný úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne (základná úroková sadzba ECB 0,75 % + 8 bodov), pričom rovnaká sadzba platí až do úplného splatenia dlžnej istiny. Vzhľadom

na uvedené súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi dlžnú istinu 918,32 Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 14. 10. 2012 do zaplatenia a vo zvyšnej časti príslušenstva návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 2 O.s.p. podľa pomeru úspechu účastníkov v konaní. Navrhovateľ bol v konaní úspešnejší, jeho čistý úspech po odčítaní pomeru úspechu (72,03 % - o zaplatenie 918,32 Eur) a neúspechu (27,97 % - o zaplatenie 356,66 Eur) predstavuje 44,06 % a v tomto rozsahu mu bola priznaná náhrada trov konania, t.j. 52,90 Eur titulom súdneho poplatku za návrh (zaplatený vo výške 76,-Eur) a 73,44 Eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia (z uplatnených 166,68 Eur za 2 úkony právnej služby v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, a to príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh zo dňa 17. 12. 2014, vo výške tarifnej odmeny 61,41 Eur za jeden úkon, k tomu náhrada režijných paušálov 2x 8,04 Eur a 20 % DPH). Náhrada trov právneho zastúpenia bola vyčíslená v súlade s § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov. Odporkyni, ktorá bola v konaní menej úspešná, súd náhradu trov právneho zastúpenia nepriznal. Podľa § 15 ods. 2 zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi, ak oprávnenej osobe nebola priznaná náhrada trov právneho zastúpenia, advokátovi prizná centrum odmenu za právne zastupovanie podľa ustanovení osobitného predpisu. To neplatí, ak advokát právo na náhradu trov konania neuplatnil riadne a včas v konaní pred súdom; v takom prípade advokátovi právo na priznanie odmeny centrom nevznikne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona číslo 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).