

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7Tos/77/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613010324
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7613010324.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Ladislava Tomčovčíka a JUDr. Vladimíra Kuráka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10. septembra 2015, v trestnej veci proti P. B., odsúdeného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, 2 písm. a/, b/ Tr. zák., o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5 T 74/2013 zo dňa 16.6.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods.1 písm. a/ Tr. por. z r u š u j e napadnuté uznesenie.

Podľa § 50 ods.4 Tr. zák. vyslovuje, že odsúdený P. B., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom Z. J. XX, okr. E. sa v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 17.5.2013, sp.zn. 5 T 74/2013 neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov vykoná.

Podľa § 50 ods.8 Tr. zák. a § 48 ods.2 písm. a/ Tr. zák. pre účely výkonu trestu odňatia slobody zaraďuje ho do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením zo dňa 16. júna 2015 sp. zn. 5 T 74/2013 podľa § 50 ods.4 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený P. B., nar. XX.XX.XXXX sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5 T 74/2013 zo dňa 17. mája 2013 osvedčil.

V zákonom stanovenej lehote proti tomuto rozhodnutiu podal sťažnosť okresný prokurátor, ktorý navrhol napadnuté rozhodnutie o osvedčení odsúdeného P. B. zrušiť a vysloviť, že tento sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 5 T 74/2013 zo dňa 17.5.2013 neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov vykoná v Ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Okresný prokurátor v sťažnosti uviedol, že nebolo dôvodné zohľadňovať stanovisko manželky odsúdeného, t.j. osoby poškodenej A. B. v prospech odsúdeného P. B..

Vykonaným dokazovaním nebolo spochybnené, aby odsúdený P. B. v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia sa dopustil opakovane priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu, a to práve proti manželke A. B.. Navyše súdu nič nebránilo už po písomnom oznámení zo strany prokuratúry listom zo dňa 18.8.2014 rozhodnúť o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe, resp. vytýčiť termín verejného zasadnutia a v prípade zistenia takých okolností, ktoré by boli v prospech odsúdeného, u tohto ponechať podmienené odsúdenie v platnosti a predĺžiť lehotu skúšobnej doby a sledovať správanie odsúdeného po dlhšiu dobu.

Na podklade sťažnosti okresného prokurátora krajský súd podľa § 192 ods.1 Tr.por. ako nadriadený orgán pri rozhodovaní o sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť je dôvodná.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konania mu predchádzajúceho nadriadený krajský súd v celom rozsahu sa stotožnil s názorom a argumentmi sťažovateľa, t.j. okresného prokurátora.

P. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 17.5.2013 sp. zn. 5 T 74/2013 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1,2 písm. a/,b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák. a § 139 ods.1 písm. c/ Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, že od polovice októbra 2012 do 16. novembra 2012 v Z. J., v rodinnom dome č. XX sa opakovane pod vplyvom alkoholu vyhrážal zabitím svojej manželke A. B., a to spôsobom, ako je uvedené vo výroku citovaného rozsudku.

P. B. za to súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, ktorého výkon mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Skúšobná doba podmiennečného odsúdenia začala plynúť nasledujúcim dňom po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu, t.j. 18.5.2013 a koniec skúšobnej doby bol určený na deň 18. novembra 2014.

Z dôkazov vykonaných pred okresným súdom na verejnom zasadnutí, na ktorom sa rozhodovalo o tom, či odsúdený P. B. sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia osvedčil, resp. trest odňatia slobody vykoná, boli zákonným spôsobom vykonané dôkazy, z ktorých nepochybne vyplýva, že odsúdený P. B. najmenej v štyroch prípadoch sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, a to neustále voči svojej manželke A. B.. Tieto rozhodnutia neboli napadnuté opravným prostriedkom.

Samotný výsluch poškodenej A. B. a svedkyne V. B. na verejnom zasadnutí dňa 16.6.2015, ktorých obsah okresný súd vyhodnotil v prospech odsúdeného P. B., aj podľa nadriadeného súdu neopravňujú, aby súd pri rozhodovaní, či sa odsúdený v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia osvedčil, resp. neosvedčil, preskúmal zákonnosť a tým aj správnosť týchto rozhodnutí výsluchom svedkýň. Takýto postup okresného súdu je v rozpore so zákonom, lebo zákonnosť v právoplatne skončených veciach nie je oprávnený preskúmať.

Nadriadený krajský súd preto z vyššie uvedených dôvodov na sťažnosť okresného prokurátora napadnuté rozhodnutie okresného súdu zrušil a sám vo veci rozhodol o neosvedčení sa odsúdeného P. B. v skúšobnej dobe podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 17.5.2013 sp. zn. 5 T 74/2013. Odsúdený P. B. preto bude povinný nastúpiť výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, pre ktorého výkon ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.