

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/548/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515215900  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Šalata  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7515215900.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobkyne S. G., K., V. XXX/X, proti žalovanému Z. G., A., V. XXX/X, o nariadenie predbežného opatrenia (ďalej len PO), o odvolaní žalovaného proti uzneseniu 7C/929/2015-20 z 18.8.2015 Okresného súdu Košice -okolie

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) uznesením rozhodol: I. Nariadil žalovanému dočasne nevstupovať do rodinného domu (ďalej len RD) súp.č.XXX, nachádzajúceho sa na parc.č.463/11 v obci A., na V. X, I. H.. Ú.. A., Q. H. - Q., zapísaného na LV č.XXXX vedenom Okresným úradom Košice - okolie, katastrálnym odborom do právoplatného skončenia konania o vylúčenie žalovaného z užívania predmetného domu. II. Nariadil žalovanému dočasne nevstupovať na k domu príslušné pozemky: CKN parc.č.463/11 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 539 m<sup>2</sup> a CKN parc.č.443/2 - záhrady vo výmere 261 m<sup>2</sup>, v obci A., H.. Ú.. A., Q. H. - Q., zapísané na LV č.XXX vedenom Okresným úradom Košice - okolie, katastrálnym odborom, do právoplatného skončenia konania o vylúčenie žalovaného z užívania predmetných pozemkov. III. Uložil žalobkyni, aby v lehote do 30 dní od doručenia tohto uznesenia podala na príslušnom súde žalobu o vylúčenie žalovaného z užívania predmetných nehnuteľností.

V odôvodnení uviedol, že žalobkyňa sa návrhom podaným na ňom 14.8.2015 domáhala, aby dočasne zakázal žalovanému vstupovať do RD súp.č.XXX a na príslušné pozemky CKN parc.č.463/11 a č.443/2 v k. ú. A. zapísané na LV č.XXXX M. X. Č..XXX do právoplatného skončenia konania vo veci o jeho vylúčenie z užívania predmetných nehnuteľností a uloženia jej povinnosti podať na súde v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia o nariadení PO žalobu vo veci jeho vylúčenia z užívania predmetných nehnuteľností podľa § 146 ods.2 per analogiam podľa § 705a v spojení s § 3 ods.1 O. z., že návrh skutkovo odôvodnila tým, že žalovaný je jej bývalým manželom, ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu (ďalej len OS) Košice - okolie 16C/275/2014 z 30.4.2015, právoplatným 22.5.2015, a aj po rozvedení manželstva bývajú v spoločnej domácnosti v uvedenom RD patriacom do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len BSM), ktoré si doposiaľ nevyporiadali, ku ktorému prislúchajú uvedené príslušné pozemky, ktoré majú so žalovaným v podielovom spoluvlastníctve každý v podiele 1/2, že žalovaný sa k nej dlhodobo správal a správa násilne, neraz sa stalo, že zo strachu pred ním musela utiecť zo spoločnej domácnosti aj s deťmi a ukrývať sa pred ním, že žalovaný ju uráža, nadáva jej, búcha dverami, kričí na ňu v nočných hodinách, budí ju napriek tomu, že potrebuje vstávať do práce, ničí spoločný majetok, rozbíja dvere, nábytok, podlahy, okná a neraz ju aj fyzicky napadol, že sa jej opakovane vyhrážal, že zabije najprv ju a potom seba, často je pod vplyvom alkoholu /3 až 4 x týždenne niekedy aj častejšie/, kedy je mimoriadne agresívny a jeho správanie je nevyspytateľné, pričom protialkoholické liečenie dlhodobo odmieta, že situácia je neúnosná posledné 4 roky, že po odchode dcéry zo spoločnej domácnosti v decembri 2014 a po rozvedení manželstva sa agresivita žalovaného začala stupňovať, že v apríli 2015 bol stále opitý, v dome rozbíjal a ničil veci, v afekte sa celý triasol, bol zúrivy, útočil na ňu fyzicky a neustále sa jej vyhrážal zabitím a v tomto období sa jej vyhrážal už aj triezvy, opakovane vypínal elektrinu, termostat na ohriatie vody v dome, vylamoval zámky a rôznym

iným konaním jej strpčoval užívanie spoločnej nehnuteľnosti, že na základe týchto skutočností 8.6.2015 podala naňho na polícii tr. oznámenie, vo veci sa začalo tr. konanie, bolo mu vznesené obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania, bol vzatý do väzby a bola voči nemu podaná obžaloba na OS Košice - okolie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1,ods.2 písm. b) Tr. zák., tr. konanie je vedené pod sp. zn. 4T/32/2015, že zo znaleckého posudku S.. Š. N., znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria, podaného v tr. konaní vyplýva, že žalovaný je v III. štádiu chronického alkoholizmu so závislosťou a poruchami správania s prejavmi agresivity v stave opitosti ako aj v triezvom stave, že 10.8.2015 jej bolo v rámci uvedeného tr. konania zo strany konajúceho súdu oznámené, že súd prepustil žalovaného z väzby na slobodu, že po uvedenom oznámení odišla zo spoločnej domácnosti k svojej matke, pretože mala vážne obavy, že žalovaný sa vráti domov, ktoré sa naplnili, že od prepustenia z väzby sa žalovaný zdržiava v ich spoločnom RD, že žalovaného sa bojí, ďalšie spolužitie s ním v spoločnej domácnosti z jej strany neprichádza do úvahy, keďže v dôsledku jeho správania sa a útokom z jeho strany má dôvodné obavy o svoj život a zdravie, že u matky nemôže zostať dlhší čas, ide len o provizórne krátkodobé riešenie situácie, keďže chodí do práce potrebuje normálne fungovať, v noci „späť“ bez strachu z toho, že jej žalovaný ublíži, že má obavu, že žalovaný svoje dlhoročné vyhrážky, že ju zabije, že s ňou urobí poriadok, skutočne naplní, keďže sa jej môže chcieť pomstiť za to, že na neho podala tr. oznámenie a on bol preto vo väzbe, že jeho správanie sa pod vplyvom alkoholu je nevyspytateľné, že proti nemu je vedené aj ďalšie tr. konanie pre podozrenie zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 Tr. zák. odborom kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru (ďalej len OR PZ) Košice - okolie ČVS:ORP-321/1-VYS-KS-2015 a, že právne svoj návrh odôvodnila § 74 ods.1 a § 76 ods.1 písm. g) O. s. p. s tým, že v konaní vo veci samej sa bude proti žalovanému domáhať jeho vylúčenia z užívania uvedených nehnuteľností a to vo vzťahu k RD podľa § 146 ods.2 O. z., keďže ich BSM doposiaľ nebolo vyporiadané, a vo vzťahu k pozemkom, ktoré sú v ich podielovom spoluvlastníctve, analogicky podľa § 146 ods.2 a § 705a O. z. s odkazom na § 3 ods.1 O. z., keďže vylúčenie z užívania nehnuteľnosti, ktorá je v podielovom spoluvlastníctve z dôvodu násilného správania nie je zákonne explicitne upravené. Ďalej uviedol, že tvrdené skutočnosti žalobkyňa osvedčila rozsudkom OS Košice - okolie 16C/275/2014-35 z 30.4.2015 o rozvode manželstva účastníkov, výpismi z LV č.XXXX M. Č..XXX H.. Ú.. A., obžalobou Okresnej prokuratúry Košice - okolie 2PV 401/15/8806-22 z 23.7.2015, že zo spisov OS Košice - okolie 5Tp/55/2015 a 4T/32/2015 bolo zistené, že žalovaný bol vzatý do väzby 10.6.2015 podľa § 71 ods.1 písm. c) Tr. por., t.j. z dôvodu obavy, že bude pokračovať v tr. činnosti, dokoná tr. čin o ktorý sa pokúsil alebo vykoná tr. čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil a z väzby bol prepustený 10.8.2015, že tr. rozkazom 4T/32/2015-96 z 10.8.2015, právoplatným 10.8.2015, bol uznaný vinným, že v obci A., okres Košice - okolie na V. XXX/X v období od 27.5.2015 do 10.6.2015 v RD po predchádzajúcich verbálnych konfliktoch s bývalou manželkou S.. G. sa tejto opakovane vyhrážal zabitím, čím u poškodenej vzbudil dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, teda inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu čím spáchal závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1,ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods.1 písm. c) Tr. zák., za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov a zároveň mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou a, že z faxovej správy zo 17.8.2015 a uznesenia z 15.6.2015 OR PZ v Košiciach - okolie, odbor kriminálnej polície bolo zistené, že pod ČVS:ORP-321/1-VYS-KS-2015 je vyšetrovateľom vedené tr. stíhanie vo veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods.1 písm. a),b) Tr. zák. preto, že od presne nezistenej doby cca od r.2011 do 10.6.2015 v mieste svojho trvalého bydliska obci A., V. XXX/X, blízka osoba spôsobovala fyzické a psychické utrpenie S.. G. tým, že ju počas tejto doby ponižovala, vulgárne na ňu nadávala, opakovane udierala a tým vyvolávala u nej strach a taktiež bezdôvodne jej odopierala spánok, vypínala elektrickú energiu a teplú vodu, čím jej ohrozovala fyzické a psychické zdravie, že v danej veci nebolo vznesené obvinenie konkrétnej osobe a vyšetrovanie doposiaľ nebolo ukončené. Citujúc znenie § 74 ods.1,§ 75 ods.6 a § 76 ods.1 písm. f),g),ods.3 O. s. p. konštatoval, že PO je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní a slúži na dočasné zabezpečenie ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov konania, teda nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu rozhodnutia do doby než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie, PO preto musí mať vždy vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania, že na vydanie PO sa ďalej vyžaduje aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy a, že predpokladom nariadenia PO podľa § 76 ods.1 písm. g) O. s. p. je, že povinná osoba je dôvodne podozrivá z násillia, fyzického, ako aj psychického. Zistil, že účastníci sú rozvedení manželia žijúci v spoločnej domácnosti v RD patriacom do ich nevysporiadeného BSM, že k domu prirahlé pozemky sú v ich podielovom spoluvlastníctve, že vzťahy medzi nimi nie sú

dobré, že žalovaný bol cit. tr. rozkazom uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania sa žalobkyni zabitím a v súvislosti s uvedeným skutkom bol vo výkone väzby od 10.6.2015 do 10.8.2015, že OR PZ Košice - okolie, odbor kriminálnej polície je pod ČVS: ORP-321/1-VYS-KS-2015 vedené tr. stíhanie vo veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby preto, že od presne nezistenej doby cca od r.2011 do 10.6.2015 v mieste trvalého bydliska v obci Geča, Rovná 320/2, blízka osoba spôsobovala fyzické a psychické utrpenie žalobkyni a, že žalovaný, u ktorého bolo znalcom z odvetvia psychiatrie konštatované III. štádium chronického alkoholizmu so závislosťou a poruchami správania, s prejavmi agresivity v stave opitosti ako aj v triezvom stave, podľa vyjadrenia žalobkyne, od prepustenia z väzby obýva spoločný RD účastníkov, z ktorého žalobkyňa ešte pred návratom žalovaného z väzby zo strachu odišla k svojej matke, kde nemôže zostať dlhší čas a ide o provizórne riešenie. Dospel k záveru, že žalobkyňa osvedčila nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy na jej živote a zdraví za strany žalovaného, ktorý bol 10.8.2015 prepustený z výkonu väzby, a v nadväznosti na uvedené potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov navrhovaným PO, že vzhľadom „k“ znalcom zistenému alkoholizmu žalovaného so závislosťou a poruchami správania s prejavmi agresivity nielen v opitosti, ale aj v triezvom stave je daná dôvodná obava žalobkyne, že bude v násilnom správaní sa k nej pokračovať, a preto jej návrhu vyhovel a dočasne ho vylúčil z užívania RD podľa cit. § 74 ods.1 O. s. p. v spojení s § 76 ods.1 písm. g) O. s. p. a príslých pozemkov podľa cit. § 74 ods.1 O. s. p. v spojení s § 76 ods.1 písm. f) O. s. p. Zdôraznil, že cieľom nariadeného PO je poskytnúť žalobkyni ako ohrozenej osobe ochranu, vďaka ktorej nemusí naďalej dochádzať k násiliu voči jej osobe zo strany žalovaného, nemusí opúšťať svoje obydlie a žiť v strachu a obavách o svoj život a zdravie, ako aj zaťažovať sa hľadaním náhradného ubytovania, že v nadväznosti na nariadené PO bude úlohou žalobkyne podať žalobu vo veci samej (§ 76 ods.3 O. s. p.) a, že nariadeným PO bol žalovaný vylúčený z užívania nehnuteľností (dom a pozemky); jeho vlastnícke právo zostalo zachované. Napokon dal do pozornosti účastníkom vhodnosť vyporiadania ich bezpodielového spoluvlastníctva k RD a možnosť zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k pozemkom.

Proti výroku predmetného uznesenia podal žalovaný v zákonnej stanovenej lehote toto odvolanie a to z nasledovných dôvodov: - Považuje za nesprávny postup súdu pri nedostatočnom zistení skutkového stavu a predložených dôkazov, na základe ktorých dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a to aj na základe účelového vyjadrenia a návrhu žalobkyne. Rozhodnutie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. - Žalobkyňa vo svojom návrhu poukazuje na skutočnosti, ktoré však účelovo uvádza ako nesprávne skutočnosti, resp. nepredkladá iné písomnosti ako dôkazy a to najmä v časti o jeho násilnej povahe, o úteku a ukrývaní sa s deťmi, ktoré podoťkol, nebývajú v spoločnej domácnosti - sú v manželskom zväzku so svojimi partnermi a majú svoje domácnosti a trvalé bydliská. - V prípade, ak žalobkyňa - ktorá nie je výlučným vlastníkom domu tvoriaceho rodinné obydlie, „vyhodí“ (úvodzovky žalovaný) takto druhého partnera - jeho z tohto domu, neexistuje možnosť ani zabezpečiť „vyhodenému“ (úvodzovky žalovaného) manželovi právo vziať si v krátkom časovom slede svoje osobné veci. Najväčším praktickým problémom ochrany pred domácim násilím je ale unesenie dôkazného bremena v konaní pred súdom. Domáce násilie sa nepácha verejne. Nebýva zachytené na kamerách, pokiaľ má žalobkyňa svedkov, potom sú to buď deti alebo iní rodinní príslušníci, ktorých „vierohodnosť“ (úvodzovky žalovaný) býva v konaní logicky spochybňovaná druhou stranou. Lekárska správa o ošetrení konštatuje existenciu alebo intenzitu poranení, nie ale ich páchatel'a, resp. spôsob vzniku. Tu podoťkol, že neexistuje žiadne lekárske potvrdenie. Výrečným dôkazným prostriedkom je spôsob správania sa účastníka na pojednávaní, ktorý má súd tiež zohľadniť ako dôkaz, toto však súd nerealizoval a takto má zato, že v konaní mu bola odopretá možnosť obhajovania svojich práv. - V návrhu na nariadenie PO je potrebné preukázať alebo aspoň osvedčiť jeho dôvodnosť a naliehavosť potrebnej dočasnej úpravy pomerov. Žalobkyňa nepreukázala potrebu dočasnej úpravy pomerov, nepredložila žiadne relevantné dôkazy, ktoré by v danom prípade odôvodňovali nariadenie PO za účelom dočasnej úpravy pomerov, resp. iných dôvodov v zmysle cit. ust. zák. a ani žiadnym spôsobom svoj nárok neosvedčila. Žalobkyňa takto neosvedčila, že je naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Preukázanie týchto predpokladov spočíva práve na žalobkyni. Predovšetkým žiadnym spôsobom neosvedčila ani nepreukázala, že skutočne došlo z jeho strany k násiliu, psychickému týraniu /ktoré v návrhu uvádza ako prednostné/. - Súd sa stotožňuje s argumentáciou žalobkyne ohľadne ochrany života a zdravia. Práve v záujme zachovania ochrany života a zdravia toto ust. zák. kladie tieto zložky na prvé miesto a požíva vyššiu ochranu ako vlastnícke právo. Tvrdenia žalobkyne, že dochádza k verbálnym útokom z jeho strany, však žiadnym spôsobom neosvedčila a nepreukázala, rovnako ani skutočnosť, že by sa jednalo o útoky takej intenzity, ktoré ju bezprostredne ohrozujú. Dôkazné bremeno spočíva vždy na žalobkyni, ktorá je povinná svoj uplatňovaný nárok aspoň osvedčiť a ani v prípade, že jej tvrdenia sa môžu javiť ako dôveryhodné, nezabavuje ju to povinnosti osvedčenia danosti nároku. - S prihliadnutím na zákonnú

lehotu na rozhodnutie o návrhu na nariadenie PO súd nemá možnosť zadovážiť si všetky relevantné podklady, ktorými žalobkyňa v prípade zákrokov štátnych orgánov nepochybne disponuje, avšak súdu ich nepredložila. I v konaní vo veci samej /v prípade podania takého návrhu/ je potrebné preukázanie splnenia podmienok na vylúčenie z užívania nehnuteľnosti. V konaní o návrhu na nariadenie PO podľa cit. ust. zák. je potrebné preukázať, že tu je skutočne daná naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov. Práve z dôvodu zákonnej lehoty na rozhodnutie dôkazné bremeno spočíva na žalobkyni. Ak nie je preukázané a ani osvedčené, dôvodom konfliktov medzi účastníkmi sú práve majetkové veci. Na konfliktoch sa svojím podielom zúčastňuje aj žalobkyňa, konflikty sú vždy následkom konkrétneho stretu a vzájomnej reakcie. Aj keď samotná existencia konfliktov a ich intenzita môžu spôsobovať to, že spolužitie účastníkov by bolo pre oboch nemožné a neznesiteľné, je toho názoru, že na tejto neznesiteľnosti má svoj podiel každý z účastníkov a nie výlučne on. - Účastník, ktorému sa má zakázať vstupovať do nehnuteľností, v ktorom býva osoba blízka, musí byť vo vzťahu k nej dôvodne podozrivý z násillia. Žalobkyňa však neosvedčila nebezpečenstvo hroziacej ujmy a nepreukázala naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov spočívajúcu v nariadení PO. K návrhu na jeho nariadenie nedoložila žiadne iné dôkazy. - V danom prípade súd mal zato, že sú splnené podmienky na vydanie PO, svoje rozhodnutie v tomto smere nedostatočne odôvodnil. To, že súd zobral do úvahy subjektívne pocity žalobkyne je z rozhodnutia zrejmé. Prečo však nevzal do úvahy to, že výsledok oznámení policajným orgánom žalobkyne voči nemu súdu známy nebol, z rozhodnutia zrejmé však nie je. - Ako vyplýva zo správy PZ SR Košice - okolie návrh voči jeho osobe nebolo vznesené obvinenie, pretože došlé oznámenie neodôvodňuje začatie konania. V danom prípade súd nedostatočne odôvodnil potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania. Predpokladom pre nariadenie PO je potreba dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi. Musí ísť o stav, ktorý neznesie odklad. Je ale potrebné preukázať naliehavosť, potrebnosť dočasnej úpravy. Konštatovanie, že sa voči žalobkyni dlhodobo dopúšťa psychického násillia bez bližšieho zdôvodnenia je nepostačujúce. - To, že navštevoval nehnuteľnosti, ktorých je rovnako vlastníkom ako žalobkyňa, príp., že z domu si odnášal veci alebo sa staral o holuby a hydinu, ku ktorej ani žalobkyňa ani ich syn nemajú vzťah a považujú ich za nutné zlo, ktorého výsledkom je len zabezpečenie „potravy“ (úvodzovky žalovaný), pričom najmä holuby sú plemenné a výstavne kusy, čo v danom prípade nemožno považovať za psychické a ani fyzické násillie. Rovnako nebolo preukázané, že by sa on v tomto čase dopúšťal voči žalobkyni fyzického násillia. Nie je ďalej z odôvodnenia rozhodnutia súdu ani zrejmé, čo mal súd na mysli, keď uzavrel, že v prípade neposkytnutia okamžitej ochrany žalobkyne pred ním by mohli vzniknúť vážne a ťažko napravitelné následky. Vzhľadom na uvedené má zato, že uznesenie súdu nezodpovedá uvedeným požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutia a uvedená skutočnosť, že v konaní došlo k procesnej vade podľa § 205 písm. b/,c/ a f/ O. s. p je okolnosťou, pre ktorú má súd napadnuté rozhodnutie vždy zrušiť. Na základe uvedeného navrhol zrušiť konanie vo veci Uznesenia.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods.2 O. s. p. - v ostatných prípadoch, t.j. neuvedených v § 214 ods.1 možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods.1,3 O. s. p. a uznesenie potvrdil podľa § 219 ods.1,2 O. s. p., lebo je vecne správne, súd vec správne právne posúdil a odvolací súd sa s odôvodnením v celom rozsahu stotožňuje, pretože dôvody uznesenia sú správne a nič na tom nemení ani odvolanie.

Ani jeden zo žalovaných uplatnených odvolacích dôvodov nie je daný.

Podľa ustálenej súdnej praxe inými vadami, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci [§ 205 ods.2 písm. b) O. s. p.] sú všetky vady prejavujúce sa v chybnom postupe súdu prvého stupňa pri dokazovaní, v nesprávnom posudzovaní procesných otázok, ktoré neboli predmetom samostatného rozhodovania, v chybnom poučovaní účastníkov a v ďalších nedostatkoch v jeho činnosti, ku ktorým došlo v priebehu konania alebo v súvislosti s rozhodovaním, pričom spôsobilým odvolacím dôvodom nie sú bez ďalšieho, ale len vtedy, ak sú dôsledkom takého porušovania predpisov procesného práva, ktoré mohlo mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

K žalovaným tvrdenému porušeniu jeho práv, ktoré malo spočívať v tom, že mu v konaní bola odopretá možnosť obhajovania jeho práv na pojednávaní, je potrebné poukázať na jednu z najvýraznejších čít PO, ktorou je rýchly a okamžitý zásah do ohrozovaných práv, čomu zodpovedá aj zákonodarcom určená 7 dňová lehota na jeho vydanie (§ 75 ods.5 O. s. p.). Rýchlosť tohto konania umožňuje súdu podľa § 75 ods.6 O. s. p. rozhodnúť iba na základe tvrdení v návrhu, bez možnosti druhej strany priamo a ústne sa vyjadriť a zaujať stanovisko.

Právnym posúdením je činnosť súdu prvého stupňa, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, t. zn. vyvodzuje zo skutkového zistenia, aké práva a povinnosti majú účastníci podľa príslušného právneho predpisu a nesprávnym právnym posúdením veci je jeho omyl pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak

použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny predpis, ale nesprávne ho vyložil, príp. ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval (z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil nesprávne právne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania) a použitie správneho ust. neznamená iba opísanie jeho dikcie, ale i jeho správne priradenie k zistenému skutkovému stavu alebo inak vyjadrené posúdením veci po právnej stránke treba rozumieť výklad o tom, z ktorých ust. zák. alebo iného právneho predpisu vychádzal (prečo pod tieto ust. podradil zistený skutkový stav) a ako ho príp. vyložil, a výklad o tom, aké majú účastníci na základe zisteného skutkového stavu podľa týchto ust. vo vzťahu k predmetu konania práva a povinnosti a ako bola preto vec rozhodnutá.

Súd použil správny právny predpis, správne ho aj vyložil a na daný skutkový stav ho i správne aplikoval, t. zn. z podradenia skutkového stavu pod právnu normu vyvodil správne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania.

Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia možno doplniť nasledovné: nariadenie PO je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ktoré je potrebné dočasne upraviť. Hlavným znakom PO je jeho dočasná povaha, s dôrazom na konkrétne právo alebo nárok, pričom zásah do práv dotknutého účastníka musí byť primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov. PO sa upravujú pomery účastníkov do doby, než súd vydá konečné rozhodnutie vo veci, pričom navrhované PO musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom súdneho konania o žalobe.

Užívacie právo žalovaného k domu a prísluším pozemkom môže byť dočasne obmedzené PO v prípade, ak je osvedčené splnenie podmienky, že je dôvodne podozrivý z násilia voči žalobkyni - svojej bývalej manželke, pričom pri PO vydanom z tohto dôvodu nie je vôbec rozhodujúce, aký má účastník podozrivý z násilia vzťah k bytu alebo domu, ale je dôležité, že v ňom býva obeť, ktorú je potrebné chrániť a preto je v tomto smere potrebné dočasne upraviť aj pomery účastníkov.

Potreba dočasnej úpravy spôsobom, ktorý umožňuje § 76 ods.1 písm. g) O. s. p. je dôvodná nielen v prípade, ak došlo k aktu fyzického násilia, ale rozhodujúcou skutočnosťou, ktorú je potrebné skúmať, je dôvodnosť podozrenia z násilia, ktoré nemusí byť len fyzické (telesné), ale môže spočívať aj vo forme psychického či emocionálneho týrania (vyhrážanie, deprimovanie, ponižovanie), pričom násilím je akýkoľvek akt alebo zanedbanie, ktoré ovplyvňuje život, fyzickú a psychickú integritu alebo slobodu osoby alebo ktorý závažne poškodzuje rozvoj jej osobnosti a domáce násilie vzniká v súkromí rodiny a môže smerovať od ktoréhokoľvek člena rodiny ku ktorémukoľvek inému členovi rodiny, môže sa ho dopúšťať muž voči žene, rodič voči dieťaťu, dieťa voči rodičovi a p.

V prejednávanej veci bola táto základná podmienka splnená, lebo znalec v znaleckom posudku konštatoval u žalovaného III. štádium chronického alkoholizmu so závislosťou a poruchami správania, s prejavmi agresivity v stave opitosti ako aj v triezvom stave, takže niet najmenšieho dôvodu pochybovať o tvrdeniach žalobkyne, týkajúcich sa jej obavy o zdravie a život. Svoj strach pred žalovaným vyjadrila odchodom zo spoločného domu potom ako sa dozvedela, že žalovaný má byť prepustený z väzby na slobodu a doteraz sa naspäť nevrátila. Zo samotnej obžaloby Okresnej prokuratúry Košice - okolie 2Pv 401/15/8806-22 (č.l.7) je zrejmé, že žalovaný sa pri výsluchu k skutku nebezpečného vyhrážania priznal, že uviedol, že v značnej miere je na vine alkohol, nakoľko ho často požíva, a že z dôvodu predchádzania ďalším konfliktom so svojou manželkou chce sa od nej odsťahovať a ísť bývať k matke, pričom však - tak ako vypovedal - nekonal, ale nasťahoval sa do spoločného domu. Je potrebné zdôrazniť i to, že nariadené PO znamená vážny zásah do práva bývalého manžela, a to práva na bývanie, ten však - podľa jeho výpovede pred vyšetrovateľom - má kde dočasne bývať.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.