

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 24P/166/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115217314
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115217314.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou Mgr. Máriou Sitárovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého H. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: T. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., V. 8, toho času bytom U. 1 a T. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B.-W., L. XXX/XX o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

r o z h o d o l :

Súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka - matka maloletého dieťaťa sa svojim písomným návrhom zo dňa 2.6.2015 domáhala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletého H. na sumu 250 eur mesačne a zvlášť prispieť na školské potreby sumou 400 eur. Svoj návrh odôvodnila tým, že sa zvýšili náklady na smetné, školu ale aj iné potrebné veci pre zdravý vývoj dieťaťa. Otec okrem výživného neprispieva žiadnou sumou aj keď rodina otca sľúbila prispievať individuálne na zvýšené potreby. Komunikácia mimosúdnu cestou nie je možná, vyživovacia povinnosť voči dcére I. sa otcovi skončila vo februári 2015. Tejto prispel na maturitu a stále jej posielal 120 eur. Stará matka kúpila maloletému bicykel za 145 eur, ktorý si žiada tiež preplatiť. Jej príjem je 320 eur mesačne, na stravu prispieva sumou 200 eur a na nájomné sumou 100 eur.

Matka vypočítaná ako účastník konania na pojednávaní uviedla, že syn teraz išiel do 2. ročníka, musela mu pokupovať školské potreby a pomôcky, vybrali ho na kurz anglického jazyka, musela mu kúpiť zošit za 18 eur, učebnicu za 11,40 eura a ďalší zošit za 6,60 eura. Za hodinu tohto kurzu sa platí 3,95 eura dva krát týždenne. Zatiaľ to ešte neplatila, lebo nemá na to peniaze. Ďalej musí zaplatiť poisťovné, aj príspevok do ZRPŠ, malému dobíja každý mesiac brejk kartu za mliečnu desiatu v sume od 10 do 20 eur. Aj ona má zdravotné problémy, už dva roky berie tabletky na tlak, za ktoré dopláca 10 eur mesačne. Aj syn berie lieky keď je chorý, naposledy bol takto chorý v marci.

Matka v konečnom návrhu žiadala zvýšiť výživné na 250 eur od 1.9.2015.

Otec vypočítaný ako účastník konania uviedol, že uňho sa od poslednej úpravy výživného nič nezmenilo, dcéra I. podala návrh na zvýšenie výživného k čomu bol vypočítaný 1.6.2015 na tunajšom súde. Nevie či tam už bolo konanie ukončené ale rozhodnutie stále nedostal. Na dcéru platí výživné 30 eur a na syna T. 100 eur. To čo sľúbil na predchádzajúcom pojednávaní, splnil, H. dal vybaviť pas, kde sa platilo 13 eur. Myslí si, že 100 eur mesačne 7 ročnému dieťaťu musí bohato stačiť. Zdravotný stav uňho sa nezmenil, stále sa lieči na epilepsiu a minulý rok mu kvôli tomu zobrali aj vodičský preukaz.

Otec v konečnom návrhu uviedol, že tých 100 eur je na hranici toho čo je ochotný a aj schopný dať.

Kolízny opatrovník v konečnom návrhu uviedol, že navrhuje návrh matky zamietnuť, keďže od poslednej úpravy výživného neprišlo k podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala jeho zvýšenie.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil návrh, rodný list maloletého dieťaťa, vyjadrenie otca k zvýšeniu výživného, potvrdenia o príjmoch oboch rodičov, rozpis výdavkov otca, pripojený spis sp. zn. 13P/325/2014, z neho rozhodnutie na čl. 29 a nasledovné, potvrdenie o príjme otca, potvrdenia o štúdiu detí otca, potvrdenie o príjme matky, lekársky nález otca, pripojený spis OS Nitra sp. zn. 24P/296/2013 a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 13P/325/2014-29 zo dňa 15.1.2015 bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca na maloletého H. X., nar. XX.X.XXXX zo sumy 90 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne. V tom čase dosahovala matka u svojho zamestnávateľa Nitrianske komunálne služby s.r.o. priemerný čistý mesačný príjem spolu s daňovým bonusom na maloletého H. v sume 433,68 eura mesačne. Otec maloletého dieťaťa dosahoval u svojho zamestnávateľa, ktorým bolo Okresné stavebné bytové družstvo v Nitre priemerný čistý mesačný príjem 832,08 eura. Maloletý H. v tom čase navštevoval 1. ročník ZŠ.

V súčasnej dobe býva matka spolu s maloletým aj naďalej u svojich rodičov, ktorým prispieva na bývanie sumou 100 eur mesačne. Na stravu matka podľa jej vyjadrenia prispieva sumou zhruba 200 eur mesačne. Maloletý navštevuje 2. ročník ZŠ, matka doplácala za učebnice anglického jazyka a pracovné zošity na konci minulého školského roka sumu 36 eur. Maloletému aj naďalej platí mliečnu desiatu v sume od 10 do 20 eur. Ďalšie výdavky má na školské potreby, pomôcky, oblečenie, stravu a každodenné potreby pre dieťa. Matka dosahuje u svojho zamestnávateľa priemerný čistý mesačný príjem spolu s daňovým bonusom vo výške 451,14 eura. Zvýšené výdavky má matka v súvislosti so svojim zdravotným stavom, približne dva roky, berie tabletky na tlak, za ktoré dopláca mesačne 10 eur.

Otec býva tiež tak ako v predchádzajúcom období vo svojom byte, kde platí nájomné 130 eur, energie 18,36 eura, sipo 4,64 eura a 19 eur kvartálne zálohu za plyn. Aj naďalej platí dane z nehnuteľnosti, poplatok za komunálny odpad, poisťku z výkonu povolania a svoju osobnú poisťku. Z lieky a vitamíny otec mesačne uhrádza sumu 40 eur, cestovné do práce je 21 eur mesačne. Tiež spláca spotrebný úver, ktorý si bral v decembri 2014 po 68,91 eura mesačne a splátku za okná a zateplenie obytného domu po 66,43 eura mesačne. Otec má aj naďalej dve vyživovacie povinnosti a to k T. X. a I. X., obe tieto deti sú plnoleté. Na T. má určené výživné 100 eur, na dcéru Luciu 30 eur. Na príslušnom súde v Českej republike prebieha konanie o zvýšenie výživného na dcéru I. pod sp. zn. 7C/252/2013. Otec bol vypočutý tunajším súdom ako dožiadaným súdom v predmetnej veci v konaní sp. zn. 12CCud/3/2015 dňa 1.6.2015. Otec sa s maloletým nestretáva, okrem výživného, ktoré mu bolo naposledy stanovené od poslednej úpravy zaplatil maloletému poplatok za vydanie cestovného dokladu 13 eur. Otec dosahuje u súčasného zamestnávateľa priemerný čistý mesačný príjem 833,93 eura.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine (zák. č. 36/2005 Z.z.), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne sú aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1/ Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného nebol podaný dôvodne, pretože od poslednej úpravy výživného, ktorá bola v januári 2015, neprišlo na strane účastníkov konania k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala aj zvýšenie vyživovacej povinnosti zo strany otca. Maloletý je v súčasnej dobe žiakom 2. ročníka ZŠ, výdavky spojené s uvedeným sú približne rovnaké ako boli aj v predchádzajúcom období, keď maloletý navštevoval 1. ročník. Nezmenil sa zdravotný stav dieťaťa, ani rodičov. Priemerný čistý mesačný príjem otca bol v čase poslednej úpravy 832,08 eura, v súčasnej dobe je 833,93 eura. Príjem matky sa oproti predchádzajúcemu obdobiu nepatrne zvýšil a to zo sumy 433,68 eura na sumu 451,14 eura. V príjme matky je zarátaný aj daňový bonus vo výške 21,41 eura. Matka poberá aj prídavky na maloleté dieťa t.č. vo výške 23,52 eura mesačne. Výživným zo strany otca vo výške 100 eur mesačne spolu s prídavkami na maloleté dieťa a primeranou sumou zo strany matky, sú aj naďalej riadne zabezpečované všetky základné životné potreby maloletého dieťaťa, ako aj ostatné potreby, ktoré slúžia k celkovému zdravému duševnému a fyzickému vývoju dieťaťa vo veku maloletého H., pri zohľadnení ďalších vyživovacích povinností otca.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.