

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12C/57/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815201956  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815201956.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom v Bratislave, Olejkárska ulica č. 1, IČO: 00 492 736, zastúpená JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom v Bratislave, Námestie Martina Benku, 9-C1, P.O.BOX 75, proti odporcovi: J. R., nar. XX.X. XXXX, naposledy bytom R., XX. augusta XX/X, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom, Evou Pravdovou, tajomníčkou Okresného súdu Prievidza, o zaplatenie 70,70 eur, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov konania vo výške 76,48 eur, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur a z ostatných trov konania vo výške 16,50 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 12.2. 2015 sa navrhovateľ domáhal proti odporcovi zaplatenia istiny 70,70 eur z dôvodu, že odporca dňa 4.7. 2014 cestoval jeho dopravným prostriedkom v Bratislave bez platného cestovného lístka a je preto povinný zaplatiť mu cestovné náklady 0,70 eur a úhradu 70 eur, sumu ktorú doteraz nezaplatil napriek tomu, že bol na to upomínaný.

Súd priznal navrhovateľovi ním v konaní uplatnený nárok platobným rozkazom č. k. 12C/57/2015-10 zo dňa 13.3. 2015, ktorý pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcu uznesením č. k. 12C/57/2015-25 zo dňa 28.7. 2015, podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil a odporcovi uznesením č. k. 12C/57/2015-27 zo dňa 25.8. 2015 podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil v konaní opatrovníka, Evu Pravdovú, ktorá po zákonom poučení ako účastníčka nechala rozhodnutie vo veci na úvahe súdu.

Navrhovateľ ani opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie napriek riadne doručenému predvolaniu nedostavili, neúčast' na ňom ospravedlnili. Súd preto pojednával v ich neprítomnosti v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p..

Dokazovaním vykonanom na pojednávaní, oboznámením s návrhom, obsahom hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, listom adresovaným právnym zástupcom navrhovateľa odporcovi zo dňa 12.8. 2014, prepravným poriadkom a tarifou MHD v Bratislave, ako i ďalšími dôkazmi tvoriacimi obsah spisu, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

Odporca dňa 4.7. 2014 na linke MHD v Bratislave cestoval dopravným prostriedkom navrhovateľa bez platného cestovného lístka. Pri kontrole odmietol zaplatiť cestovné 0,70 eur a pokutu vo výške 70 eur. K úhrade bol bezvýsledne vyzvaný aj pokusom o zmier zo dňa 12.8. 2014.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Zhodnotiac výsledky dokazovania, dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Z hlásenia o porušení tarify a prepravných podmienok mal súd zistené, že odporca pri cestovaní dopravným prostriedkom navrhovateľa, nemal pri kontrole platný cestovný lístok. Podľa článku 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej prepravy v Bratislave a článku 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, v spojení s § 855 a § 16 ods. 7 zákona č. 514/2009 Z.z. je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 eur, ktorá pozostáva z cestovného vo výške 0,70 eur a z úhrady vo výške 70 eur, sumu ktorú zaviazal súd odporcu navrhovateľovi zaplatiť.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný a preto mu súd priznal plnú náhradu trov, ktoré účelne vynaložil na uplatnenie svojho práva na súde. Navrhovateľove trovy pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur, podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za 2 úkony právnej služby po 16,60 eur (prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na súd) + 2 x režijný paušál po 8,39 eur + 20 % DPH. Pokiaľ si navrhovateľ v konaní uplatnil aj odmenu za jeden úkon právnej služby - realizáciu výzvy adresovanej odporcovi - pokus o zmier, výzva na zaplatenie - za tento úkon právnej služby súd navrhovateľovi odmenu podľa § 14 ods. 1 zákona č. 655/2004 Z.z. priznať nemohol, pretože v čase realizácie výzvy (12.8. 2014) nešlo o úkon právnej služby, pretože právny zástupca navrhovateľa bol splnomocnený navrhovateľa v predmetnej právnej veci zastupovať od 16.9. 2014.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p. v platnom znení).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.