

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/203/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115211251
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5115211251.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Andrejom Kekelym v právnej veci navrhovateľa: N. G. W. Y., Z.: XX XXX XXX, Y. Y. J. D., XXX XX U., proti odporcovi: Y., Y..N..K., Z.: XX XXX XXX, Y. Y. T. XXXX/XXX, XXX XX Ž., o zaplatenie 1.082,06 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1.083,16 eur, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 64,50 eur titulom náhrady súdneho poplatku za návrh na začatie konania, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania zo dňa 9.4.2015 doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 15.4.2015 sa navrhovateľ domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by odporcovi bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 1.082,06 eur, ďalej sumu 1,10 eur titulom poštových nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky a nahradiť mu trovy konania vo výške 64,50 eur titulom náhrady zaplateného súdneho poplatku.

Návrh na začatie konania navrhovateľ skutkovo odôvodnil tým, že je verejnoprávnou inštitúciou zriadenou na základe zákona č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Navrhovateľ je aktívne vecne legitimovaný na podanie takéhoto návrhu v zmysle ust. § 4 ods. 1 a § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“). Odporca je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti (ďalej len „úhrada“) podľa § 3 písm. b/ zákona vo výške podľa § 6 ods. 5 zákona s periodicitou platenia úhrad mesačne v zmysle § 7 zákona. Kontrolou úhrad navrhovateľ zistil, že odporca ku dňu podania návrhu na súd nezaplatil úhradu v zmysle zákona za obdobie špecifikované v priloženom prehľade. Navrhovateľ v zmysle § 10 ods. 2 zákona písomnou výzvou zo dňa 29.4.2014 vyzval odporcu na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových výdavkov vzniknutých s odoslaním výzvy. Nakoľko odporca nezaplatil úhradu a poštové výdavky v lehote 30 dní od doručenia písomnej výzvy, je odporca povinný v zmysle ust. § 10 ods. 4 zákona zaplatiť aj pokutu. Výška dlhu je uvedená ako „nedoplatok“ v priloženom Prehľade predpisov a platieb, kde „obdobie“ predstavuje rok a mesiac v štruktúre RRRRMM, „počet zamestnancov“ predstavuje zaradenie do konkrétnej kategórie platcu úhrady podľa § 6 ods. 5 zákona vzhľadom na skutočný počet zamestnancov, „predpis“ je mesačná výška úhrady podľa § 6 ods. 5 zákona alebo nákladov na vymáhanie úhrady v zmysle § 10 zákona, „zostatok k úhrade“ je neuhradený zostatok pohľadávky navrhovateľa z „predpisu“. V zmysle zákona predstavuje pohľadávka navrhovateľa spolu sumu 1.082,06 eur, z čoho istina je 1.016,06 eur a pokuta v zmysle ust. § 10 zákona je 66,- eur a náklady na poštovné sú vo výške 1,10 eur.

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu vydaním platobného rozkazu č.k. 6C/203/2015-11 zo dňa 13.5.2015. Nakoľko sa tento nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd uznesením č.k. 6C/203/2015-16 zo dňa 22.6.2015 predmetný platobný rozkaz v zmysle ust. § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil. Odporca sa k návrhu, ktorý mu bol doručený náhradne podľa ust. § 48 ods. 2 O.s.p, písomne v súdom určenej lehote nevyjadril.

Súd nariadil pojednávanie na deň 11.9.2015, na ktoré sa účastníci nedostavili. Navrhovateľ podaním zo dňa 8.9.2015 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, pričom uviedol, že v celom rozsahu zotrúva na podanom návrhu a žiadal, aby súd rozhodol tak ako je uvedené v návrhu. Odporcovi bolo predvolanie doručené náhradným spôsobom v zmysle ust. § 48 ods. 2. Odporca svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil a nepožiadala ani o odročenie pojednávania.

Súd tak na základe navrhovateľom produkovaných dôkazov dospel k nasledovným skutkovým zisteniam, pričom vec posúdil podľa nižšie uvedených ustanovení právnych predpisov a dospel k nasledovným záverom.

Podľa ust. § 2 ods. 2 zákona č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o RTVS“), Rozhlas a televízia Slovenska je právnická osoba so sídlom v Bratislave zapísaná v obchodnom registri, ktorá vykonáva svoju činnosť najmä prostredníctvom organizačných zložiek, ktorými sú (a) Slovenský rozhlas, prostredníctvom ktorého sa poskytuje služba verejnosti v oblasti rozhlasového vysielania, (b) Slovenská televízia, prostredníctvom ktorej sa poskytuje služba verejnosti v oblasti televízneho vysielania.

Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona o RTVS, Rozhlas a televízia Slovenska je vysielateľom,1) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/532/20140101>> ktorého poslaním je poskytovať službu verejnosti v oblasti vysielania.

Podľa ust. § 3 písm. b/ zákona č. 68/2008 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Slovenskou televíziou a Slovenským rozhlasom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2012, platiteľ úhrady (ďalej len „platiteľ“) je zamestnávateľ,4) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20140101>> ktorý v pracovnom pomere alebo v obdobnom pracovnom vzťahu zamestnáva aspoň troch zamestnancov; na účely tohto zákona sa služobný úrad5) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20140101>> posudzuje ako zamestnávateľ.

Podľa ust. § 6 ods. 3 zákona č. 68/2008 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Slovenskou televíziou a Slovenským rozhlasom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2012, platiteľ podľa § 3 písm. b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2008/68/20120901>> platí úhradu za každý aj začatý kalendárny mesiac (a) 4,64 eura, ak zamestnáva od 3 do 9 zamestnancov, (b) 18,58 eura, ak zamestnáva od 10 do 49 zamestnancov, (c) 79,66 eura, ak zamestnáva od 50 do 249 zamestnancov, (d) 199,16 eura, ak zamestnáva od 250 do 999 zamestnancov, (e) 464,71 eura, ak zamestnáva 1 000 a viac zamestnancov.

Podľa ust. § 6 ods. 4 zákona č. 68/2008 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Slovenskou televíziou a Slovenským rozhlasom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2012, pre určenie úhrady podľa odseku 3 je rozhodujúci počet zamestnancov v pracovnom pomere alebo v obdobnom pracovnom vzťahu v prvý deň kalendárneho mesiaca, za ktorý sa táto úhrada platí. Ak sa úhrada platí vopred za štvrťrok, polrok alebo rok, pre jej určenie je rozhodujúci počet zamestnancov v prvý deň prvého kalendárneho mesiaca obdobia, za ktoré sa táto úhrada platí.

Podľa ust. § 3 písm. b/ zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.1.2013 (ďalej len „zákon“), platiteľ úhrady (ďalej len „platiteľ“) je zamestnávateľ,4) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20140101>> ktorý v pracovnom pomere alebo v obdobnom pracovnom vzťahu zamestnáva aspoň troch zamestnancov; na účely tohto zákona sa služobný úrad5) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20140101>> posudzuje ako zamestnávateľ.

Podľa ust. § 5 ods. 5 zákona, platiteľ podľa § 3 písm. b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20140101>> platí úhradu za každý aj začatý kalendárny mesiac (a) 4,64 eura, ak zamestnáva od 3 do 9 zamestnancov, (b) 18,58 eura, ak zamestnáva od 10 do 49 zamestnancov, (c) 79,66 eura, ak zamestnáva od 50 do 249 zamestnancov, (d) 199,16 eura, ak zamestnáva od 250 do 999 zamestnancov, (e) 464,71 eura, ak zamestnáva 1 000 a viac zamestnancov.

Podľa ust. § 6 ods. 6 zákona, na určenie sadzby úhrady podľa odseku 5 je rozhodujúci počet zamestnancov v pracovnom pomere alebo v obdobnom pracovnom vzťahu v prvý deň kalendárneho mesiaca, za ktorý sa táto úhrada platí. Ak sa úhrada platí jednorazovo za štvrťrok, polrok alebo rok, na

určenie jej sadzby na celé obdobie, za ktoré sa úhrada platí, je rozhodujúci počet zamestnancov v prvý deň prvého kalendárneho mesiaca tohto obdobia.

Z navrhovateľom predloženého Prehľadu predpisov a platieb (č.l. 4 súdneho spisu) má súd preukázané, že odporcovi ako subjektu v zmysle ust. § 3 písm. b/ zákona č. 68/2008 Z.z. resp. zákona č. 340/2012 Z.z. vznikla v období od 30.4.2008 do 31.12.2013 povinnosť platiť úhradu podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení, spolu vo výške 1.100,80 eur (vrátane nákladov na poštovné). Z navrhovateľom predloženého Prehľadu predpisov a platieb má súd za preukázané, že odporca uhradil iba časť dlžnej sumy vo výške 84,74 eur, a to čiastkovými úhradami dňa 2.4.2009 vo výške 28,71 eur a dňa 5.1.2010 vo výške 56,03 eur, pričom navrhovateľ tieto úhrady započítal na najskôr splatné neuhradené predpísané platby.

Navrhovateľ výzvou zo dňa 29.4.2014 vyzval odporcu na zaplatenie nedoplatku úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska, pričom nedoplatok ku dňu 31.12.2013 predstavoval sumu 1.016,06 eur. Okrem toho si navrhovateľ vo výzve uplatnil aj nárok na poštovné výdavky vo výške 1,10 eur, ktoré mu vznikli v súvislosti so zaslaním výzvy, t.j. spolu na zaplatenie sumy 1.017,16 eur v lehote 30 dní od doručenia výzvy.

Z navrhovateľom predloženého poštového podacieho hárku zo dňa 30.4.2014 vyplýva, že navrhovateľ dňa 30.4.2014 zaslal vyššie uvedenú výzvu na poštovú prepravu, a to na adresu sídla odporcu uvedenú v obchodnom registri. Súd preto nemal o doručení tejto výzvy, aj vzhľadom ku skutočnosti, že odporca to v priebehu konania nerozporoval, dôvodné pochybnosti.

Nakoľko odporca v lehote 30 dní od doručenia výzvy dlžnú sumu neuhradil, navrhovateľ si v zmysle ust. § 10 ods. 4 písm. b/ zákona uplatňuje voči odporcovi aj pokutu vo výške 66,- eur.

Súd mal tak za preukázané, že navrhovateľovi vznikol na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení voči odporcovi nárok na zaplatenie sumy 1.083,16 eur, a preto mu priznal voči odporcovi nárok na zaplatenie sumy 1.083,16 eur, keďže nevyšlo najavo, že by odporca do dňa rozhodnutia súdu tento svoj záväzok splnil.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Podľa ust. § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s vyššie citovaným ust. § 142 ods. 1 O.s.p., t.j. navrhovateľovi ako plne úspešnému účastníkovi priznal náhradu trov konania titulom náhrady súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 64,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.