

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 5T/9/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115010949  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Kusý  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115010949.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom prom. práv. Mariánom Kusým, v trestnej veci obžalovanej S. A., pre úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Trnave dňa 10.09.2015 takto

### rozhodol:

Obvinená: S. A., rod. A., nar. XX.XX.XXXX v N., trv. bytom  
S. - M., M. XXX/X, nezamestnaná,

je vinná, že

dňa 19.04.2013 v priestoroch predajne OKAY Slovakia, spol. s.r.o. na Nitrianskej ulici 96 v Hlohovci uzatvorila zmluvu o pôžičke č. 3049808600 so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. na sumu 298,50- Eur za účelom kúpy bielej techniky - sporáka neznámej značky za sumu 250,75-Eur, kde sa preukázala občianskym preukazom č. SJ 595 327 na meno S. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., M. XXX/X, pri uzatvorení zmluvy uviedla, že je od 02/2005 zamestnancom FN sP Trnava, ul. A. Žarnova 11 s čistým mesačným príjmom 400,-Eur, čo sa nezakladalo na pravde, pretože v uvedenej inštitúcii nepracovala, bola nezamestnaná, čím uviedla poškodenú spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, do omylu v otázke splnenia podmienok na pridelenie úveru, pričom predstierala, že sa zaväzuje túto sumu aj s príslušnými poplatkami splatiť v 15-tich mesačných splátkach vo výške 21,27,-Eur s poistením, v skutočnosti okrem akontácie vo výške 30,-Eur neuhradila ani jednu splátku, a tým spôsobila poškodenej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO : 35 923 130, celkovú škodu vo výške 298,91- Eur,

t e d a

vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, a tak mu spôsobila malú škodu,

č í m s p á c h a l a

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Za to  
s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest, ktorý bol obvinenej uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 30T/31/2015 zo dňa 21.05.2015,

právoplatného dňa 21.05.2015, možno považovať za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinená zaväzuje k náhrade škody poškodenej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO : 35 923 130, vo výške 298,91-Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 27.5.2015 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava v trestnej veci obvinenej S. A. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2Pv 214/15/2207.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvinenú a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava obvinená na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedala:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,  
odpoveď obvinenej: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
odpoveď obvinenej: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu,  
odpoveď obvinenej: Áno

d/ Či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a tiež či bola poučená, že sa s obhajcom môže radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď obvinenej: Áno

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvinenej: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,  
odpoveď obvinenej: Áno

g/ Či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jej kladený za vinu,  
odpoveď obvinenej: Áno

h/ Či sa priznala dobrovoľne a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,  
odpoveď obvinenej: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom a trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,  
odpoveď obvinenej: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,  
odpoveď obvinenej: Áno

Nakoľko obvinená odpovedala na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Tr. por.