

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 15Csp/32/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122202216  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Bertová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122202216.2

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

2 15Csp/32/2022

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Johanou Bertovou v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, XXX XX C., zastúpený: JUDr. Igor Šafranko, Advokátska kancelária, ul. Sovietskch hrdinov č. 163/66, 089 01 Svidník, IČO: 31954448, proti žalovanému BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussman 1, 75009 Paríž, BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47258713. Karadžičova 2, 81101 Bratislava, zastúpený: SOUKENÍK – ŠTRPKA, s..ro., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, o primerané finančné zadostučinenie 1877,72,- € takto:

### **rozhodol:**

2 15Csp/32/2022

Súd dopĺňa rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 15Csp/ 32/2022-123 zo dňa 27.09.2022 tak, že dopĺňa ďalší výrok, ktorý znie:

III. v prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

### **odôvodnenie:**

2 15Csp/32/2022

Žalobca sa žalobou doručenou Okresného súdu Prešov dňa 02.03.2022 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu primeraného finančného zadostučinenia vo výške 1877,72 € a náhrady trov konania. .

Tunajší súd rozsudkom č.k. 15Csp/ 32/2022-123 zo dňa 27.09.2022 rozhodol tak, že:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 500,- € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% počítanej zo sumy priznanej podľa výroku I. tohto rozsudku, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku

Súd zistil, že v Rozsudku nerozhodol o celej časti konania, nakoľko žalobca si v konaní uplatnil sumu 1877,72 EURO.

Podľa § 225 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne. Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

Oznámenie o vyhlásení dopĺňacieho rozsudku podľa § 219 ods. 3 CSP bez nariadenia pojednávania bolo oznámené vyvesením na úradnej tabuli súdu dňa 18.10.2022.

Nakoľko súd nerozhodol v pôvodnom rozsudku o celom predmete konania, v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 225 CSP rozhodol dopĺňacím rozsudkom a to v tom smere, že dopĺňacím rozsudkom výrokom III. , v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, nakoľko ju z dôvodov uvedených v pôvodnom rozsudku nad sumu 500 EUR nepovažoval za dôvodnú.

#### **Poučenie:**

2 15Csp/32/2022

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady

súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).