

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/112/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7611210635
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7611210635.11

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci žalobcu, V. X., N.. XX. R.. R., A. R. R., B. N. Ves, právne zast. JUDr. Milanom Križalkovičom, advokátom, Hviezdoslavova II, Spišská Nová Ves, proti žalovanému, Autocentrum AAA Auto, a.s., Panónska cesta 39, Bratislava, právne zast. Mgr. Mariánom Balážom, advokátom, Skalická cesta 2, Bratislava, o zaplatenie 1 200,- eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Súd o trovách konania rozhodne do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 13. 7. 2011 domáhal sa od žalovaného zaplatenia 1 200 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 29. 4. 2011 do zaplatenia ako aj trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 28. 4. 2011 uzavrel so žalovaným kúpnopredajnú zmluvu, predmetom ktorej bolo motorové vozidlo Ford Mondeo za kúpnu cenu 1 200 eur po uistení žalovaným, že vozidlo je spôsobilé na premávku na pozemných komunikáciách, pričom bezprostredne po kúpe, hneď po opustení areálu zistil opak, na aute bola porucha, spod kapoty sa začalo dymiť a vrela voda. Okamžite chcel auto vrátiť a požadoval vrátenie kúpnej ceny, čo žalovaný neakceptoval, preto dňa 29. 4. 2011 písomne odstúpil od predmetnej kúpnopredajnej zmluvy a dožadoval sa vrátenia 1 200 eur.

Žalovaný uplatnený nárok žalobcu neuznal, poukazujúc nato, že podľa protokolu o skúšobnej jazde a odovzdaní vozidla ako súčasť kúpnej zmluvy, dané vozidlo bolo predávané v skupine D ako vozidlo nepojazdné, určené na náhradné diely, ak diely sú funkčné.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, protokolom o skúšobnej jazde, technickej kontrole vozidla, emisnej kontrole vozidla, odstúpením od kúpnopredajnej zmluvy zo dňa 29. 4. 2011, vyjadrením žalovaného zo dňa 17. 5. 2011, vypočul svedkov Q. X., L. K., R. S., W. E. a zistil tento skutkový a právny stav.

Žalobca dňa 28. 4. 2011 uzavrel so žalovaným kúpnopredajnú zmluvu, ktorej predmetom bolo motorové vozidlo zn. Ford Mondeo, ev.č: W. XXXAJ, rok výroby 1994, č. karosérie: WF0AXXGGBARS59254, č. motora: RFN, č. technického preukazu: B.. Kúpna cena za motorové vozidlo bola dohodnutá vo výške 1 200 eur, ktorú žalobca uhradil v hotovosti pri prevzatí motorového vozidla. Žalovaným bol uistený, že vozidlo je spôsobilé na premávku na pozemných komunikáciách, má platný protokol o emisnej a technickej kontrole, ktoré prevzal pri kúpe. Technický stav motorového vozidla bol overený vykonaním skúšobnej jazdy. Predtým než opustil areál žalovaného, bolo uzavreté poistenie motorového vozidla, čo je aktuálne len v prípade pojazdného vozidla. Po uzavretí kúpnopredajnej zmluvy, vyplatení kúpnej ceny a odovzdaní príslušných dokladov, žalobca odišiel z prevádzky žalovaného s motorovým vozidlom,

avšak po prejdení určitej vzdialenosti sa spod kapoty začalo dymiť a vreľa voda. Žalobcovi bolo zrejmé, že vozidlo nemá vlastnosti, ktoré uviedol žalovaný pri jeho predaji a že vozidlo v skutočnosti vykazuje vady, na ktoré žalobca nebol upozornený. Z toho dôvodu ako aj z dôvodu, že vozidlo by mohlo trpieť aj ďalšími vadami, sa žalobca rozhodol odstúpiť od predmetnej zmluvy a motorové vozidlo vrátil žalovanému, ktorý mu odmietol vrátiť kúpno predajnú cenu. Žalobca nasledujúci deň, t.j. 29. 4. 2011 písomne odstúpil od predmetnej zmluvy a vyzval žalovaného na vrátenie kúpnej ceny, ktorý odstúpenie od kúpno predajnej zmluvy neakceptoval z dôvodu, že v protokole o skúšobnej jazde a odovzdaní vozidla uviedol, že vozidlo bolo predávané v skupine D - ako vozidlá nepojazdné a určené na náhradné diely. Žalobca takéto tvrdenie považoval za zavádzajúce, pretože v žiadnom prípade nemal záujem kupovať náhradné diely, ale pojazdné vozidlo, čo môžu dosvedčiť svedkovia, ktorí boli s ním pri kúpe vozidla. Zdôraznil, že pri predaji vozidla žalovaný v žiadnom prípade neuvádzal, že by vozidlo nebolo pojazdné a je určené výhradne na náhradné diely. Pokiaľ by tomu tak bolo, nevykonala by sa skúšobná jazda a v kúpno predajnej zmluve by nebolo uvedené, že sa predáva motorové vozidlo, ale konkrétne náhradné diely. Poisťovňa akceptovala, že išlo o účinné odstúpenie od zmluvy, predpis poisťovného stornovala. Žalobca ako dôkaz, že došlo k anulovaniu zaplateného poisťovného, pripojil do spisu fotokópiu poštovného poukazu s dátumom 16. 8. 2011 na sumu 32,25 eur, ktorým mu poisťovňa vrátila zaplatené poisťné.

Žalobca k meritu veci uviedol, že chcel mať funkčné auto, preto navštívil pracovisko žalovaného v Poprade spolu s bratom, Q. X. P. R. S..

Žalovaný mu umožnil skúšobnú jazdu v areály, odovzdal mu doklady a on vyplatil kúpnu cenu. Tvrdil, že bol súrený, aby skoro podpísal zmluvu, čo aj urobil. S autom prešiel pár km, pri benzínovej pumpe museli zastať, lebo auto veľmi dymilo. Preto sa vrátil k predajcovi a uviedol čo sa stalo, dostal prísľub, že vadu odstráni, aby počkal, na čo zareagoval tak, že nechce auto s takou chybou, že odstupuje od zmluvy a žiada vrátiť peniaze, s čím predajca nesúhlasil. Auto nechal u predajcu v Poprade v jeho areály a v súčasnosti je umiestnené na verejnom parkovisku, pretože to nie je majetok žalovaného.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom 2C 112/2011-250 zo dňa 3. 2. 2014 tak, že zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1 200 eur s 9% úrokom od 29. 4. 2011 do zaplatenia, na trovách konania sumu 662,59 eur, súdny poplatok v sume 72 eur a trovy štátu vo výške 66,20 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti rozhodnutiu žalovaný podal odvolanie, o ktorom rozhodol odvolací súd uznesením sp. zn. 1Co/185/2014 - 192 zo dňa 6. 5. 2015, zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Vyslovil právny názor, že úlohou súdu prvého stupňa bolo posúdiť či žalobcom uplatnená vada v odstúpení je takou vadou v zmysle ust. § 623 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pre ktorú žalobca dôvodne odstúpil od kúpnej zmluvy.

K okolnostiam kúpy a zistenia vady motorového vozidla boli vypočutí svedkovia.

Q. X., brat žalobcu, opísal priebeh výberu a kúpy auta tak, že do autobazáru išli so zámerom kúpiť pojazdné auto. Prejavili záujem o Ford Mondeo, vyhovovala im cena, obnos peňazí mali v deň kúpy. Predávajúci bol s nimi na skúšobnej jazde, pri ktorej auto nevykazovalo žiadne vady. Informoval ich o základných veciach pri kúpe auta, ako brzda, motor, interiér auta a uistil všetkých prítomných po skúšobnej jazde, že toto auto v pohode najazdí ďalších 300 000 - 400 000 km.

Predajca sa nezmienil, že auto je určené na náhradné diely a že je nepojazdné. Keby tak urobil, tak ku kúpe by nedošlo. O tom nebola ani zmienka. Auto malo platné STK a emisnú kontrolu. Po skúšobnej jazde žalobca išiel podpísať kúpnu zmluvu a zdržal sa tam krátko.

Po kúpe auta opustili areál, prešli asi 4 - 5 km a auto začalo dymiť. Preto ho odstavili, počkali 30 minút a vrátili sa do autobazáru, auto tam nechali. Zamestnanec predajcu vyskúšal auto, voda začala opäť vriieť. Zo strany žalovaného bola urobená ponuka, že môžu si vybrať ojazdené motorové vozidlo zn. Škoda, s čím bol vyslovený nesúhlas a privolali policajnú hliadku, ktorá doporučila, aby sa dohodli. Žalovaný reagoval tak, že urobí opravu auta. Odpoveď žalobcu znela, že nechce opravené auto, odstupuje od zmluvy a požaduje vrátiť kúpnu cenu. Asi o 2 - 3 dni, mechanik žalovaného zavolať žalobcovi, že auto je opravené, a že si ho môže vyzdvihnúť. Žalobca i po odstránení vady trval na odstúpení od kúpnej zmluvy. Svedok potvrdil, že videl kúpnu zmluvu, technický preukaz, záznam o emisnej kontrole, ale nevidel preberací protokol a všeobecné obchodné podmienky. Predajca neupozornil, že auto je zo sekcie lacných áut a neupozornil ani na rok výroby. Na doporučenie hliadky, keďže so žalovaným sa nedohodli, brat podal žalobu.

Svedok, L. K., pracuje u žalovaného päť rokov (v čase predaja) na pozícii predajcu ojazdených vozidiel a bol pri prezentácii auta Ford Mondeo, o kúpu ktorého prejavil záujem žalobca. Pri kúpe boli ďalší dvaja páni. K priebehu prezentácie auta svedok uviedol, že išli do sekcie, kde sú označené super lacné autá, pri tomto type áut predajca nevie dať žiadnu garanciu, v podstate sú to autá, ktoré zákazníci poskytli ako výmenu pri kúpe nového auta. Pri iných sekciách, kde sú iné autá, existuje poistenie skrytých väd, ale na sekciu super lacných áut sa to nevzťahuje. Žalobca si vybral auto s dieslovým motorom. Nato bola uskutočnená skúšobná jazda, pri ktorej bolo vysvetlené, že predajca dáva garanciu, certifikát pôvodu auta, čo nezaručuje technický stav a to vzhľadom na vek auta. Auto pri odkúpení prechádza cez testovanie v akom je technickom stave, predávajúci, teda žalovaný vie, kde ho má zaradiť na základe zistených chýb.

Pokiaľ pri testovaní auto sa dostane do skupiny A alebo B, je voľne umiestnené v priestoroch bazáru a skupina C a D je v sekcii super lacných áut. Svedok uviedol, že keď prezentuje auto zo sekcie lacných áut, nevie, či auto je v skupine C alebo D. Keďže pri skúšobnej jazde boli určité chyby, záujemca sa opýtal, či môže byť poskytnutá zľava.

Všetci prítomní pri kúpe auta boli u manažéra pobočky ohľadom prejednávania zľavy, ktorá bola poskytnutá vo výške 99 eur. Pri prejednaní zľavy jeden z prítomných sa vyjadril, že za také peniaze kúpiť auto s dieslovým motorom, to je zodpovedajúca cena. Korózia na lemoch auta bola zohľadnená v cene. Následne bola vyhotovená kúpna zmluva. Za preberací protokol zodpovedá svedok. Určité údaje sú tlačené v protokole automaticky, osobne dopĺňa iba údaje zistené priamo pri skúšobnej jazde. V systéme je ešte ďalší údaj, čo napíše výkup pri preberaní auta, čo sa týka konkrétnej výbavy auta. Všetky doklady súvisiace s kúpou si kupujúci prevzal, po určitom čase sa vrátil, že na aute je porucha, vrie voda. Preto privolať p. E., manažéra pobočky. Zhodou okolností bol tam prítomný zamestnanec cez externý servis, ktorý sa vyjadril, že to môže byť termostát, alebo niečo iné, oprava by bola do 50 eur. Po krátkom čase bola privolaná hliadka.

Na doplňujúce otázky svedok uviedol. Kupujúci sa vyjadril, že chce kúpiť auto. Vyslovene nepovedal, že chce pojazdné auto, ale dá sa z toho vyvodiť, že chce auto, na ktorom by sa mohol voziť. Vysvetlil mu, že v ponuke sú aj autá z lacnej sekcie.

Na otázku, že v preberacom protokole je auto zaradené do kategórie D ako nepojazdné a výhradne určené na náhradné diely, prečo zo skúšobnej jazdy sa konštatuje, že je spôsobilé, nevykazovalo vady, svedok opätovne ozrejmil, že vo väčšine prípadov i autá v sekcii D sú pojazdné, len systém ich takto zaraďuje. Potvrdil, že bol prítomný keď žalobca oznámil, že odstupuje od zmluvy a požaduje vrátiť peniaze. Na otázku či upozornil kupujúceho na špeciálne vlastnosti auta uviedol, že žalobca bol oboznámený s rokom výroby auta, technickým stavom, rozprávali sa o záruke, bolo vysvetlené, že nevie sa dať záruka, že auto môže byť pojazdné 5 rokov, alebo mesiac, čo sa môže vzťahovať aj na nové autá, nie na ojazdené. Jeden z prítomných sa vyjadril, že rok výroby zodpovedá cene.

Na otázku, či pred kupujúcim sa zmienil, že auto môže najazdiť 300 000 alebo 400 000 km uviedol. Bola zmienka o tom, že auto nemá odjazdené veľa km, dieslové motory vydržia dlhšie, ale nevie zaručiť stav tachometra. Aj keď sa zmienil o tom, že auto môže najazdiť dané kilometre, na to nebola žiadna garancia. Uvedené povedal vo všeobecnosti, ale ani najlepší mechanik nemôže povedať, koľko auto ešte odjazdí. K poskytnutiu zľavy dodal, že boli určité technické nedostatky, auto sa pri jazde chovalo riadne, interiér bol zachovalý. Kondícia auta zodpovedala cene. V preberacom protokole je ustálené "zlá kondícia", to je informácia, že čo sú technicky lepšie autá. To je napríklad rozdiel medzi rokom výroby, kondícia auta vlastne sa rovná aktuálnemu technickému stavu. Samotný rok výroby a najazdené km zodpovedajú tomu, že má zlú kondíciu a zľava bola z toho dôvodu poskytnutá. Zlá kondícia sa chápe tak, že autá v lacnej sekcii ako také, nie konkrétne auto. Nie na každé auto z lacnej sekcie z dôvodu zlej kondície je poskytnutá zľava, ale zvyčajne áno. To závisí od jednania zákazníka a predávajúceho či si žiada, alebo nežiada zľavu a v akom stave to konkrétne auto je. Svedok nebol pri jednaní o náhradnom plnení, keď žalobca chcel vrátiť auto a odstúpiť od zmluvy, ale mal vedomosť, že p. E. sa zmienil o možnosti vymeniť Ford Mondeo za iné auto, i keď je to viac menej výnimočné.

W. E. pracuje ako obchodný manažér obchodnej pobočky žalovaného v Poprade od roku 2007. Spomenul si na okolnosti kúpy auta Ford Mondeo, lebo v tejto súvislosti bola na pobočke polícia. Pri predaji auta boli tri osoby, iniciatívny bol pán Q. X.. Svedok bol v kontakte s kupujúcim iba po zrealizovaní predaja, keď sa auto pokazilo, chcel ho odovzdať a požadoval vrátiť peniaze. Žalobcovi a ďalším dvom prítomným vysvetlil, že auto je opotrebované, zodpovedá tomu cena, je zatriedené v kategórii D o čom vedeli, na základe toho bola poskytnutá zľava.

Svedok uviedol, že pán doprevádzajúci žalobcu, z konania zrejme, že ide o svedka, R. S., ktorý bol pri kúpe, s ktorým jednal v kancelárii, po tom čo žalobca vrátil auto, že nemá oň záujem, sa vyjadril, že predsa kupujúci vedel, že auto je v kategórii D. Nevyjadril sa tak odborne, ale obsahovo to tomu zodpovedá. Pri jednaní o vrátenie auta bolo viac emócií, hluku, upozornil ich, že keď sa nezkludnia, zavolá políciu, na to žalobca zavolať políciu, ktorá bola oboznámená o kúpe auta a následnou požiadavkou kupujúceho auto vrátiť a vyplatiť kúpnu cenu. Pri jednaní o vrátení auta, náhodne bol prítomný externý mechanik, ktorý po prezretí auta konštatoval, že to môže byť tesnenie pod hlavou, alebo termostat a že je ochotný za pár eur auto opraviť. Pán S. sa pred žalobcom vyjadril, že za tú cenu majú adekvátne auto. Pri náhradnom plnení bolo z jeho strany ponúknuté, že vadu, ktorú opraví externá firma zaplatí žalovaný. Asi dva týždne bol v domnení, že vec je vyriešená. Zo strany žalovaného to nebolo akceptovanie reklamácie, ale ústretový krok, snaha záležitosť vyriešiť, ale situácia sa javila tak, že žalobca chce stále viac a viac. Vo všeobecnosti zákazník má priestor, aby sa oboznámil s kúpnu zmluvou, preberacím protokolom, všeobecnými obchodnými podmienkami, pričom tieto sú k dispozícii zákazníkovi v čakárni, aj pri realizovaní obchodu. Svedok nie je priamo v kontakte so zákazníkom pri vybavovaní týchto formalít.

Kúpnu cenu za auto preberala sekretárka, pri vysvetľovaní stavu auta nebol prítomný. Pri ponuke auta, prebieha testovacia jazda, potom rozhovor predajca - zákazník ohľadom technického stavu auta, keď sú výhrady a požiadavka zľavy, predajca ho navštívi, tak to bolo aj v tomto prípade. Je štandardné, že sa uzatvára poisťná zmluva, aj keď je to skupina D, lebo auto malo platný technický aj emisný preukaz. Kategória D neznamena, že je nepojazdné auto a neschopné jazdiť po komunikáciách, je to interné zaradenie žalovaného. D skupina ja vlastne preto, že nedokáže žalovaný garantovať technický stav vozidla, auto v čase kúpy bolo funkčné.

Svedok, R. S., na požiadanie žalobcu bol pri kúpe auta viac menej ako poradca, lebo je vyučený mechanik - opravár. Žalobca mal záujem o Ford Mondeo, na prvý krát naštartoval, jazda bola okolo autobazáru. Zo strany predávajúceho bolo oznámené, že auto je funkčné, je predpoklad, že najazdí 200 000 km - 300 000 km, keďže je to diesel. Nebola zmienka o tom, že má nevyhovujúci technický stav, len to, že auto bolo poškodené predtým, ale v čase predaja je už opravené. Do výbavy boli pridané zimné kolesá a štandardná výbava - príslušenstvo. Pri vybavovaní formalít nebol, prebehlo to veľmi skoro asi za 10 minút. Žalobca za tak krátky čas neprečítal obsah zmluvy, možno je to jeho chyba. Informoval sa u predajcu, či pre prípad problému sa môžu obrátiť na autobazár, dostal kladnú odpoveď. Nebola daná informácia, že auto je na náhradné diely. Po kúpe auta išli sa previesť do Popradu, cca po 3 km bolo cítiť niečo spálené, tak zastali, otvorili kapotu, odkiaľ sa veľmi dymilo. Preto sa vrátili do servisu, kde pobudli od 14.00 do 20.00 hodiny. Žalobca mal záujem odstúpiť od zmluvy. Zdôraznil, že bol „zalepený“ termostat, náklady na opravu by boli asi 15 eur. Žalovaný mu ponúkol skorodovanú Feliciu za 400 eur, predajca cenu v žiadnom prípade nechcel vrátiť. Ďalšia ponuka bola Lada. Svedok prehovárал žalobcu, aby na Feliciu a Ladu nereflektoval a aby skôr zobral Ford. Ďalší záujemcovia sa išli previesť na aute, stav bol ten istý, opäť začalo dymiť. Vtedy sa predajca presvedčil o poruche a prejavil ochotu na vlastné náklady auto opraviť.

Svedok ozrejmil, že je laik, odborne vozidlo neprehliadol, stačí mu keď auto na prvýkrát naštartovalo, podľa zvuku motora vie odhadnúť, či je auto dobré, alebo zlé, či motor je funkčný. Išlo o funkčnosť agregátu, kvôli tomu tam bol. Predajca to potvrdil tým, že auto najazdí ešte 200 000 - 300 000 km. Auto vyzeralo v poriadku, bolo vyleštené, štartovalo, na jazde okolo areálu nebolo nič zistené, preto kúpa bola zrealizovaná. Auto bolo prezentované ako schopné jazdy. Pokiaľ by si žalobca chcel kúpiť auto na náhradné diely, tak vedľa predajcu je šrotovisko, kde si mohol vybrať súčiastky. Poruchu auta po kúpe svedok ozrejmil žalobcovi, že ide o vadu na termostate, nebola priechodná voda, ide bežnú vadu a to sa stáva v prípade, keď auto dlhšie nie je jazdené. Žalobca reagoval tak, že z kúpy auta bol sklamaný, lebo kúpou auta chcel dosiahnuť pojazdné auto. Preto žalobca chcel odstúpiť od zmluvy, mal obavu, že sa môžu vyskytnúť ďalšie skryté vady a požadoval vrátiť kúpnu cenu, čo predajca odmietol. Žalobca nereagoval na výzvu žalovaného, aby si prišiel prevziať auto, pretože nemal záujem ani o opravené auto.

Pri dopočutí svedka W. E. a to na otázky, kto sa vyjadril k oprave motorového vozidla, aký charakter má vada a aká bola ponuka riešenia zo strany žalovaného v súvislosti s poruchou auta, svedok uviedol, že keď sa žalobca vrátil s kúpeným autom späť do objektu, v tom čase tam bol pracovník externého servisu, tak ho požiadali, aby sa vyjadril k poruche, ktorý uviedol, že to je asi termostat. Keďže porucha bola tesne po predaji a nie je obvyklé autá do hodnoty 3 000 eur brať späť, zohľadnili skutočnosť a mimoriadne chceli výjsť žalobcovi v ústrety, preto bola ponuka, že auto sa opraví na náklady žalovaného asi v hodnote cca za 50 - 100 eur, alebo že sa ponúkne iné auto. Podľa obchodných podmienok autá do

3 900 eur sa do 7 dní nevracajú. Žalobca odmietol tieto alternatívy, neprijal ani opravu, ani mimoriadnu ponuku vybrať si iné auto.

Charakter vady, bol nefunkčný termostat, to bolo spôsobené bežným opotrebením, za čo žalovaný nemôže zodpovedať a je potrebné zohľadniť i fakt, že auto je takmer 20 ročné a doposiaľ je zaparkované na zákazníckom parkovisku, pretože je to majetok žalobcu.

Žalobca sa nestotožnil s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 1Co/185/2014 - 192 zo dňa 6. 5. 2015 ako aj jeho odôvodnením. Mal za to, že v konaní pred súdom I. stupňa náležite svedkami preukázal, že osobné motorové vozidlo bolo žalovaným žalobcovi odpredávané s tým, že ide o motorové vozidlo, ktoré je spôsobilé na premávku po cestných komunikáciách, o čom nepriamo svedčí aj samotná skúšobná jazda v areáli žalovaného, uzatvorenie zmluvy o povinnom zmluvnom poistení, doklady o emisnej kontrole, ďalšie doklady a v neposlednom rade aj samotný protokol. Je nelogické, aby sa skúšobná jazda vykonávala s osobným motorovým vozidlom, ktoré je určené na náhradné diely a aby sa na také motorové vozidlo uzatváralo povinné zmluvné poistenie. Aj keď v tomto prípade išlo o použitú huteľnú vec, nezaniká kupujúcemu právo na uplatnenie si zodpovednosti z väd na tovare. Kupujúci si včas a riadne uplatnil u predávajúceho zodpovednosť za vady na motorovom vozidle a následne odstúpil od zmluvy, keďže huteľná vec, za ktorú riadne zaplatil vykazovala niekoľko väd, ktoré znemožňovali riadne užívanie predmetu kúpy. O tom, že v danom prípade motorové vozidlo vykazovalo viaceré vady svedčí skutočnosť, že kupujúci s motorovým vozidlom po opustení areálu predávajúceho prešiel len pár km a následne vozidlo začalo dymiť, začala unikať z neho para, po otvorení bolo zistené, že z vozidla vyteká vriaca voda, motor bol prehriaty, auto sa muselo odstaviť, aby došlo k jeho ochladnutiu, nakoniec bol problém, aby sa kupujúci vrátil späť s motorovým vozidlom do areálu ku predávajúcemu. Všetky tieto skutočnosti nasvedčujú tomu, že auto malo také skryté vady, resp. o ktorých kupujúci predávajúcim nebol upovedomený, pričom motorové vozidlo tieto vady vykazovalo už v čase kúpy. Tieto skutočnosti podľa názoru žalobcu zakladajú právo na odstúpenie od zmluvy v zmysle § 597 ods. 2 Občianskeho zákonníka, navyše tým, že predmet kúpy vykazoval viaceré vady, kupujúcemu vzniká nárok nielen na zľavu veci, ako si to nesprávne vysvetlil odvolací súd, alebo výmenu veci, ale automaticky zakladá nárok kupujúceho na vrátenie celej kúpnej ceny a odstúpenie od zmluvy. Vyslovil presvedčenie, že postupoval správne pri uplatnení zodpovednosti za vady, keď odstúpil od zmluvy riadne, platne a dožadoval sa vrátenia celej kúpnej ceny. Nemôže ísť na ťarchu klienta to, že predajca, resp. žalovaný si pri predaji osobného motorového vozidla nespĺnil ani základné zákonné povinnosti a neupozornil klienta na vady, neodskúšal predmet predaja tak, aby nebol pre kupujúceho nebezpečný a v danej situácii môžu byť účastníci konania radi, že v konečnom dôsledku nedošlo k iným škodám, prípadne ujme na zdraví vzhľadom k tomu, aká situácia nastala po tom, čo vyšli vady najavo, nakoľko motorové vozidlo bolo nutné odstaviť z cestnej komunikácie, pričom mohlo dôjsť ku kolízii s inými vozidlami, začalo dymiť, unikať para, vytekať voda, čím mohlo dôjsť k úrazu klienta, nehovoriac o tom, že pre klienta vznikla stresujúca situácia, lebo neočakával ihneď po kúpe vozidla takúto situáciu. Taktiež je potrebné vziať v úvahu fakt, že pri tejto uzatvorenej zmluve ide o spotrebiteľskú zmluvu, kde slabším článkom je práve žalobca a pri podpise zmluvy došlo k porušeniu jeho spotrebiteľských práv. Žalovaný tak, ako to vyplynulo z dokazovania v konaní neposkytol dostatočný priestor žalobcovi na oboznámenie sa s podmienkami kúpnej zmluvy ako aj s inými listinami. Dal do pozornosti súdu, že nie žalobca, ale žalovaný má povinnosť osvedčiť, že poskytol dostatočný čas žalobcovi na oboznámenie a preukázané bolo, že tento čas mu poskytnutý nebol. Čo sa týka riadneho uplatnenia práva na odstúpenie od zmluvy k tomu uviedol, že pokiaľ by mal informáciu, že ide o auto, ktoré je určené na náhradné diely, nikdy by takú zmluvu nepodpísal vzhľadom na to a potvrdili to aj svedkovia, že žalobca prišiel k žalovanému s úmyslom kúpiť i keď ojazdené, ale funkčné motorové vozidlo spôsobilé na jazdu na cestných komunikáciách. Je nelogické tvrdenie žalovaného, že žalobca si kupoval auto na náhradné diely, keď žalobca sa vyjadroval, že mal úmysel kúpiť výhradne funkčné auto, nakoľko ho potreboval pre potreby svojej rodiny, či už detí alebo chorého otca. Je nelogické žiadať alebo núkať zľavu z kúpnej ceny z veci, pri ktorej ak by mal kupujúci dostatočné informácie, tak by ju nekúpil a navyše ak vyказuje vady, ktorých je viac. Tieto skutočnosti podľa jeho názoru zakladajú právo klienta vrátiť vadný tovar, odstúpiť od zmluvy a žiadať vrátenie peňazí a žalobca tento zákonný postup dodržal. Osobné motorové vozidlo vykazovalo vady ihneď po kúpe, teda vykazovalo vady, ktoré znemožňovali jeho riadne užívanie, nemohlo do budúcnosti splniť očakávanie kupujúceho, že bude môcť motorové vozidlo riadne užívať, jazdiť na ňom a pomôcť tak rodine. Toho času žalobca nedisponuje motorovým vozidlom, za ktoré riadne zaplatil ani finančnými prostriedkami. Právna zástupkyňa žalobcu prezentovala, že auto trpí viacerými a neodstrániteľnými vadami, ktoré však okrem poruchy termostatu nevedela uviesť, len popisne uviedla, že auto reagovalo dymením, parou, bublaním, horúcim motorom,

teda že bol nefunkčný chladiaci systém, avšak je veľký predpoklad, že museli existovať v danej dobe aj ďalšie vady, ktoré nešpecifikovala.

V protokole žalovaného zo skúšobnej jazdy je pod kolónkou funkčný chladiaci systém zaškrtnuté políčko „áno“, že tento systém funkčný je, má zato, že klient bol žalovaným zavedený a nebol upozornený na danú vadu, ktorá prinajmenšom bola, hoci určite ich bolo viac vzhľadom na prejav automobilu a nebola klientovi oznámená a predávajúci pri predaji opakovane upozornil kupujúceho, že auto najazdí ešte hodne km a je spôsobilé cestnej premávky, čo sa ukázalo ako nepravdivé.

Žalovaný vyslovil nesúhlas s vyššie uvedenými tvrdeniami žalobcu, podľa jeho názoru právna zástupkyňa účelovo rozširuje dôvody odstúpenia od zmluvy, ktoré uskutočnil žalobca, resp. jeho právny zástupca v roku 2011, pre úplnosť poukázal na výsluch samotného žalobcu na pojednávaní konanom dňa 18. 8. 2011, kde sám žalobca potvrdil, že potom, ako došlo k prejavu vady na motorovom vozidle, ktoré si kúpil u žalovaného t.j. auto dymilo, oznámil, že auto s takou chybou nechce a že odstupuje od kúpnej zmluvy a žiada vrátiť peniaze. Obdobne svedok Q. X. na pojednávaní 8. 12. 2011 skonštatoval, že jeho brat, t.j. žalobca nechce opravené auto, odstupuje od kúpnej zmluvy. Žalovaný v súlade s právnym názorom uvedeným v odvolaní zo dňa 25. 2. 2014 poukazuje na to, že v zmysle ust. § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka, uzavretá dohoda sa môže zmeniť, alebo zrušiť len písomne. V deň uzatvorenia kúpnej zmluvy t.j. dňa 28. 4. 2011 žalobca uskutočnil úkon odstúpenia od kúpnej zmluvy so žalovaným len v ústnej forme a konkludentne tým, že odmietol prevziať vozidlo a kľúče od neho pohodil na prevádzke žalovaného. Dôvody, pre ktoré žalobca odstúpil od zmluvy, tieto konkretizoval vyššie uvedeným spôsobom počas výsluchu a žalovaný následne dostal od právneho zástupcu žalobcu list z 29. 4. 2011, v ktorom nie je konkretizovaný žiaden dôvod na odstúpenie od zmluvy, ale sa odkazuje na podstatné porušenie povinnosti žalovaného vyplývajúcich z kúpnej zmluvy uzavretej so žalobcom. Má za to, že v tomto prípade akékoľvek ďalšie dôvody, ktoré žalobca v priebehu konania oznamoval a to dôvody pre odstúpenie od zmluvy uzatvorenej so žalovaným sú bezpredmetné a z dôvodu, že nebola dodržaná písomná forma úkonu, nevyvolali vo vzťahu k účinnosti kúpnej zmluvy žiadne právne účinky. Napriek tomu žalovaný poukazuje na to, že vzniknutú vadu, hoci za ňu nezodpovedal, bol pripravený na mieste odstrániť tak, aby žalobca mohol motorové vozidlo používať. Ako uviedol aj samotný svedok p. S., ktorého si žalobca pribral ako poradcu pri kúpe vozidla a to na pojednávaní 5. 3. 2012, išlo o zalepený termostát, ktorého náklady na opravu by boli asi 15 eur, z následných výsluchov ďalších svedkov bolo ustálené, že náklady na opravu v tomto konaní by nepresiahli sumu 100 eur, čo vo vzťahu ku kúpnej cene vozidla 1 200 eur nepredstavuje neprimerané náklady, ktoré žalovaný bol ochotný aj znášať. Žalobca však o tento spôsob riešenia vzniknutej situácie nejavil záujem a odmietal prevziať motorové vozidlo. Keďže okrem odstúpenia od kúpnej zmluvy, ktoré zaslal právny zástupca žalobcu žalovanému, nebol voči žalovanému zo strany žalobcu uskutočnený žiaden iný úkon odstúpenia od kúpnej zmluvy v písomnej forme, kúpna zmluva medzi účastníkmi je naďalej účinná a žalobca je vlastníkom motorového vozidla. Pokiaľ žalobca v súvislosti s uzatvorením kúpnej zmluvy, informovanosťou o vadách kupovanej veci a ďalšími otázkami, poukazuje na nedodržanie povinnosti na strane žalovaného, žalovaný podotkol, že pri kúpe motorového vozidla nemôže suplovať nedostatočnú aktivitu kupujúceho, ktorý pokiaľ má záujem o kúpu motorového vozidla, by mal mať primárne veľký záujem na dôkladné sa oboznámenie s technickým stavom tohto vozidla. Žalovaný si svoju povinnosť splnil tým, že žalobcovi predložil protokol o prevzatí motorového vozidla obsahujúci podrobnú špecifikáciu väd, popis technického stavu vozidla, ktorý si žalobca následne kúpil. Pokiaľ by oň nemal záujem, nemusel uzatvoriť kúpnu zmluvu. Pokiaľ žalobca namietá, že žalovaný ho zavádza tvrdeniami o tom, že vozidlo bez problémov prejde niekoľko 100 km, k tejto otázke sa vyjadril svedok K. na pojednávaní, ktorý potvrdil, že žalobca v tomto prípade prejavil záujem o kúpu motorového vozidla s dieslovým motorom, ktorý má podstatne dlhšiu životnosť oproti benzínovým motorovým vozidlám. Žalovaný opätovne zdôraznil, že vozidlo malo v čase predaja platné osvedčenie o emisnej a technickej kontrole potvrdzujúce, že je spôsobilé na prevádzku po pozemných komunikáciách. Žalovaný v tomto prípade žalobcu nijakým spôsobom nezavádzal a s ohľadom na uzatvorenie kúpnej zmluvy so žalobcom tohto v súlade s ust. § 596 Občianskeho zákonníka oboznámil o vadách motorového vozidla o ktorých vedel. Žalovaný nespochybnil, keďže motorové vozidlo si žalobca zakúpil za sumu 1 200 eur, že toto si vyžadovalo pre jeho ďalšie bezproblémové používanie vykonávanie dôkladnej údržby a servisovanie tých častí, ktoré boli nadmerne opotrebené. Žalovaný však uvádza, že pokiaľ ide o ďalšiu životnosť vozidla a využívanie žalobcom, žalobca o to už nejavil ďalej záujem. Žalovaný však uvádza, že podľa jeho názoru v danom prípade žaloba pre toto konanie nemá žiadnu oporu v platnej právnej úprave s dôrazom na spotrebiteľský charakter tohto súdneho sporu. Žalovaný v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu poukazuje na to, že z vykonaného dokazovania v tejto

veci vyplynulo, že žalobca odstúpil od kúpnej zmluvy z dôvodu zalepeného a prehriateho termostatu, pričom takáto vada nie je neodstrániteľná vada, ktorá by bránila riadnemu užívaniu motorového vozidla žalobcom. Žalobca napriek uvedenému chcel zrušiť kúpnu zmluvu, čo žalovaný v tomto prípade považuje za nezákonné aj keď žalovaný prejavil záujem vzniknutú situáciu riešiť proklientsky, pretože na území SR podniká od r. 2007, jeho cieľom je, aby sa zákazníci, ktorí si u neho tovar kúpili sa vracali, žalobca o takéto riešenie situácie neprejavil záujem a trval na odstúpení od zmluvy. Z týchto dôvodov žalovaný považuje návrh uplatnený žalobcom v tomto konaní na neopodstatnený v celom rozsahu, navrhl, aby súd žalobu zamietol a uložil žalobcovi povinnosť nahradiť trovy konania žalovanému.

Súd zamietol návrh žalobcu na doloženie svedkov, že auto vykazovalo viaceré vady z dôvodu, pretože od kúpy auta uplynuli 4 roky a do určitej miery javil sa návrh vykonanie tohto dôkazu ako účelový, v snahe preukázať, že auto vykazovalo viaceré vady.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Podľa ods. 2, 3 tohto ustanovenia dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo, ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa ods. 2 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Podľa ods. 3, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 45 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach a obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 153 ods. 3 O.s.p., súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu so spotrebiteľskej zmluvy aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 589 Občianskeho zákonníka cenu treba dojednať v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, inak je zmluva neplatná podľa § 40a.

Podľa § 596 Občianskeho zákonníka ak vec má vady, o ktorých predávajúci vie, je povinný kupujúceho pri dojednaní kúpnej zmluvy na ne upozorniť.

Podľa § 597 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak dodatočne vyjde najavo vada, na ktorú predávajúci kupujúceho neupozornil, má kupujúci právo na primeranú zľavu z dojednanej ceny zodpovedajúcu povahe a rozsahu vady; ak ide o vadu, ktorá robí vec neupotrebitelnou, má tiež právo od zmluvy odstúpiť. Právo odstúpiť od zmluvy má kupujúci aj vtedy, ak ho predávajúci ubezpečil, že vec má určité vlastnosti, najmä vlastnosti vymienené kupujúcim, alebo že nemá žiadne vady, a toto ubezpečenie sa ukáže nepravdivým.

Podľa § 612 Občianskeho zákonníka na spotrebiteľskú kúpnu zmluvu okrem ustanovení § 52 až 54 sa vzťahujú aj všeobecné ustanovenia o kúpnej zmluve a ustanovenia § 613 až 627.

Podľa § 614 ods. 3, veta prvá Občianskeho zákonníka prevzatím veci prechádza na kupujúceho vlastníctvo kúpenej veci.

Podľa § 618 Občianskeho zákonníka veci, ktoré majú vady, ktoré nebránia, aby sa mohla vec užívať na určený účel, musia sa predávať len za nižšie ceny, než je obvyklá cena bezvadnej veci; kupujúceho treba upozorniť, že vec má vadu a o akú vadu ide, ak to nie je zrejmé už z povahy predaja.

Podľa § 619 ods. 1 Občianskeho zákonníka predávajúci zodpovedá za vady, ktoré má predaná vec pri prevzatí kupujúcim. Pri použitých veciach nezodpovedá za vady vzniknuté ich použitím alebo opotrebením. Pri veciach predávaných za nižšiu cenu nezodpovedá za vadu, pre ktorú bola dojednaná nižšia cena.

Podľa § 622 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.

Kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady.

Predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné ťažkosti.

Podľa § 623 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd vec riadne užívať.

Ak ide o nové neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci.

Podľa § 624 Občianskeho zákonníka ak vec predávaná za nižšiu cenu alebo použitá vec má vadu, za ktorú predávajúci zodpovedá, má kupujúci namiesto práva na výmenu veci právo na primeranú zľavu.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré medzi účastníkmi neboli sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Súd zameral vykonanie dokazovania v súlade s vysloveným záväzným právnym názorom odvolacieho súdu, vzal v úvahu účastnícke výpovede, tvrdenia zúčastnených strán, svedecké výpovede, obsah predložených listinných dôkazov a dospel k záveru, že žalobcom uplatnený nárok nemá oporu v zákonom ustanovení § 623 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

V prejednávanej veci je zrejmé, že účastníci uzatvorili kúpnu zmluvu dňa 28. 4. 2011, ktorej predmetom bol predaj ojazdeného motorového vozidla za dohodnutú kúpnu cenu 1 200 eur. Žalobca od kúpnej zmluvy odstúpil listom zo dňa 29. 4. 2011. Je nesporné, že sa jedná o osobitnú spotrebiteľskú kúpnu zmluvu k uzatvoreniu ktorej došlo pri podnikateľskej činnosti žalovaného. Z uvedeného dôvodu, preto okrem všeobecných ustanovení o kúpnej zmluve a ust. §§ 613 až 627 o predaji tovaru v obchode (spotrebiteľské kúpne zmluvy) platia na tento predaj aj ustanovenia o spotrebiteľskej zmluve. Z toho dôvodu na uvedený právny vzťah účastníkov, v ktorom žalobca je spotrebiteľ treba prednostne aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka aj napriek tomu, že v kúpnej zmluve bolo dohodnuté, že ich vzťah sa bude riadiť ustanoveniami Obchodného zákonníka.

Dôvodom odstúpenia od kúpnej zmluvy bola skutočnosť, že motorové vozidlo vykázalo poruchu, ktorá nebola žalobcovi oznámená.

Súd skúmal, či žalobcom uplatnená vada je takou vadou v zmysle ustanovenia § 623 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pre ktorú žalobca dôvodne odstúpil od kúpnej zmluvy. Je tomu tak preto, že jednotlivé práva zo zodpovednosti za vady nemožno uplatňovať z dôvodu akýchkoľvek väd, ale vždy pre také vady, ktoré zodpovedajú svojou povahou zákonným požiadavkám.

Ustanovenie § 623 ods. 1 Občianskeho zákonníka viaže uplatnenie zákonného práva na odstúpenie od zmluvy pri predaji veci v obchode na existenciu neodstrániteľnej vady, väčšieho počtu väd, alebo na

opätovné vyskytnutie sa vady po oprave a na skutočnosť, že vada alebo vady bránia tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady.

Reklamovaná vada žalobcom, porucha termostatu, tieto podmienky nespĺňa, nemôže byť dôvodom pre uplatnenie práva na odstúpenie zmluvy. Išlo o odstrániteľnú vadu za minimálne náklady, ktoré bol ochotný znášať žalovaný, vadu aj na svoje náklady odstránil, vec sa mohla riadne užívať ako vec bez vady, ale žalobca trval na svojom rozhodnutí odstúpenia od zmluvy a vrátenia kúpnej ceny.

Iné vady v konaní neboli zistené, i keď žalobca tvrdil, že auto má aj ďalšie vady, pre ktoré odstúpil od zmluvy, ale ich žiadnym spôsobom nepreukázal a neozrejmil.

Z uvedených dôvodov súd žalobu zamietol.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p. v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní odo dňa po právoplatnosti vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

V intenciách citovaného ustanovenia súd o trovách konania rozhodne do 30 dní odo právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.