

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/164/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121203497
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5121203497.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členiek senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci žalobkyne: Y. M., bytom A. XXX, proti neoznačenému žalovanému, v konaní o žalobe na obnovu konania, o neúplnom podaní žalobkyne, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 4C/25/2021-13 zo dňa 24.11.2021, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie žalobu žalobkyne na obnovu konania doručenú dňa 14.05.2021 odmietol (výrok I.). O trovách konania rozhodol, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na ich náhradu (výrok II.). Poukázal na to, že uznesením č. k. 4C/25/2021-4 zo dňa 10.08.2021 vyzval žalobkyňu na odstránenie väd podanej žaloby v lehote 10 dní od doručenia predmetného uznesenia, pod sankciou odmietnutia podania podľa ust. § 129 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Zároveň bola žalobkyňa poučená, ako má vady podania odstrániť, na čo v podrobnosti poukázal.

2. Uznesenie zo dňa 10.08.2021 bolo žalobkyni doručené dňa 23.08.2021. V súdom stanovenej lehote podaním doručeným dňa 31.08.2021 doplnila žalobu na obnovu konania o ďalšie skutočnosti a navrhované dôkazy, avšak ostatné vady žaloby neodstránila, napriek riadnemu poučeniu v uznesení č. k. 4C/25/2021-4 zo dňa 10.08.2021. Vzhľadom na uvedené súd prvej inštancie žalobu žalobkyne na obnovu konania doručenú dňa 15.04.2021 odmietol podľa § 413 ods. 1 písm. d) CSP v spojení s § 129 ods. 3 CSP, nakoľko ide o také vady žaloby na obnovu konania, pre ktoré nie je možné v konaní ďalej pokračovať. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP, ktoré upravujú problematiku (zastavenie konania) svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, keďže Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie v zákonnej lehote podala odvolanie žalobkyňa podaním zo dňa 12.01.2022. Uviedla, že nežalovala nemocnicu, ale lekárov, čo tam pracovali, MUDr. M., MUDr. U. a MUDr. O., s tým, aby boli predvolaní na súd. MUDr. O. nemal ani atestáciu takú operáciu robiť. Keď to povedala na súde, sudkyňa povedala, že ju to nezaujímá a ešte slovo a dostane pokutu a pôjde von. Rozsudok prečítala, žalobu zamietla. Má dôchodok 127,- Eur a z toho jej strhávali. Verí, že 10 000,- Eur, ktoré minuli pri manželovi, sa jej vrátia. Ako prílohu pripojila kópiu listu zo dňa 28.09.2021, doručený súd prvej inštancie 31.08.2021.

4. Okresný súd Žilina uznesením č. k. 4C/25/2021-22 zo dňa 08.07.2022 vyzval žalobkyňu, aby jednoznačne uviedla, čoho sa podaním zo dňa 12.01.2022 domáha, t. j. uviedla odvolací návrh, či predmetné podanie je opravným prostriedkom, označila, v akom rozsahu uznesenie napáda, proti ktorému rozhodnutiu podanie zo dňa 12.01.2022 smeruje a aby predložila doplnenie podania - odvolania v potrebnom počte rovnopisov. Zároveň bola poučená, že v prípade, ak podanie nebude v lehote 10 dní doplnené, predloží odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu, ktorý ho odmietne podľa § 386 písm. d) Civilného sporového poriadku. Taktiež bola poučená v zmysle § 160 ods. 2 Civilného sporového poriadku, že o doplnenie podania môže požiadať advokátsku kanceláriu alebo sa môže obrátiť na Centrum právnej pomoci. Uznesenie bolo žalobkyňi doručené dňa 15.07.2022, žalobkyňa zostala v ďalšom konaní nečinná.

5. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), po zistení, že odvolanie podala včas (§ 362 ods. 1 CSP) strana sporu, v ktorej neprospech bolo vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v intenciách § 379 a § 380 CSP, ktoré ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

6. Odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v celom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie. Ten v dostatočnom rozsahu posúdil skutočnosti rozhodné pre zvolený procesný postup a následne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ustanovením § 236 CSP. Odôvodnenie napadnutého uznesenia je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj odvolací súd. Z uvedených dôvodov sa v odvolacom konaní obmedzil na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 387 ods. 2 CSP).

7. Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie postupoval správne, keď podanie žalobkyne, doručené mu 15.04.2021 doplnené podaním doručeným 31.08.2021, odmietol podľa § 129 ods. 3 CSP. V odvolaní napadnutom uznesení podrobne poukázal na platnú právnu úpravu a uviedol skutočnosti, pre absenciu ktorých v jednotlivých podaniach žalobkyne považoval tieto za neurčité a nepreskúmateľné, trpiace vadami, pre ktoré nemožno v konaní naďalej pokračovať.

8. Vady jednotlivých podaní žalobkyňa neodstránila ani v priebehu odvolacieho konania. Neoznačila rozhodnutie, proti ktorému žaloba na obnovu konania smeruje; pokiaľ v žalobe zo dňa 01.04.2021 uviedla „7C/176/2013-404“, z vyjadrenia súdu prvej inštancie v uznesení č. k. 4C/25/2021-4 zo dňa 10.08.2021 vyplýva, že ide o uznesenie, ktorým rozhodol o výške trov prvostupňového a odvolacieho konania. Zároveň uviedla, že žiada obnoviť konanie a znovu predvolať lekárov MUDr. U. a MUDr. O.. Predmet súdneho prieskumu na základe žaloby na obnovu konania zo dňa 01.04.2021 v spojení s jej doplnením vykonaným podaním zo dňa 28.09.2021 tak naďalej zostal neurčitý, nejednoznačný, a to i vo väzbe na neurčitosť a nepreskúmateľnosť rozhodujúcich skutkových tvrdení, ktorými žalobkyňa svoju žalobu odôvodnila (absentujú dôvody obnovy konania, skutočnosti svedčiace o tom, že žaloba na obnovu konania bola podaná včas, dôkazy preukazujúce dôvodnosť podanej žaloby a tiež to, čoho sa žalobkyňa podanou žalobou domáha (§ 406 CSP).

9. Z ust. § 132 ods. 2 CSP jednoznačne vyplýva, že opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy, to znamená, že ani priloženie dôkazu a poukaz naň nemôže nahradiť povinnosť tvrdenia strany sporu a opísanie rozhodujúcich skutočností, z ktorých je zrejmé, aké právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva si žalobkyňa žalobou uplatňuje a na základe akých údajov. Žalobkyňa musí v žalobe uviesť také skutočnosti, ktorými opíše skutok (skutkový dej), na základe ktorého uplatňuje svoj nárok, a to v takom rozsahu, ktorý umožňuje jeho jednoznačnú individualizáciu, teda vymedziť predmet konania po skutkovej stránke. Petit musí byť jasný a zrozumiteľný, inak má podanie vadu spočívajúcu v nezrozumiteľnosti, čo zakladá postup súdu podľa § 129 CSP.

10. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

11. Žalobkyňa bola v odvolacom konaní neúspešná, preto jej odvolací súd nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (§ 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP). V danom prípade žalobkyňa

v žalobe zo dňa 01.04.2021 ani v jej doplnení zo dňa 28.09.2021 žalovaného neoznačila a ani z obsahu žaloby a jej doplnenia inak nevyplýval, preto mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

12. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

(§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)