

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 18Cb/51/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722202729
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Gavalierová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8722202729.2

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu v 1./rade A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, C. XXXX/XX, B., žalobkyne v 2./rade A. D. E., nar. X.X.XXXX, B. B. XXX/XX, F., obaja zast.: Weis & Partners s.r.o., Ivánska cesta 30/B, Bratislava proti žalovanému Letisko Poprad- Tatry, a.s., IČO: 35 912 651, Na letisko 100, Poprad, zast.: 1./ Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., Nám. sv. Egídia 93, Poprad, zast. 2./ TaylorWessing e/n/w/c advokáti s.r.o., Panenská 6, Bratislava v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a.**

o d ô v o d n e n i e :

Predmet návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia:

Dňa 29.09.2022 bol podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v ktorom žiadali žalobcovia v 1./rade a v 2./rade, aby súd nariadil odklad účinnosti uznesení prijatých na zasadnutí mimoriadneho valného zhromaždenia žalovaného dňa 26.9.2022, ktorými boli odvolaní žalobcovia z predstavenstva spoločnosti a ktorými boli vymenovaní noví členovia predstavenstva spoločnosti: D. G., D. H. a I. J., a to až do času rozhodnutia o žalobe o určenie neplatnosti predmetných uznesení podanej žalobcami a aby súd uložil žalovanému povinnosť strpieť odklad účinnosti uznesení prijatých na zasadnutí mimoriadneho valného zhromaždenia žalovaného dňa 26.9.2022, ktorými boli odvolaní žalobcovia z predstavenstva spoločnosti a ktorými boli vymenovaní noví členovia predstavenstva spoločnosti: D. G., D. H. a I. J., až do času rozhodnutia o žalobe o určenie neplatnosti predmetných uznesení podanej žalobcami a tiež, aby súd uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcom v plnom rozsahu trovy konania, vrátane trov právneho zastúpenia, pričom v rozsahu úhrady jednému zo žalobcov zaniká povinnosť úhrady druhému zo žalobcov. Tento návrh odôvodnili tým, že žalobca v 1./rade je fyzickou osobou, ktorý odo dňa 17.09.2020 do 26.09.2022 vykonával funkciu predstavenstva žalovaného a odo dňa 22.09.2020 vykonával aj funkciu výkonného riaditeľa žalovaného v zmysle manažérskej zmluvy zo dňa 22.09.2020 a odo dňa 22.09.2020 bol aj v pracovnom pomere, ktorý bol následne modifikovaný dohodou o zmene pracovných podmienok zo dňa 29.12.2020, na základe ktorej vykonával funkciu riaditeľa ekonomického úseku žalovaného, pričom nie je to volená funkcia. Žalobca v 2./rade odo dňa 03.12.2020 do 26.09.2022 vykonával funkciu člena predstavenstva žalovaného v zmysle zmluvy zo dňa 03.12.2020 o výkone funkcie člena predstavenstva uzavretej medzi žalobcom v 2./rade a žalovaným. Žalobca v 1./rade počas svojho pôsobenia zabezpečil rekonštrukciu budov letiska, prestavbu garáží na hangáre a vytvoril priestor na generovanie zisku, nakúpil nové dopravné prostriedky pre pasažierov a spolplatnil prevoz pasažierov, nakúpil nové hasičské autá a opravil staré a tým zvýšil bezpečnosť letiska zamestnancov a pasažierov a zvýšil objem obchodu spoločnosti s palivom, zmenil zaradenie zatrávených pozemkov patriacich spoločnosti a tým došlo k zníženiu daňového zaťaženia spoločnosti a znížil náklady spoločnosti na energie znížením spotreby elektrickej energie a prenajal všetky nevyužívané priestory spoločnosti, zakúpil nové odevné uniformy zamestnancov spoločnosti a investoval viac ako 70 000,-- Eur do vzdelania zamestnancov spoločnosti, vykonal revízie každého zariadenia spoločnosti a kompletnej infraštruktúry spoločnosti a zazmluvnil množstvo obchodných

letov pre spoločnosť a množstvo nákladných letov, vyškolil interných zamestnancov spoločnosti na vykonávanie security handling, zaviedol nový parkovací systém, zabezpečil revitalizáciu parku a zelene, výmenu výťahu a rekonštrukciu vnútorných priestorov nehnuteľností spoločnosti, revitalizáciu rolovacích plôch výmenou asfaltu, rekonštrukcia veľkého hangáru, zazmluvnil služby spoločnosti s Ministerstvom vnútra SR a vybavil platné stavebné povolenie na výstavbu tretieho hangáru spoločnosti. Túto činnosť žalobca vykonal za menej ako dva roky a ku dňu 31.07.2022 spoločnosť dosiahla tržby bez dotácií, úverov či iných prostriedkov tretích osôb v sume vo výške 2 100 000,-- Eur čo predstavuje dvojnásobok tržieb spoločnosti za predchádzajúci rok. Správanie zamestnancov spoločnosti bolo predmetom mediálneho záujmu a dňa 02.08.2022 zamestnanci adresovali list akcionárovi - mestu Poprad a dňa 12.09.2022 sa akcionári pokúsili vymeniť členov predstavenstva spoločnosti na mimoriadnom valnom zhromaždení zvolanou dozornou radou spoločnosti. Počas mimoriadneho valného zhromaždenia dňa 12.09.2022 žalobca poukázal pri svojom prejave na zodpovednosť hlasujúcich akcionárov a rozpor zvolania mimoriadneho valného zhromaždenia so zákonom a na osobný profil navrhovaných nových členov predstavenstva a na zmarenie rokovania so spoločnosťou, ktorá má záujem o výcvik, handling, tankovanie a parkovanie 22 kusov vrtuľníkov. Dňa 23.09.2022 bolo podané trestné oznámenie na A. D. H. pre dôvodné podozrenie z trestného činu podvodu v dôsledku čoho uviedol spoločnosť do omylu a vylákal od spoločnosti mzdu, na ktorú nemal nárok a taktiež aj z dôvodu možného zneužitia právomoci verejného činiteľa v súvislosti s vykonaním kontroly v roku 2022. Dňa 26.09.2022 sa uskutočnilo druhé mimoriadne valné zhromaždenie spoločnosti s cieľom odvolať žalobcu v 1./rade z funkcie predsedu predstavenstva, ktorý bol na uvedenom zhromaždení aj odvolaný z funkcie. Hospodársky výsledok spoločnosti ku dňu 31.07.2022 dosiahol tržby vo výške 2 100 000,-- Eur a disponibilný zostatok na bankovom účte spoločnosti ku dňu 26.09.2022 predstavoval sumu vo výške 333 197,10 Eur a nevyčerpané pohľadávky vo výške 190 391,05 Eur a záväzky spoločnosti ku dňu 30.09.2022 predstavovali sumu 317 307,16 Eur, preto osvedčenie existujúceho právneho vzťahu je dané tým, že žalobcovia boli do 26.09.2022 členmi predstavenstva žalovaného a žalobou sa budú domáhať neplatnosti uznesení valného zhromaždenia zo dňa 26.09.2022, pričom zápisnica z mimoriadneho valného zhromaždenia nebola žalobcom prístupná. Ďalej uviedli, že spoločnosť si nemôže dovoliť rekonštrukciu dráhy v prípade, ak bude chcieť vyplatiť mzdové nároky zamestnancov, ktoré sa budú podľa zástupcu zamestnancov zvyšovať a v roku 2023 bude prebiehať EA SA audit, ktorým dráha za jestvujúceho stavu neprejde a hrozí jej zatvorenie. Po zaplatení korekcie vypočítanou väčšinovým akcionárom hrozí spoločnosti platobná neschopnosť a mzdové náklady spoločnosti za mesiac 9/2022 predstavujú sumu 220 000,-- Eur. Predpokladaný stav účtu spoločnosti ku dňu 12.10.2022 predstavuje sumu -13 719,01 Eur. V prípade zarátania nákladov na opravu dráhy a korekciu zo strany hlavného akcionára predstavuje konečný stav účtu spoločnosti sumu vo výške -203 429,15 Eur. Žalovaný nezákonne postupoval s poukazom na § 199 ods. 1, § 200 ods. 4, § 194 ods. 4 Obchodného zákonníka a záujmy spoločnosti nevyžadovali zvolanie mimoriadneho valného zhromaždenia a odvolanie žalobcov z predstavenstva spoločnosti, nakoľko počas ich pôsobenia vo funkcii nevykazovali žiadne nedostatky a postupovali s náležitou starostlivosťou. Silný motív odvolania žalobcu v 1./rade predstavuje jeho kandidatúra na pozíciu primátora mesta Poprad, kde kandiduje aj súčasný primátor mesta Poprad a člen dozornej rady spoločnosti A. K. C. a motívom môže byť aj vymenovanie za člena predstavenstva A. D. H., na ktorého bolo podané trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu podvodu a dôvodné podozrenie zo zneužitia práva majoritného akcionára uskutočniť účelovú kontrolu nakladania s finančnými prostriedkami s cieľom dostať spoločnosť do platobnej neschopnosti. Dňa 12.09.2022 žalobca na mimoriadnom valnom zhromaždení ubezpečil akcionárov, že ak by ku dňu 30.09.2022 došlo ku skončeniu pracovného pomeru všetkých zamestnancov, ktorí podali hromadnú výpoveď, spoločnosť by pod vedením žalobcu dokázala situáciu ustať, vzhľadom na ukončenie letnej sezóny a vzhľadom na dlhodobú nevyhnutnú opravu letiskovej dráhy. Je vysoko pravdepodobné, že množstvo zamestnancov spoločnosti nebude vôbec potrebných a pre spoločnosť vzniká časový priestor na nábor nových zamestnancov, ak by súčasní zamestnanci naplnili hrozbu a nepožiadali by o stiahnutie výpovede. V prípade nesprávneho vedenia spoločnosti, tak spoločnosť nebude disponovať dostatočnými finančnými prostriedkami na udržanie všetkých aj keď dočasne nadbytočných zamestnancov. V prípade, ak by spoločnosť skončila pracovný pomer so zamestnancami na základe ich výpovede, nevznikne predmetným zamestnancom nárok na odstupné, na čom spoločnosť dokáže ušetriť nezanedbateľnú čiastku. Ak spoločnosť pristúpi k zmene členov predstavenstva a nové vedenie nezabezpečí dostatok príjmov spoločnosti na ďalšie obdobie spoločnosť bude nútená pristúpiť k rozviazaniu niektorých pracovných pomerov. Ak by súčasní členovia predstavenstva ostali vo svojich funkciách a podstatná väčšina zamestnancov požiadala o stiahnutie výpovede je vysoko pravdepodobné, že väčšina z nich by si našla iné zamestnanie, avšak nedokázali by dosahovať také príjmy, aké dosahujú v spoločnosti

žalovaného. Žalobca počas doterajšieho pôsobenia v spoločnosti plošne zvýšil mzdy zamestnancov tak, aby ich dostatočne motivoval zotrvať v spoločnosti. Z postupu žalovaného ako aj akcionárov spoločnosti je zrejmé, že dočasné vymenovanie nového predstavenstva je v rozpore so zásadou lojality akcionárov voči spoločnosti, nakoľko týmto hrozí spoločnosti škoda. Akcionári spoločnosti čakali s odvolaním žalobcov ako aj rokovaním so zamestnancami do 26.09.2022, pričom žalobcovi nedovolili realizovať nové výberové konania zamestnancov. Do vedenia spoločnosti boli dosadené osoby, ktoré nie sú spôsobilé viesť spoločnosť a majú protichodné záujmy, ako má spoločnosť a presadzujú vlastné záujmy a záujmy iných osôb - zamestnancov, nad záujmami spoločnosti. Žalobca v 1./rade počas takmer dvojročného pôsobenia na pozícii predsedu predstavenstva a výkonného riaditeľa spoločnosti dosiahol kladný výsledok hospodárenia spoločnosti, zabezpečil stabilné cash-flow a dosiahol zisk spoločnosti. Odvolanie žalobcu ako predsedu predstavenstva a stanovenie nových členov predstavenstva je dočasné riešenie a je pretrhnutá kontinuita stability a prosperity spoločnosti a hrozí škoda vo výške -203 429,15 Eur. Nariadením neodkladného opatrenia a to až do rozhodnutia o neplatnosti uznesení valného zhromaždenia zo dňa 26.09.2022 by bola obnovená kontinuita predchádzajúceho vedenia spoločnosti, obnovené obchodné rokovania s tretími osobami, ktoré dôverujú výlučne žalobcom, ktorými by bolo možné zvrátiť hroziace škody. Zároveň v prípade, ak zamestnanci by stiahli svoje výpovede, tak by uvedení zamestnanci znova podliehali dvojmesačnej výpovednej lehote čo by neohrozilo prevádzku spoločnosti a umožnilo by začať nové výberové konania. Neodkladným opatrením nie je možné v predmetnej veci dosiahnuť nenávratný stav, nakoľko žalobcovia môžu byť odvolaní aj na riadnom valnom zhromaždení, za predpokladu, že predmetné konanie spoločníkov nebude v rozpore so záujmami spoločnosti a nedôjde o účelové konanie členov dozornej rady, zneužívajúcich svoje postavenie pre vlastné záujmy a záujmy výlučne tretích osôb. Nariadenie neodkladného opatrenia by nezasiahlo neprimerane do záujmov spoločnosti, nakoľko by jeho nariadením mohla byť objektívne odvrátená hroziaca škoda, pričom žalobcovia sú povinní postupovať s náležitou starostlivosťou a sú viazaní aj pokynmi akcionárov spoločnosti a sledovaný účel nie je možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Ďalším výkonom uznesení prijatých na zasadnutí mimoriadneho valného zhromaždenia žalovaného dňa 26.09.2022 môže vzniknúť neodvratiteľný stav predstavujúci škodu na strane žalovaného, ktorý nakladá s verejnými financiami, eventuálne až platobnú neschopnosť žalovaného. Je zrejmé, že existuje potreba neodkladne upraviť pomery z dôvodu nebezpečenstva reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy na strane žalovaného v dôsledku nezákonnosti postupu žalovaného, pričom zvrátenie predmetnej hrozby je objektívne možné dosiahnuť nariadením žalobcami navrhovaného primeraného neodkladného opatrenia, ktorým nebude vytvorený nenávratný stav. Žalobcovia poukázali na rozhodnutia uznesenie ÚS SR č.k. I.ÚS358/2021, rozhodnutia Krajského súdu Bratislava sp. zn. 2Cob/32/2021, sp. zn. 25Co/206/2017, Krajského súdu Žilina sp. zn. 11Co/75/2020, sp. zn. 7Co/42/2020. Žalobcovia pripojili k návrhu epi monitoring žalovaného - udalosti index bonity, vertikálna analýza, finančné ukazovatele, súvaha - aktíva, pasíva, výkaz ziskov a strát, vysúťažené verejné obstarávania, zmluvy z centrálného registra, história pozdĺžností, záložné práva, súdne rozhodnutia, rozhodnutie Krajského súdu Žilina 7Co/42/2020, emailová komunikácia ohľadne hangárov, mzdová rekapitulácia, výpis z obchodného registra žalovaného EUROPEAN AIR SERVICES SLOVAKIA, s.r.o., výpis z obchodného registra SLOVAK TRADING AKADEMY s.r.o., podnet na preverenie spáchania trestného činu z 23.09.2022, pozvánka na mimoriadne valné zhromaždenie z 12.09.2022, 26.09.2022, prehľad pohľadávok k 26.09.2022, prehľad vyplatených miezd a odvodov za rok 2022, prejav žalobcu v 1./rade, smernica S-76 s prílohami č. 1, č. 2, č. 4, č. 5, č. 7, popis pracovnej činnosti riaditeľa, výpisy z účtu žalobcu I. L. K., návrh správy zo dňa 16.08.2022 o finančnej kontrole s prílohami, zmluva č. 1226/C410/2020 - fotodokumentácia, príloha k zmluve č. 1226-C410/2020, príloha č. 4 k zmluve č. 1227/C410/2020, príloha č. 5, príloha č. 6 - správa o finančnej kontrole z 23.10.2020, návrh správy z finančnej kontroly z 09.11.2018, návrh správy z finančnej kontroly z 07.02.2016, správa o výsledku následnej finančnej kontroly z 20.11.2014, pozvánka na zasadnutie predstavenstva z 28.09.2022, oznámenie o odvolaní z funkcie riaditeľa z 28.09.2022.

V písomnom podaní zo dňa 18.10.2022 právny zástupca žalobcu zotrval na dôvodoch neodkladného opatrenia, nakoľko by došlo k porušeniu zákazu odmietnutia spravodlivosti, keby v dôsledku konania akcionára zneužívajúceho svoje dominantné postavenie v spoločnosti, či v dôsledku konania štatutárneho orgánu by dochádzalo k vzniku škody na strane spoločnosti a nebolo by možné domáhať sa ochrany za účelom predídenia vzniku škody, či jej narastaniu a v danom prípade ide o škodu na štátnom majetku s poukazom na § 3 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z.. Žalobcovia sa nestotožňujú s tým, že nie sú oprávnení podať žalobu a že nie sú aktívne legitimovaní na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia s poukazom na § 197 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb., keďže žalobu o neplatnosť napadnutých

uznesení majú právo podať aj bývalí členovia predstavenstva, ak sa ich napadnuté uznesenie týka, ak je to v rozpore so zákonom, spoločenskou zmluvou alebo stanovami. V danom prípade nebol dôvod meniť obsadenie predstavenstva žalovaného a vykonaná zmena ani nebola v záujme žalovaného, čo súvisí so zásadou lojality akcionárov voči spoločnosti. Skutočnosti o šikane a arogantného prístupu žalobcu v 1./rade neboli ničím preukázané a dôvody podania výpovedí zamestnancami žalovanému sú popísané v žalobe, pričom vedúci zamestnanci žalovaného šikanovali ostatných zamestnancov žalovaného. Zásada lojality akcionárov voči spoločnosti má jednoduché odôvodnenie, a to konaním jedného akcionára by nemala vzniknúť škoda druhému akcionárovi, inak takémuto konaniu nemožno poskytnúť právnu ochranu. Akcionári nemôžu beztrešne nakladať s prostriedkami daňových poplatníkov nehospodárnym spôsobom a ani uznesenie NSČR sp. zn. 29Cdo/2363/2010 zo dňa 21.12.2010 nevyvracia existenciu povinnosti lojality spoločníkov voči spoločnosti. Zákaz zneužitia práva je pre obchodné záväzkové vzťahy silnejšie ako dovolenie dané právom. Zásadou lojality nie sú chránení iba spoločníci navzájom, ale aj spoločnosť pred spoločníkmi. Akcionári žalovaného mohli konať a aj konali v rozpore so záujmami žalovaného, čím porušili zásadu lojality akcionárov voči žalovanému, v dôsledku čoho ich konanie je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku a nepožíva právnu ochranu, čo znamená, že takto prijaté uznesenie žalovaného musí byť zo strany súdu určené za neplatné. Dôvody na určenie neplatnosti napadnutých uznesení sú popísané v žalobe zo dňa 10.10.2022 o určenie neplatnosti uznesení prijatých na zasadnutí mimoriadneho valného zhromaždenia žalovaného dňa 26.09.2022. To, čo žalobcovia vykonali pre žalovaného počas ich pôsobenia v predstavenstve, je pre rozhodnutie o návrhu a žalobe jedným z rozhodujúcich skutočností, pretože práve od doterajšieho konania žalobcov sa odvíja prosperita žalovaného a potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami vyplývajúcej zo škody hrozacej žalovanému pod vedením nových členov predstavenstva, ako aj potreba určenia neplatnosti napadnutých uznesení. Od podania návrhu dňa 29.09.2022 o nariadenie neodkladného opatrenia došlo k dohode so zamestnancami žalovaného na stiahnutí ich výpovedí, v dôsledku čoho sa žalovaný dostal do nepriaznivej ekonomickej situácie, čo pravdepodobne vyústilo do vyčerpania zásob leteckého paliva u žalovaného, ktoré nebolo včas objednané a v dôsledku uvedeného žalovaný prestal poskytovať služby lietadlám poháňaným predmetným druhom paliva. V dôsledku neodborného konania nových členov predstavenstva žalovaného je žalovaný nútený vziať si úver na zabezpečenie plnenia svojich záväzkov voči zamestnancom žalovaného a ďalších záväzkov žalovaného. Vyčíslenie škody je obsiahnuté v návrhu, kde je uvedený aj spôsob výpočtu a akým spôsobom má škoda žalovanému vzniknúť. Majoritný akcionár žalovaného, ktorým je Ministerstvo dopravy a výstavby SR a ako akcionár žalovaného vyhlásil dňa 12.10.2022 výberové konanie na členov predstavenstva a majoritný akcionár žalovaného si je vedomý, že súčasné predstavenstvo žalovaného nespĺňa ani len kvalifikačné predpoklady na výkon funkcie členov predstavenstva, v dôsledku čoho je dôvodná obava o vzniku ďalšej škody. Je v rozpore so zásadou lojality, ak majoritný akcionár spoločnosti zneužíva svoje práva v spoločnosti a plánuje obsadiť na pozíciu členov predstavenstva v spoločnosti osoby, ktoré nespĺňajú kvalifikačné predpoklady. Žalobcovia dosiahli úspech spoločne a odvolanie žalobcu v 2./rade ani nebolo požiadavkou odborov pôsobiacich u žalovaného a nie je zrejмый dôvod ich odvolania a požiadavkou zamestnancov bolo iba odvolanie žalobcu v 1./rade. Do rozhodnutia súdu o žalobe sú uznesenia platné, preto je žiadané, aby sa do rozhodnutia súdu v záujme predchádzania vzniku škodám napadnuté uznesenia nevykonávali. Vyhovením návrhu teda dôjde k prerušeniu účinnosti napadnutých uznesení odo dňa doručenia neodkladného opatrenia žalovanému do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu o žalobe o určenie neplatnosti predmetných uznesení. V prípade zápisu nových členov predstavenstva do Obchodného registra bude Obchodný register povinný takýto zápis vykonať a po nariadení neodkladného opatrenia by vzniklo žalobcom oprávnenie podať návrh na začatie konania o zosúladenie údajov v obchodnom registri so skutočným stavom na základe ktorého budú do Obchodného registra ako členovia predstavenstva žalovaného opätovne zapísaní žalobcovia. Ďalším výkonom uznesení prijatých na zasadnutí mimoriadneho valného zhromaždenia žalovaného dňa 26.09.2022 môže vzniknúť neodvratiteľný stav predstavujúci škodu na strane žalovaného, ktorý nakladá s verejnými financiami, eventuálne až platobná neschopnosť žalovaného. Z dôvodu nebezpečenstva reálnej a bezprostredne hrozacej ujmy na strane žalovaného v dôsledku nezákonnosti postupu žalovaného nebude vytvorený nenávratný stav. K podaniu pripojil právny zástupca žalobcu žalobu o určenie neplatnosti uznesení prijatých na zasadnutí mimoriadneho valného zhromaždenia žalovaného dňa 26.09.2022 podanú na Okresný súd Poprad, zborník príspevkov zo IV. študentského sympózia konaného dňa 24.-25. novembra 2016, rozhodnutie NSSR sp. zn. 4Obo/281/99.

Podaním zo dňa 24.10.2022 pripojil právny zástupca žalobcu fotodokumentáciu s dvoma statusmi žalovaného na sociálnej sieti Facebook, a to zo dňa 06.10.2022, z ktorého vyplýva, že žalovaný počas

pôsobenia žalobcov prosperoval a ekonomická situácia žalovaného je krehká a nesprávne rozhodnutie môže byť nasmerované u žalovaného do straty a sám žalovaný potvrdil potrebu úpravy pomerov, pretože pod novým vedením situácia žalovaného rýchlo upadá a tiež prílohy a to fotodokumentácia obsahu elektronických súdnych spisov, fotodokumentácia vyhotovení trestného oznámenia, stanovisko k tvrdeniu nového vedenia žalovaného, upozornenie na porušenie pracovnej disciplíny - Staňa, statusy žalovaného na sociálnej sieti Facebook.

Právny zástupca žalovaného v písomných vyjadreniach k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že na nariadenie neodkladného opatrenia nie sú splnené zákonné podmienky a to nie je daná potreba bezodkladne upraviť pomery a nie je osvedčenosť nároku. Ak by skutočne žalovanému hrozila škoda bol by to práve žalovaný, ktorý by sa mal prípadným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhať ochrany a je absurdné, aby práve voči žalovanému smeroval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a žalobcovia nie sú aktívne vecne legitimovaní. Uvedené neodkladné opatrenie by bolo možné vydať iba v prípade, ak by žalobcovia odôvodnili, že v prípade nenariadenia neodkladného opatrenia im hrozí vážna ujma na ich právach a záujmoch, čo v danom prípade netvrdia. Súd nemôže obmedziť práva žalovaného s účelom chrániť práve žalovaného pred domnelou hroziacou škodou. V danom prípade nie je splnená naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy právnych pomerov medzi stranami. Tvrdenia žalobcov o tom, že neboli na zvolanie mimoriadneho valného zhromaždenia a následne odvolanie žalobcov z predstavenstva a vymenovanie nových členov predstavenstva dôvod a nebolo to v záujme žalovaného a malo dôjsť k porušeniu zásady lojality akcionárov neboli osvedčené a tieto skutočnosti neosvedčujú dôvodnosť nároku. Obchodný zákonník umožňuje dozornej rade zvolávať mimoriadne valné zhromaždenie, ak to vyžadujú záujmy spoločnosti a v danom prípade ide iba o subjektívne vnímanie situácie žalovaného, pričom žalobcovia nie sú oprávnení posudzovať a hodnotiť činnosť dozornej rady, ktorej účelom je dohliadať na výkon pôsobnosti predstavenstva. Dozorná rada môže zvolávať mimoriadne valné zhromaždenie, ak zastáva názor, že si to záujmy spoločnosti vyžadujú. V návrhu žalobcovia uvádzajú, že takmer 3 zamestnancov žalovaného podalo v mesiaci júl 2022 výpovede z dôvodu šikany a arogantného prístupu žalobcu v 1./rade a už len táto skutočnosť sama o sebe preukazuje, že dozorná rada má objektívne a naliehavé dôvody na zvolanie mimoriadneho valného zhromaždenia. Pre odvolanie členov predstavenstva neexistuje pre akcionárov akciovej spoločnosti žiadne obmedzenie. Toto právo realizujú akcionári spoločnosti na valnom zhromaždení. Pôsobnosť valného zhromaždenia je vymedzená zákonom ako obligatórna. Akcionári môžu členov predstavenstva odvolávať kedykoľvek, a to buď s udaním dôvodu, alebo bez udania dôvodu, čo môže byť pre spoločnosť ekonomicky výhodné alebo nevýhodné a ani súd im v takomto rozhodnutí nemôže zabrániť. Podľa ustálenej súdnej praxe platí, že pokiaľ je právomoc odvolaniu člena predstavenstva zverená valnému zhromaždeniu, tak toto právo nemôže byť obmedzené žiadnym iným spôsobom ako tým, s ktorým počíta zákon. Je iba na akcionároch, aby rozhodli, ktoré osoby budú vykonávať funkciu predstavenstva a ktoré naopak odvolajú a neobstojí tvrdenie o porušení zásady lojality akcionárov voči žalovanému, pretože to sa vzťahuje na členov predstavenstva spoločnosti a nie na akcionárov a tieto tvrdenia nemajú oporu v zákone. Akcionári na mimoriadnom valnom zhromaždení iba realizovali svoju právomoc menovať a odvolávať členov predstavenstva. Žalobcovia by mali aspoň osvedčiť nárok vo veci samej a v odôvodnení návrhu nie je uvedený ani jediný relevantný dôvod, pre ktorý by súd mohol vysloviť neplatnosť uznesení valného zhromaždenia žalovaného. Dôvodom má byť iba to, že žalobca v 1./rade dosahoval ako predseda predstavenstva pozitívne ekonomické výsledky, zatiaľ čo nové predstavenstvo takéto výsledky dosahovať nebude a takéto hypotetické dôvody nie sú dôvodom na vyslovenie neplatnosti uznesení mimoriadneho valného zhromaždenia. To, čo žalobca v 1./rade pre žalovaného urobil alebo neurobil, nemá žiadnu relevanciu pre predmet konania. V prípade, pokiaľ by malo dôjsť z dôvodov dosahovania výsledkov k rozhodnutiu o neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia, tak by prakticky bolo možné každé rozhodnutie akcionárov o odvolaní štatutára vyhlásiť za neplatné. Žalobcovia neuvádzajú akú tvrdenú výšku hroziacej škody vyčíslili a čo tou škodou vlastne má byť. Návrh nespĺňa elementárne požiadavky na osvedčenie dôvodnosti a o činnosti žalobcu v 2./rade v návrhu nie je ani zmienka. Navrhované znenie neodkladného opatrenia je nevykonateľné, nakoľko platí, že uznesenia valného zhromaždenia sú buď platné, alebo neplatné. V danom prípade, ak by súd vyhovel návrhu mohla by nastať situácia, v ktorej by boli členovia predstavenstva žalobcovia a novo vymenovaní členovia predstavenstva by sa ním nestali. Uznesenia, ktorým dochádza k menovaniu a odvolávaniu členov predstavenstva nadobúdajú účinnosť dňom ich prijatia. Prijatie rozhodnutia, ktorým dochádza k menovaniu a odvolaniu členov predstavenstva majú konštitutívne účinky. Následný zápis do obchodného registra má už iba deklaratórny účinok. Uznesenia sa považujú za platné, až do doby,

ak príslušný súd nerozhodne o ich neplatnosti. Ak by súd rozhodol tak, ako navrhujú žalobcovia, došlo by fakticky k neprípustnému zásahu do právomoci registrového súdu vykonávať zápis v obchodnom registri. Ak by tunajší súd nariadil navrhované neodkladné opatrenia, tak by mohol mať účinky iba do budúcnosti, avšak v danom prípade by neodkladné opatrenie malo spätné účinky, pretože ustanovenie a odvolanie členov predstavenstva už nastalo k dátumu prijatia uznesenia valným zhromaždením a súd by neprípustným spôsobom spätno upravoval účinky uznesenia mimoriadneho valného zhromaždenia žalovaného.

Ak by hypoteticky bolo pravdivé tvrdenie žalobcov o vzniknutej škode na strane žalovaného, potom je zrejmé, že nemôže byť splnený predpoklad bezodkladnej úpravy pomerov, pokiaľ bola dôvodom na podanie návrhu hrozba škody a nie je zrejmé ako má na vzniku údajnej škody žalovanému zabrániť vydanie navrhovaného neodkladného opatrenia. Žalovanému žiadna škoda nehrozí a ani nevznikla. Všetky ekonomické a hospodárske ukazovatele na ktoré žalobcovia poukazujú vo svojich vyjadreniach sa viažu na funkčné obdobie samotných žalobcov. Ekonomická situácia tak nie je a nemôže byť následkom konania nových členov predstavenstva žalovaného, ale naopak konania žalobcov. Pokiaľ v statute zo dňa 20.10.2022 je uvedené, že po ekonomickej a manažérskej stránke je u žalovaného množstvo problémov, tak to iba preukazuje skutočnosť, že žalobcovia boli odvolaní dôvodne. Žalobcovia sa snažia preukázať, že sú najpovolanejší zastávať funkciu členov predstavenstva, avšak opak je pravdou. Tvrdené porušenie zásady lojality akcionárov nemá žiadnu oporu v zákonoch a je to právny nezmysel. Zásada lojality sa viaže iba na členov štatutárnych orgánov. Ak sa žalobcovia subjektívne domnievajú, že ich odvolanie a zvolenie nových členov predstavenstva nie je v záujme spoločnosti, tak to nemá na platnosť ich odvolania a menovania nových členov predstavenstva žalovaného nijakú relevanciu. Za odvolanie žalobcov hlasovali akcionári s pomerom hlasov 100 % - teda všetci akcionári a tvrdenie žalobcov o zneužití práv akcionára neobstoja. Za zvolenie nových členov predstavenstva hlasovali akcionári s celkovým podielom hlasov 98,33 % a jediným akcionárom, ktorý sa zdržal mal tak podiel hlasov 1,67 %. Súd v konaní o neodkladnom opatrení nerozhodne o tom, že členmi predstavenstva sú žalobcovia a takto ani rozhodnúť v konaní nemôže a až do skončenia konania o neplatnosť uznesení mimoriadneho valného zhromaždenia platí, že uznesenia sú platné. V tomto konaní nie je možné uplatňovať sudcovskú koncentráciu konania, pretože neodkladné opatrenie je osobitným konaním proti bežnému konaniu a nemožno uplatňovať rovnaké procesné postupy, pokiaľ ide o skutkové tvrdenia a popieranie skutkových tvrdení. Žalobcovia vyprodukovali množstvo tvrdení, avšak iba minimum z nich je relevantných pre toto konanie.

Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Právne posúdenie návrhu:

Vzhľadom na zákonné ustanovenia a dôvody návrhu na neodkladné opatrenie súd dospel k záveru, že nie je potrebné dočasne upravovať pomery v takom rozsahu, ako si uplatnili žalobcovia. V danom prípade nie je daná potreba a naliehavosť úpravy pomerov a nevyhnutnosť vydania takého opatrenia a nárok nebol osvedčený. Je nesporné, že žalobcovia podali dňa 11.10.2022 žalobu o určenie neplatnosti uznesení prijatých na zasadnutí mimoriadneho valného zhromaždenia žalovaného dňa 26.09.2022, ktoré je vedené na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 18Cb/55/2022. Podstatným znakom neodkladného opatrenia je jeho dočasný charakter. Neodkladné opatrenie je potrebné nariadiť všade tam, kde by jeho nenariadeniu vznikol priestor pre právne úkony, ktoré by vytvorili nezvratný stav. Neodkladné opatrenie je opodstatnené, ak žalobcovia hrozí vznik alebo rozsah škody či ujmy prípadne zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu následne neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. Z uvedeného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí vyplývať účel, na aký má byť navrhované neodkladné opatrenie nariadené, teda aký účel má plniť. Musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečie bezprostrednej hrozacej ujmy. Žalobcovia dostatočným spôsobom neosvedčili, že by dočasné vymenovanie nových členov predstavenstva žalovaného bolo v rozpore so zásadou lojality akcionárov voči spoločnosti a že by zvolanie mimoriadneho valného zhromaždenia, kde boli odvolaní žalobcovia, vykazovali znaky rozporu so zákonom a stanovami žalovaného. Pôsobnosť členov predstavenstva pri rozhodovaní v rámci obchodného vedenia spoločnosti a pri konaní v mene spoločnosti je upravené v § 191 až § 195 Obchodného zákonníka a taktiež v stanovách žalovaného. Náležitá starostlivosť členov predstavenstva pozostáva z dvoch zložiek a to je odborná starostlivosť a konanie v záujme spoločnosti a všetkých jej akcionárov. Právna úprava § 194 ods. 5 Obchodného zákonníka kladie dôraz na povinnosť členov predstavenstva konať v záujme spoločnosti a povinnosť člena predstavenstva vykonávať svoju pôsobnosť nielen v záujme spoločnosti, ale v záujme všetkých jej členov a treba to vnímať v súvislosti so zákazom uprednostňovať záujmy len niektorých akcionárov a konflikt medzi záujmami niektorých akcionárov, aj keď väčšinových a spoločnosťou treba riešiť v prospech záujmu spoločnosti ako celku a vzájomné konflikty a nezhody nemôže vyriešiť súd rozhodnutím, pretože nie je oprávnenosť zasahovať do činnosti jednotlivých orgánov a tým spôsobiť svojím rozhodnutím nefunkčnosť spoločnosti. Zo stanov žalovaného je zrejmé, že členovia dozornej rady boli oprávnení na zvolanie mimoriadneho valného zhromaždenia konaného dňa 26.09.2022, kde boli prijaté uznesenia, ktoré sa dotýkali žalobcov. Nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia by predstavovalo reštrikciu ústavov a aj Obchodným zákonníkom zaručeného práva žalovaného na vykonávanie činnosti orgánov žalovaného a to predstavenstva žalovaného, valného zhromaždenia žalovaného a dozornej rady. Žalobca neosvedčil danosť práva na takýto zásah zo strany súdu a takéto obmedzenie nie je primerané a na nevyhnutnú mieru. Teda súd konštatuje, že takto navrhnuté obmedzenie je neprimerané a je v rozpore s ústavnými právami žalovaného na podnikanie a vyhovením takéhoto návrhu by sa strácalo postavenie a oprávnenosť jednotlivých orgánov v spoločnosti, aby to zasiahlo do činnosti žalovaného. Úspechy žalovaného počas pôsobenia žalobcov vo vedení spoločnosti nemožno dávať do pozície neodvolateľnosti jednotlivých členov predstavenstva spoločnosti a je povinnosťou členov predstavenstva konať s odbornou starostlivosťou a konať tak, aby spoločnosť dosahovala zisky a

nie straty. Oprávnenia valného zhromaždenia a dozornej rady nemožno viazať len na určité osoby v predstavenstve a tým zakázať činnosť oprávnených orgánov spoločnosti, ktoré konajú v zmysle zákona a v súlade so stanovami. Žalobcov nemožno dávať do postavenia „neodvolateľných a doživotných členov predstavenstva“. Ďalší ekonomický vývoj žalovaného a jeho podnikateľské zámery nie je možné vopred predpokladať a nie je zrejmé, že zmenou v predstavenstve žalovaného dôjde k zhoršeniu hospodárskych a ekonomických výsledkov žalovaného.

Na margo veci súd uvádza, že vyhovie návrhu by bolo v rozpore so zásadou voliteľnosti do orgánov predstavenstva valným zhromaždením a vzhľadom na uvedené skutočnosti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

O trovách tohto konania súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Ak bola uložená povinnosť a povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.