

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 17C/73/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215208075
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215208075.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave pred samosudkyňou JUDr. Michaelou Pacherovou v právnej veci navrhovateľa: SOZA, Slovenský ochranný zväz autorský pre práva k hudobným dielam, IČO: 178 454, Rastislavova 3, 821 08 Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou Havel, Holásek & Partners, s.r.o., advokátska kancelária, Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava proti odporcovi: Professional solution group s.r.o., IČO: 459 53 627, so sídlom Ružová dolina 6, Bratislava o zaplatenie 146,40 euro s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 146,40 euro 8,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 73,20 euro od 8.9.2013 až do zaplatenia a s 8,15 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 73,20 euro od 15.8.2014 až do zaplatenia ako aj náhradu trov konania 16,50 euro a náhradu trov právneho zastúpenia 59,98 euro na účet č. XXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXXXX, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 27. 03. 2015, sa navrhovateľ domáhal aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny 146,40 euro s príslušenstvom z titulu nezaplatených autorských odmien za licenciu za verejné použitie hudobných diel v prevádzke odporcu - J. F., na Y. N.. Č.. X v Bratislave, vyúčtovaných navrhovateľom odporcovi podľa Sadzobníka Slovenského zväzu autorského (SOZA) na základe účastníkmi uzavretej Hromadnej licenčnej zmluvy zo dňa 04.11.2011 faktúrou č. XXXXXXXXXX za obdobie od 01.01.2013 do 31.12.2013 znejúcu na sumu 73,20 euro, splatnej dňa 07.09.2013 a faktúry č.XXXXXXXX zo dňa 30.07.2014 za obdobie od 01.01.2014 do 31.12.2014 znejúcu

2

17C/73/2015

na sumu 73,20 euro, splatnej dňa 14.08.2014, spolu vo výške uplatnenej istiny. Pretože odporca faktúry v lehote ich splatnosti, ani dodatočne napriek opakovaným výzvam navrhovateľa nezaplatil, navrhovateľ si popri nároku o zaplatenie istiny uplatnil i nárok na zaplatenie úroku z omeškania s plnením peňažného záväzku, vo výške určenej všeobecne záväzným právnym predpisom.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa a k nemu pripojeným listinným dôkazom napriek výzve súdu (s účinkami prípustného tzv. náhradného doručenia odporcovi podľa § 48 ods. 3 O. s. p. na adresu miesta jeho podnikania, zapísanú v obchodnom registri) v súdom určenej lehote ani dodatočne písomne nevyjadril.

Keďže v danej veci išlo o drobný spor v zmysle ust. § 200ea ods. 1 O. s. p., súd postupoval podľa ust. 115a ods. 2 O. s. p. v spojení s ust. § 156 ods. 3 O. s. p. a prejednal a rozhodol vec bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku dňa 10.09.2015 bol oznámený na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní vopred a to dňa 06.07.2015.

Vykonaným dokazovaním dokladmi založenými do spisu navrhovateľom a to Oprávnením vydaným MK SR dňa 10. 04. 2007, hromadnou licenčnou zmluvou zo dňa 04.11.2011, sadzobníkom autorských odmien, fa.č. XXXXXXXXXXXX, fa.č. XXXXXXXXXXXX súd zistil nasledujúci skutkový stav veci a na jeho základe dospel k nasledujúcim skutkovým a právnym záverom:

Podľa ust. § 48 ods.1, 2 zákona č. 618/2003 Z.z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom (autorský zákon) v znení neskorších predpisov organizácia kolektívnej správy môže s nadobúdateľom uzatvoriť aj hromadnú licenčnú zmluvu. Hromadnou licenčnou zmluvou udeľuje táto organizácia nadobúdateľovi súhlas na použitie všetkých diel alebo niektorých diel, ku ktorým spravuje práva, dohodnutým spôsobom alebo spôsobmi, v dohodnutom rozsahu, na dohodnutý čas a nadobúdateľ sa zaväzuje, ak nie je dohodnuté inak, uhradiť odmenu. Hromadná licenčná zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Navrhovateľ ako právnická osoba je z titulu Oprávnenia zo dňa 10.04. 2007, vydaného Ministerstvom kultúry Slovenskej republiky v intenciách ust. § 79 ods.1, 2 a súvisiacich ust. §§ 78 a nasl. autorského zákona organizáciou kolektívnej správy, oprávnenou na kolektívne uplatňovanie a kolektívnu ochranu majetkových práv autora a majetkových práv výkonného umelca, výrobcu zvukového záznamu, výrobcu zvukovo-obrazového záznamu a vysielateľa a umožnenie uvedenia predmetu týchto práv na verejnosti (§ 78 ods.1 autorského zákona), vrátane uzatvárania hromadnej licenčnej zmluvy v zastúpení nositeľov práv s nadobúdateľmi podľa cit. osobitnej právnej úpravy v ust. § 48 ods.1, 2 autorského zákona a vymáhania práv z takejto zmluvy voči nadobúdateľom v rozsahu upravenom v ust. § 81 autorského zákona.

V konkrétnom prípade ide o právo navrhovateľa ako oprávnenej organizácie kolektívnej správy voči odporcovi ako nadobúdateľovi na zaplatenie autorskej odmeny, ako bolo účastníkmi dohodnuté v predloženej vyššie označenej písomnej hromadnej licenčnej zmluve, vrátane odkazu na výšku odmeny podľa verejného Sadzobníka SOZA. Navrhovateľ uplatnený nárok v súlade so svojimi skutkovými a právnymi tvrdeniami v písomnom návrhu na začatie konania preukázal čo do dôvodu (skutkového a právneho základu) i výšky predloženými listinnými dôkazmi.

3

17C/73/2015

Odporca bol v priebehu konania procesne nečinný, nepredložil ani neoznačil v konaní žiadny dôkaz spôsobilý spochybniť alebo vyvrátiť skutkové a právne tvrdenia navrhovateľa o základe a výške jeho nároku. Súd preto na základe takto zisteného skutkového stavu veci (§ 153 ods.1 O. s. p., § 154 ods.1 O. s. p.), aplikujúc vyššie citované právne ustanovenia, návrhu navrhovateľa na zaplatenie istiny, spolu vo výške 146,40 euro v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami autorského zákona ako dôvodnému v celom rozsahu vyhovel.

Popri nároku na zaplatenie istiny navrhovateľ uplatnil i nárok na zaplatenie príslušenstva - úroku z omeškania so splnením peňažného záväzku, za čas omeškania začínajúci nasledujúcim dňom po márnom uplynutí splatnosti každej z faktúr navrhovateľa - ktorému súd rovnako ako dôvodnému v celom rozsahu vyhovel, za podmienok ust. § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, vo výške úroku určenej v súlade s ust. § 3 nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu súd proti neúspešnému odporcovi priznal nárok na plnú náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 euro a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 euro, ktoré súd

priznal podľa § 10 ods. 1, 14 ods. 1 písm. a), b), 16 ods. 3 a 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb nasledovne:

- príprava a prevzatie veci 16,60 euro + rež. paušál 8,39 euro + 20 % DPH

- písomné podanie návrhu vo veci samej - 16,60 euro + rež. paušál 8,39 euro + 20 % DPH

Spolu 76,48 euro.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava II, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

4

17C/73/2015

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.