

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/189/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114225081
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114225081.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: Generali Poistovňa, a.s., IČO 35 709 332, so sídlom Lamačská cesta 3/A, Bratislava, proti odporcovi: W. C. narodený X.X.XXXX, trvale bytom G. T., zastúpený opatrovníčkou pre konanie: K.K. zamestnankyňa tunajšieho súdu, o zaplatenie 332,70 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd ruší platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 11Ro/1/2014-32 zo dňa 24.11.2014.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 332,70 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 332,70 eura od 5.11.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 19,50 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 25.9.2014 doručeným súdu dňa 1.10.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 332,70 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 332,70 eura od 23.5.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 11Ro/1/2014-32 zo dňa 24.11.2014, ktorý platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Podaním zo dňa 7.5.2015 doručeným súdu dňa 21.5.2015 vzal navrhovateľ návrh späť v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 332,70 eura od 23.5.2010 do 4.11.2013 a úroku z omeškania vo výške 3,50 % ročne zo sumy 332,70 eura od 5.11.2013 do zaplatenia bez uvedenia dôvodu. Uznesením č. k. 10C/189/2015-58 zo dňa 18.6.2015 súd konanie podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v uvedenej časti zastavil.

Uznesením č. k. 10C/189/2015-59 zo dňa 18.6.2015 súd ustanovil odporcovi podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčku, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz

týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz č. k. 11Ro/1/2014-32 zo dňa 24.11.2014 sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto súd rozhodol o zrušení uvedeného platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (jedná sa o drobný spor), pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 25.9.2014, s Podaním navrhovateľa zo dňa 7.5.2015, s listinnými dôkazmi, a to najmä s Poistnou zmluvou č. 905-19042-10 zo dňa 14.12.2009, so Zoznamom adres rizika - prevádzkových jednotiek pod priamym riadením, so Zoznamom prevádzkových jednotiek COOP Jednota Trnava, SD v prenájme, s Oznámením škody z poistenia majetku bez datovania, so Zápisom - obhliadka škodovej udalosti zo dňa 18.10.2012, so Zápisom - obhliadka škodovej udalosti zo dňa 16.10.2012, s Protokolom zo dňa 19.10.2012, so Zoznamom odcudzeného tovaru na PJ 02-021 Hlohovec zo dňa 3.12.2012, s Likvidačnou správou zo dňa 24.1.2013, s Oznámením o ukončení likvidácie poistnej udalosti zo dňa 24.1.2013, s Výzvou zo dňa 13.10.2012 s doručenkou, s Prevodným príkazom zo dňa 25.1.2013, s obsahom spisu Okresného súdu Piešťany spisová značka 1T/24/2013. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania, resp. zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že navrhovateľa a COOP Jednota Trnava, s. d. uzatvorili Zmluvu č. 9051904210 na poistenie veľkých rizík s počiatkom poistenia. Dňa 20.3.2013 bol rozhodnutím Okresného súdu Piešťany č. k. 1T/24/2013 odporca uznaný vinným z toho, že dňa 13.10.2012 v čase o 3.40 hod. v Hlohovci na Gaštanovej ulici č. 22 vykonal krádež vlámaním do predajne COOP Jednota tak, že kameňom rozbil sklenený výklad obchodu, vnikol do predajne, odkiaľ odcudzil rôzny tovar, čím spôsobil poškodenú COOP Jednota škodu vo výške 407 eur, čím spáchal prečin krádeže. Poškodená spoločnosť bola s nárokom na náhradu škody odkázaná na občiansko-súdne konanie. Navrhovateľ vyplatil poškodenému na základe uzatvorenej poistnej zmluvy, oznámenia škodovej udalosti, zisteného rozsahu poškodenia a ďalších podkladov dňa 25.1.2013 poistné plnenie vo výške 332,70 eura. Navrhovateľ vyzval odporcu listom zo dňa 4.10.2013 na náhradu vyplateného poistného plnenia vo výške 332,70 eura v lehote do 30 dní od doručenia výzvy. Odporca na výzvu nereagoval a pohľadávku neuhradil.

Predmetom konania je nárok na zaplatenie sumy 332,70 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 332,70 eura od 5.11.2013 do zaplatenia.

Podľa ustanovenia § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa ustanovenia § 790 písm. a) Občianskeho zákonníka poistiť možno najmä majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku).

Podľa ustanovenia § 415 Občianskeho zákonníka každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa ustanovenia § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa ustanovenia § 443 Občianskeho zákonníka pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa ustanovenia 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu..

V rámci skutkového stavu v prejednávanej veci bolo zistené, že navrhovateľ ako poisťovateľ a COOP Jednota Trnava, spotrebné družstvo, IČO 00 168 921, so sídlom Trojičné námestie 5915/9, Trnava ako poistník uzavreli dňa 14.12.2009 Poistnú zmluvu č. 905-19042-10, predmetom ktorej poistenie prerušenia prevádzky, poistenie pre prípad odcudzenia krádežou, vlámaním alebo lúpežou, poistenie zodpovednosti za škodu vzniknutú inému v súvislosti s činnosťami uvedenými v obchodnom registri, s účinnosťou od 1.1.2010 0.00 hod. do 1.1.2013 0.00 hod.. Rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 1T/24/2013-131 zo dňa 20.3.2013 bola podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválená dohoda o vine a treste uzavretá medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Piešťany a odporcom ako obvineným tak, že odporca sa uznáva za vinného, že dňa 13.10.2012 v čase okolo 3.40 hod. v meste Hlohovec na ulici Gaštanová č. 22 na budove predajne COOP Jednota nájdeným kameňom rozbil sklenenú výplň výkladu, cez takto vzniknutý otvor vošiel do vnútorných priestorov predajne, kde postupne z predajných regálov odcudzil rôzny tovar ako 3 ks fliaš alkoholu zn. Golden C 0,5 l, 3 ks fliaš alkoholu zn. Golden C 0,5 l, 2 ks fliaš alkoholu zn. Golden C 0,5 l, 1 ks fliaš alkoholu zn. Golden S 0,5 l, 2 ks fliaš alkoholu zn. Golden CER, 2 ks fliaš alkoholu zn. Karpatské Brandy 0,7 l, 2 ks fliaš alkoholu zn. Napoleon Im. 0,7 l, 2 ks fliaš alkoholu zn. Vodka 1906 0 0,7 l, 12 ks fliaš alkoholu zn. Vodka SI 0,7 l, 1 ks fliaš alkoholu zn. Fernet S 0,7 l, 1 ks fliaše alkoholu zn. Trenčianske 0,5 l, 1 ks fliaš alkoholu zn. Vodka Nicolaus 0,7 l a z mraziarenských boxov odcudzil rôzny mrazený tovar ako 6 ks kurča DR, kuracie prsia S - váha 3,522 g, kuracie stehná H - o váhe 0,661 g, kuracie štvrte S - o váhe 0,667 g, morčacie krky - o váhe 3,75 kg, chrbáty husacie - o váhe 1,60 kg, stehná kačacie - o váhe 1,45 kg, kuracie rezne MR - o váhe 5,756 g, 1 ks kuracie pečene, 3 ks. mraz. kurac. zal., 1 ks mraz. zelenina pod., 1 ks mraz. zmes NA, 1 ks hranolky VLN, 1 ks mraz. hranolky, ktorý si vložil do prineseného vreca a z miesta ušiel, čím uvedeným konaním spôsobil COOP Jednota Trnava, spotrebnému družstvu, IČO: 00 168 921, so sídlom Trojičné námestie 5915/9, 918 42 Trnava škodu v celkovej hodnote 407 eur, teda prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, čím spáchal: prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a za to bol odsúdený podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 37 písm. m), § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace, podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd odporcovi výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu súd určil skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, podľa § 73 ods. 2 písm. c) Trestného zákona súd odporcovi uložil ochranné liečenie ústavnou formou a podľa § 228 ods. 1 Trestného zákona súd poškodenú stranu COOP Jednota Trnava, spotrebné družstvo, IČO 00 168 921, so sídlom Trojičné námestie 5915/9, 918, 42 Trnava, odkázal na náhradu škody na občianske súdne konanie. COOP Jednota Trnava, spotrebnému družstvu ako poistenému bolo navrhovateľom ako poisťovateľom poskytnuté dňa 25.1.2013 z Poistnej zmluvy č. 905-19042-10 poistné plnenie za odcudzený tovar a poškodenie skla celkom v sume 332,70 eura. Listom zo dňa 13.10.2012 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie sumy 332,70 eura najneskôr

do 4.11.2013. Poštová zásielka s uvedeným listom sa vrátila navrhovateľovi s oznamom pošty „adresát neznámy“.

Predpoklady vzniku občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka sú porušenie právnej povinnosti, vznik škody, existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody, zavinenie, a preto bolo potrebné v prejednávanej veci skúmať ich existenciu pre preukázanie zodpovednosti odporcu za škodu na majetku poistníka navrhovateľa. Zodpovednosť odporcu za škodu bola preukázaná vyššie uvedeným rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 1T/24/2013-131 zo dňa 20.3.2013 s právoplatnosťou ku dňu 20.3.2013, z ktorého rozsudku o tom, že bol odporcom. spáchaný prečin krádeže, vyplýva jednoznačne konštatovanie zavineného protiprávneho konania odporcu, ako i záver o vzniku určitej ujmy a záver o existencii príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním odporcu a zavinenou ujmovou poistníka navrhovateľa. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti tak bolo v konaní preukázané, že odporca zodpovedá za škodu spôsobenú poistníkovi navrhovateľa na majetku, keďže súd je v občianskom súdnom konaní v zmysle § 135 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku viazaný odsudzujúcim rozsudkom v trestnom konaní, teda rozhodnutím o tom, že bol spáchaný trestný čin, čím bola daná zodpovednosť odporcu v zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka za porušenie jeho všeobecnej prevenčnej povinnosti podľa § 415 Občianskeho zákonníka.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že uplatnený nárok navrhovateľa je dôvodný, nakoľko je daná zodpovednosť odporcu za vznik škody na majetku poistníka navrhovateľa. Dňa 25.1.2013 poskytol navrhovateľ COOP Jednota Trnava, spotrebnému družstvu poistné plnenie v sume 332,70 eura, keďže na jeho majetok bolo uzatvorené poistenie pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú. Nakoľko majetok poškodeného COOP Jednota Trnava, spotrebné družstvo bol v čase vzniku škody poistený u navrhovateľa, navrhovateľ mu poskytol poistné plnenie, a preto prešlo na navrhovateľa ako poisťovateľa v zmysle § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na náhradu škody do výšky poistného plnenia, čo znamená, že navrhovateľ v rámci tejto zákonnej sekcie vstúpil do existujúcich práv poistníka COOP Jednota Trnava, spotrebné družstvo. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku, uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 332,70 eura, keď nárok navrhovateľa na plnenie od odporcu považoval za opodstatnený.

Nakoľko sa odporca ocitol so zaplatením sumy 332,70 eura v omeškaní, bol navrhovateľ oprávnený od neho požadovať úrok z omeškania. Poškodený poistník navrhovateľa, ktorému vznikla konaním odporcu škoda, bol so svojim nárokom uplatneným v trestnom konaní rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 1T/24/2013-131 zo dňa 20.3.2013 odkázaný na občianske súdne konanie. Keďže si poškodený COOP Jednota Trnava, spotrebné družstvo uplatnilo svoj nárok v trestnom konaní, je zrejmé, že odporca sa dostal do omeškania skôr, než od akého dňa si navrhovateľ uplatňuje nárok na zaplatenie úroku z omeškania. Navrhovateľ žiadal o zaplatenie úroku z omeškania od 5.11.2013. Výšku úrokov z omeškania určuje nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorá výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu 5.11.2013 bola výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky 0,50 %, čo znamená, že navrhovateľovi prináleží právo na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5,50 % (5,00 % + 0,50 %) ročne. Na základe uvedených skutočností uložil súd odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi i úrok z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 332,70 eura od 5.11.2013 do zaplatenia.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 v spojení s § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, keďže súd návrhu v časti o zaplatenie sumy 332,70 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 332,70 eura od 5.11.2013 do zaplatenia vyhovel a vo zvyšku bolo konanie zastavené, vzhľadom na čiastočné späťvzatie návrhu bez uvedenia dôvodu, ktorým čiastočným späťvzatím návrhu navrhovateľ zavinil zastavenie konania, teda v časti zastaveného konania nebol navrhovateľ úspešný. Neúspech navrhovateľ v zastavenej časti považoval súd za nepatrný, a preto

priznal navrhovateľovi plnú náhradu trov konania v sume 19,50 eura, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.