

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 7Csp/101/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121441174  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6121441174.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto proti žalovanej: F. C.F., X. XX.XX.XXXX, V. L. R. XXX/X, XXX XX J., štátna občianka Slovenskej republiky, o zaplatenie 17.092,85 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 17.092,85 Eur s príslušenstvom, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 17.092,85 Eur od 25.07.2018 až do zaplatenia a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% v lehote do 3 dní od právoplatnosti samostatného uznesenia prvostupňového súdu o výške trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil Okresnému súdu Banská Bystrica do upomínacieho konania žalobu, ktorou sa domáhal od žalovanej zaplatenia sumy vo výške 17.092,85 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 17.092,85 Eur od 25.07.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. poskytol žalovanej na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 14.06.2016 s reg. číslom XXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej aj ako „úverová zmluva“) úver vo výške 20.000,00 Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy dlžník svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas, čo žalobca preukazuje predloženým výpisom z úverového účtu. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaná napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatila, právny predchodca žalobcu v súlade so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy a v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami vyhlásil ku dňu 19.06.2018 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanej doručené dňa 17.07.2018 v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami. Nakoľko žalovaná v poskytnutej 7 - dňovej lehote od doručenia oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dlžnú sumu nezaplatila, voči právnenému predchodcovi žalobcu sa tak od 25.07.2018 dostala do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 14.02.2020 a Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 02.03.2020 bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bola žalovaná upovedomená písomným

oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Výška postúpenej pohľadávky bola postupcom vyčíslená ku dňu 02.03.2020. Žalovaná bola vyzvaná právnym zástupcom žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy z titulu nesplateného úveru. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanej len časť postúpeného nároku vo výške nesplatenej dlžnej istiny úveru vo výške 17.092,85 Eur, spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaná žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatila.

2. Žalobca predložil v rámci dôkazných prostriedkov: Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa 14.06.2016, Žiadosť o Flexipôžičku - bezúčelová zo dňa 10.06.2016, Oznámenie o splnení obchodných podmienok pre čerpanie Flexipôžičky zo dňa 14.06.2016, Dodatok k tiketu pre refinancovanie úverov zo dňa 14.06.2016, Európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Údaj o hodnote RPMN k spotrebiteľskému úveru, Zoznam dokladov k flexipôžičke, Všeobecné obchodné podmienky, Výpis z úverového účtu, Tretiu upomienku - pokus o zmier zo dňa 26.04.2018, Poštový podací hárok, Výzvu na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 20.06.2018, Doručenkú s dátumom vrátenia 17.07.2018, Žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 02.03.2020, Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 14.02.2020 spolu s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 06.03.2020, Výzvu na zaplatenie pohľadávky zo dňa 07.05.2021 a Podací hárok č. EPH238988111, Uznanie dlhu zo dňa 10.08.2020.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 35Up/743/2021 zo dňa 16.08.2021. Žalovaná podala voči tomuto platobnému rozkazu odpor, doručený upomínaciu súdu dňa 31.08.2021, ktorý odôvodnila tým, že považuje žalobu za neodôvodnú z dôvodu premlčania podľa § 101 Občianskeho zákonníka od 01.01.2021. Žalobca k odporu žalovanej uviedol, že je v celom rozsahu neodôvodnený a s chýbajúcou oporou v zákone a skutkovom stave. Žalovaná v podanom odpore neuviedla žiadny dôvod, pre ktorý by mal byť platobný rozkaz zrušený. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaná sa chce len vyhnúť plneniu svojho záväzku. Nárok je dôvodný a preukázaný.

4. Dňa 14.09.2021 Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní postúpil Okresnému súdu Lučenec ako vecne a miestne príslušnému spor na prejednanie podľa ustanovenia § 13 v spojení s § 14 zákona č. 160/2015 Z. z Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), nakoľko žalobca v zmysle ustanovenia § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP.

5. Súd uznesením sp. zn. 7Csp/101/2021-95 zo dňa 26.10.2021 umožnil žalovanej v zmysle § 167 ods. 4 CSP, aby sa vyjadrila k vyjadreniu žalobcu. Dňa 12.11.2021 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovanej, kde uviedla, že splátky neboli realizované od roku 2016, a preto je nárok žalobcu premlčaný. Žalovaná podaním doručeným súdu dňa 29.09.2022 ospravedlnila svoju neúčasť na pojednávaní. Žalobca dňa 26.10.2022 doručil súdu podanie, ktorého obsahom bolo ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní a súhlas s rozhodnutím veci bez účasti žalobcu. Súčasne pre úplnosť uviedol, že spolu s výzvou právneho predchodcu zo dňa 26.04.2018 označenej ako „Tretia upomienka“ sme súdu predložili aj podací hárok, z ktorého je zrejmé že táto výzva bola odoslaná žalovanej na adresu ním uvedenú a to pod číslom zásielky RE526605113SK dňa 26.04.2018, čo vyplýva priamo z podacieho hárku na boku na jeho ľavej strane, kde je tento dátum uvedený.

6. Súd nariadil pojednávanie dňa 28.10.2022, ktorého sa nezúčastnili žalobca a jeho právny zástupca, ani žalovaná, ktorí ospravedlnili svoju neúčasť na pojednávaní. Súd v súlade s § 180 CSP vec meritórne prejednal a rozhodol bez prítomnosti sporových strán.

7. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovné čiastkové skutkové zistenia. Súd z predloženej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zistil, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. uzatvoril so žalovanou dňa 14.06.2016 zmluvu, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 20.000,00 Eur pri mesačnej splátke 283,91 Eur s počtom splátok 95. Úroková sadzba je vo výške 9,90 % a RPNM 8,81 %. Priemerná RPNM bola 9,59 %. Lehota splatnosti je 96 mesiacov. Dátum prvej anuitnej splátky je 15.07.2016 a dátum poslednej anuitnej splátky je 15.05.2024. Celková čiastka je suma vo výške 27.371,45 Eur. Termín splatnosti mesačnej anuitnej splátky je ku dňu, ktorý sa číselne zhoduje s dátumom splatnosti prvej anuitnej splátky. Právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej listom zo dňa 20.06.2018 konečnú splatnosť úveru vo výške

17.913,38 Eur. K tomuto oznámeniu predložil aj doručenkou s dátumom vrátenia 17.07.2018 z dôvodu, že zásielka nebola prevzatá v odbernej lehote. Zosplatneniu predchádzala predžalobná upomienka zo dňa 26.04.2018, v ktorej vyzval právny predchodca žalobcu žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 935,50 Eur, pričom ju upozornil, že ak nedôjde k úhrade tejto sumy, veriteľ bude požadovať aby bola vrátená celá poskytnutá suma úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti. K uvedenej upomienke predložil podací hárok s podacím číslom RE526605113SK. Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.02.2020 uzatvorenou medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a žalobcom previedol právny predchodca žalobcu na žalobcu pohľadávky, pričom z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva, že bola postúpená aj pohľadávka voči žalovanej. Uvedenú skutočnosť oznámil právny predchodca žalobcu žalovanej Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 06.03.2020. Právny zástupca žalobcu výzvou zo dňa 07.05.2021 vyzval žalovanú na úhradu sumy 24.777,98 Eur, pričom k nej priložil aj podací hárok č. EPH238988111 s dátumom podania 11.05.2021.

8. Na základe takto vykonaného dokazovania súd skutkovo a právne uzatvára. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ dňa 14.06.2016, ktorá je všeobecná ako úverová zmluva upravená v § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „OBZ“). Podľa tejto zmluvy sa zaviazal právny predchodca žalobcu ako veriteľ poskytnúť žalovanej ako dlžníkovi v jej prospech peňažné prostriedky vo výške 20.000,00 Eur. Táto zmluva je teda zmluvou o úvere podľa § 497 OBZ, na základe ktorej sa žalovaná ako dlžník zaviazala vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky. Uzavretá zmluva je zároveň zmluva spotrebiteľská podľa § 52 ods. 1 OZ, nakoľko bola uzatvorená medzi žalobcom ako dodávateľom služby a žalovanou ako spotrebiteľom ako upravuje § 52 ods. 3 a 4 OZ. Zároveň podľa § 1 ods. 2, § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. k 14.06.2016 (ďalej len „ZSU“) ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Súd v rámci prieskumu spotrebiteľského práva zistil, že zmluva obsahovala podstatné náležitosti podľa § 9 ods. 2 ZSU. Nakoľko si žalovaná neplnila svoje povinnosti z úverovej zmluvy riadne a včas v súlade s § 559 ods. 2 OZ, vznikol mu voči právnomu predchodcovi žalobcu dlh vyplývajúci zo záväzkového vzťahu vzniknutého zo zmluvy (podľa § 488 OZ, § 497 OBZ a § 2 písm. d) ZSU).

9. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú poslednou výzvou pred zahájením vymáhania celého úveru zo dňa 26.04.2018 podľa podacieho hárku č. RE526605113SK, pričom z ľavého boku podacieho hárku vyplýva deň 26.04.2018, kedy žalovanú vyzval, aby uhradila dlžnú sumu omeškaných splátok vo výške 935,50 Eur. Vo výzve žalovanú zároveň upozornil na možnosť požadovania okamžitého splatenia celého úveru pred lehotou splatnosti. Tým bola splnená podmienka podľa § 53 ods. 9 OZ, podľa ktorého žalobca ako veriteľ môže uplatniť právo podľa § 565 OZ pri spotrebiteľskej zmluve najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Medzi žalovanou a právnym predchodcom žalobcu bolo dojednané právo na možnosť predčasného zosplatneniu splátok z úveru v bode č. 5 zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Keďže žalovaná na základe výzvy nesplnila svoj dlh, právny predchodca žalobcu k 20.06.2018 vyzval žalovanú k splateniu celého dlhu podľa § 565 OZ vo výške 17.913,38 Eur, pričom zásielka sa dňa 17.07.2018 vrátila z dôvodu, že adresát ju neprevzal v odbernej lehote. Aktívna vecná legitímácia žalobcu bola v konaní bola preukázaná Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.02.2020 spolu s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok a oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 06.03.2020. Súd preto priznal žalobcovi nárok 17.092,85 Eur. V súlade s 517 ods. 2 OZ v nadväznosti na § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka súd žalobcovi priznal úrok z omeškania 5 % zo sumy 17.092,85 Eur od 25.07.2018 až do zaplatenia, nakoľko žalobca ako veriteľ má pri omeškaní s plnením peňažného dlhu právo požadovať od žalovanej ako dlžníka popri plnení aj úrok z omeškania. Žalovanou namietané premlčanie súd nezistil, nakoľko došlo k uznaniu dlhu (viď č. I. 33) dňa 10.08.2020 podľa § 558 OZ a v súlade s § 110 ods. 1 OZ plynie odo dňa uznania nová 10 ročná premlčacia lehota t. j. od 10.08.2020 až do 10.08.2030, t. j. žaloba ktorá bola podaná dňa 27.07.2021 bola podaná včas, preto súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd rozhodol priznaním plnej náhrady trov konania žalobcovi v zákonnej lehote 3 dní podľa § 232 ods. 3 CSP v súlade s § 255 ods. 1 CSP, nakoľko bol vo veci plne úspešný. O výške trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 389 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.