

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/51/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614210312
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614210312.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom v Piešťanoch, Piaristická 707/25, IČO: 47 234 679, proti žalovanému W. Ž., I.. XX. X. XXXX, bytom v Y. W., O. XXX/XXA, G.. Č.. Z. H. M. M. S. M. M. O. Y. K., W.. L.. Š. XX, o zaplatenie 679,02 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 626,02 eur s 5,15 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 539,- eur od 30. 8. 2014 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieťa.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 34,17 eur a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 120,48 eur, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 16. 12. 2014, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 679,02 eur, úroku z omeškania vo výške 9,68 eur, vyčísleného od 30. 8. 2014 do 8. 12. 2014 zo sumy 679,02 eur a úroku z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 679,02 eur od 9. 12. 2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Žalobca v žalobe uviedol, že ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom dňa 25. 2. 2014 úverovú zmluvu č. 4402090801, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 539,- eur. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 12 pravidelných mesačných splátkach po 55,62 eur. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku, preto ho žalobca vyzval listom zo dňa 13. 8. 2014 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 198,29 eur, úroku vo výške 87,02 eur, zosplatennej istiny vo výške 340,71 eur, upomienky II vo výške 24,- eur, zmluvnej pokuty vo výške 17,- eur, upomienky II vo výške 12,- eur.

Žalovaný sa k veci vyjadril v písomnom podaní doručenom súdu dňa 26. 8. 2015 v ktorom uviedol, že od dňa 3. 3. 2015, z dôvodu odkázanosti na sociálnu službu, sú mu poskytované sociálne služby v CSS Eden Liptovský Hrádok, kde je povinný uhrádzať úhradu za poskytované sociálne služby vo výške 273,37 eur. Odo dňa 11. 11. 2014 mu bol priznaný invalidný a vdovecký dôchodok vo výške 249,10 eur, od 1. 1. 2015 vo výške 255,20 eur mesačne. Z dôchodku mu musí zostať zákonom garantovaný zostatok 25 % zo sumy životného minima, t. j. 49,52 eur. Preto za poskytované sociálne služby uhrádza iba

čiasočnú úhradu, a to vo výške 205,68 eur mesačne. Žiaden iný príjem a majetok nemá, z uvedeného dôvodu nie je schopný uhradiť pohľadávku v sume 679,02 eur, ktorá mu vznikla.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariaďoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1 000,- eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 17. 6. 2015, č. k. 5C/51/2015-47, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 3. 9. 2015, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Súd vykonal vo veci dokazovanie aj listinnými dôkazmi, a to z úverovej zmluvy, úverových zmluvných podmienok žalobcu, písomnej informácie, výzvy k splateniu úveru, poštového podacieho hárku a splátkového kalendára a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 25. 2. 2014 úverovú zmluvu č. 4402090801, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 539,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 12 mesačných splátkach po 55,62 eur. Účastníci dohodli úver za nasledovných podmienok: ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 41,07 %, ročná percentuálna miera nákladov bola dojednaná 50,7 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov predstavovala 44,79 %, dátum prvej splátky bol 25. 3. 2014, lehota splatnosti 25. 2. 2015.

Výzvou zo dňa 13. 8. 2014 vyzval žalobca žalovaného na splatenie celého úveru v celkovej sume 679,02 eur, v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy. Výzva bola odovzdaná na poštovú prepravu, čo žalobca preukázal podacím hárkom EPH 002917140, list č. 13/123.

Podľa splátkového kalendára žalovaný čerpal finančné prostriedky vo výške 539,- eur dňa 25. 2. 2014, žalobcovi neuhradil žiadnu splátku, dlh bol zosplatený dňa 13. 8. 2014.

Podľa hlavy 7 § 3 písm. a/ úverových zmluvných podmienok žalobcu, klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie žalobcu v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok, alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25a ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1. januárom 2013 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v platnom znení, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v platnom znení, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f/, k/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v platnom znení, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 9 ods. 9 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v platnom znení, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/, b/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v platnom znení, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba S. H. Z. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca, ako veriteľ, a žalovaný, ako dlžník, uzatvorili zmluvu o úvere, na základe ktorej bol žalobcom žalovanému poskytnutý úver vo výške 539,- eur, ktoré sa žalovaný zaviazal splatiť v 12 mesačných splátkach po 55,62 eur. Zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, preto sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú. Zmluva obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalovaný si svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, preto ho žalobca výzvou zo dňa 13. 8. 2014 vyzval na splatenie celého dlhu. Povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok. Preto súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie nesplatenej istiny úveru vo výške 198,29 eur, úroku do splatnosti úveru vo výške 87,02 eur, zosplatenú istinu vo výške 340,71 eur. Súd zamietol žalobu v časti uplatneného nároku na zaplatenie upomienok II v celkovej výške 36,- eur (dve upomienky), nakoľko v tejto časti bola žaloba nedôvodná z dôvodu, že súd nemal preukázané platné individuálne dojednanie medzi účastníkmi úverovej zmluvy na zaplatenie takéhoto nároku a od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Súd zamietol žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Zmluvná pokuta plní prevenčnú funkciu, reparačnú funkciu a sankčnú funkciu. Možno ju uzavrieť samostatne následne po uzavretí zabezpečovanej zmluvy alebo ako súčasť záväzkového právneho vzťahu, ktorého sa zmluvná pokuta týka. Systematické zaradenie zmluvného dojednanie o zmluvnej pokute do úverových podmienok súd považoval zo strany žalobcu za nekorektné vo vzťahu k žalovanému, nakoľko obchodné podmienky majú podporný, vysvetľujúci charakter k zmluve. Takéto dôležité dojednanie má byť medzi stranami jednoznačne a výslovne vyjadrené a v zmluve zaradené tak, aby bola dostatočne zabezpečená právna istota zmluvných strán. Súd preto toto dojednanie vyhodnotil ako dojednanie v rozpore s dobrými mravmi, čo má za následok jeho neplatnosť. Navyše uvedené dojednanie nie je ani vykonané v zákonom vyžadovanej písomnej forme, čo má za následok tak isto neplatnosť uvedeného dojednanie. Dojednanie sa nachádza v hlave 18 úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Úverové zmluvné podmienky nie sú podpísané ani jednou zo zmluvných strán.

Žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré mu súd priznal vo výške tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Žalobca si ich uplatnil vo výške, ktorá vyplýva z vyššie citovaných zákonných ustanovení. Súd úroky z omeškania priznal z priznanej sumy nezaplatenej istiny úveru, t. j. zo sumy 539,- eur (198,29 eur + 340,71 eur) od 30. 8. 2014, t. j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí 15-dňovej lehoty, ktorú žalobca poskytol žalovanému na zaplatenie celého dlhu vo výzve o zaplatení celého dlhu. Súd nepriznal úroky z omeškania tak, ako boli vyčíslené žalobcom, ale priznal ich percentuálnym vyjadrením. Úroky z omeškania si žalobca uplatnil z celkovej žalovanej sumy. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania z nezaplatenej istiny, nakoľko podľa ustálenej judikatúry oneskoreným zaplatením príslušenstva (úrokov) nevzniká právo na úroky z omeškania. Občiansky ani Obchodný zákonník neumožňujú veriteľovi žiadať od dlžníka príslušenstvo pre prípad omeškania s platením príslušenstva, ktorými úroky sú, preto vo zvyšnej časti uplatnených úrokov z omeškania žalobu zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP. Žalobca mal vo veci úspech v sume 629,02 eur, čo je 92,19 %, neúspech v sume 53,- eur, čo je 7,81 %. Pomer úspechu a neúspechu predstavoval 92,19 % - 7,81 % je rozdiel 84,38 %. Súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania vo výške 84,38 % zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 34,17 eur (zaplatený súdny poplatok vo výške 40,50 eur) a 84,38 % z náhrady trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia priznal za dva úkony právnej služby, prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby spolu 86,83 eur (jeden úkon á 51,45 eur, § 10 ods. 1 v spojení s § 13 a ods. 1 písm. a/ c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov). Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnenému zástupcovi žalobcu priznal paušálnu náhradu hotových výdavkov v súvislosti s dvomi úkonmi právnej služby vo výške 13,57 eur (8,04 x dva úkony v roku 2014). Súd priznal právnenému zástupcovi žalobcu zvýšenie o DPH v sume 20,08 eur, nakoľko právna zástupkyňa preukázala, že je platcom DPH.

Trovy právneho zastúpenia sú celkom 120,48 eur. Trovy je žalovaný povinný zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.