

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1Er/1925/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615203942
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615203942.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekučného konania oprávnenej POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpenej Advocate s. r. o., sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 36 865 141, proti povinnej Andrea Murzová, s miestom podnikania Stred 143, Turzovka, IČO: 41 739 132, pre vymozenie pohľadávky 2 534,19 eur s príslušenstvom, vedeného súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, so sídlom Exekútorského úradu Záhradnícka 60, Bratislava, pod spisovou značkou Ex 27272/15, takto

rozhodol:

Exekučné konanie sa z a s t a v u j e.
Súd účastníkom náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Právny zástupca oprávnenej spísal pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým do zápisnice návrh na vykonanie exekúcie, čím sa dňa 22. 03. 2015 začalo exekučné konanie pod spisovou značkou Ex 27272/15 na vymozenie pohľadávky 2 534,19 eur s príslušenstvom. Oprávnená svoj návrh podložila rozhodcovským rozsudkom zo dňa 15. 02. 2011, sp. zn. SR 13451/10, ktorý vydal JUDr. Miroslav Rác, rozhodca Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného obchodnou spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a. s., so sídlom Karloveské rameno 8, Bratislava, IČO: 35 922 761.

Súd pri skúmaní podmienok konania zistil procesnú prekážku, ktorú nemožno odstrániť.

Podľa § 251 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu 31) sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 104 ods. 1 O. s. p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 159 ods. 3 O. s. p., len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie domáha vykonania exekúcie na základe toho istého exekučného titulu a voči tej istej povinnej ako v konaní vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 7Er/429/2011. Dňa 24. 03. 2011 pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým začalo exekučné konanie pod spisovou značkou Ex 4899/11 na vymozenie pohľadávky vo výške 2 554,19 eur s príslušenstvom. Predmetná exekúcia bola uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 15. 11. 2012, č. k. 7Er/429/2011 - 52 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 28. 03. 2013, sp. zn. 6CoE/37/2013 zastavená z dôvodu, že predložený rozhodcovský rozsudok je nulitným aktom.

Oprávnená aj napriek tomu, že súd exekúciu zastavil pre jej nedôvodnosť sa opakovane domáha voči povinnej plnenia z toho istého rozhodcovského rozsudku. Prekážka *res iudicata* je procesnou prekážkou, ktorú nemožno odstrániť. Súd už právoplatne rozhodol, že exekúcia vedená na podklade predmetného rozhodcovského rozsudku je neprípustná a toto rozhodnutie predstavuje prekážku rozhodnutej veci. Pokiaľ oprávnená nedisponuje iným exekučným titulom, je vylúčené aby si novým návrhom na vykonanie exekúcie uplatnila akékoľvek nároky z listiny, ktorú už súd vyhodnotil ako nespôsobilý exekučný titul.

Vzhľadom k tomu, že Exekučný poriadok neupravuje procesný postup v prípade *res iudicata*, súd subsidiárne vychádzal z citovaných ustanovení O. s. p. a exekučné konanie zastavil.

O trovách exekučného konania súd rozhodol tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal. Oprávnená podala nedôvodný návrh na vykonanie exekúcie a ostatným účastníkom trovy exekučného konania nevznikli, resp. si ich neuplatnili.

Poučenie:

Podľa § 374 ods. 4 O. s. p., proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie neprípúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Odvolanie možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Okresný súd Liptovský Mikuláš, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.