

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 17C/116/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8310212552
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8310212552.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Jozefom Engelom v právnej veci žalobcu T. J. - T., J. B. S. XXX, IČO: 32 384 980, zastúpeného Mgr. Mariánom Lipom, advokátom, Štefánikova 18, Humenné proti žalovanému N. T. J., B. U. XX, V., zastúpeného JUDr. Jozefom Alušikom, advokátom, Černyševského 11, Bratislava, o zaplatenie 384,58 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 243,25 eur a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu o zaplatenie sumy 141,33 eur ako aj nárok žalobcu na 10,5 % úrok z omeškania zo sumy 384,58 eur od 1.1.2009 do zaplatenia z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť sumu 27,68 eur na trovách štátu na účet Okresného súdu Humenné v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť sumu 47,20 eur na trovách štátu na účet Okresného súdu Humenné v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 3.11.2010 sa domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 384,58 eur spolu s 10,50 % úrokom z omeškania ročne od 1.1.2009 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 4.9.2008 Zmluvu o dielo, na základe ktorej sa žalobca zaviazal zhotoviť pre žalovaného dohodnuté dielo t.j. montáž plastových okien, pričom žalobca dielo riadne zhotovil a vystavil žalovanému faktúru č. 211/2008, ktorou vyúčtoval žalovanému sumu 384,58 eur s tým, že žalovaný predmetnú faktúru žalobcovi nezaplatil.

Rozsudkom č.k. 17C/116/2012-117 zo dňa 18.3.2013 súd v danej veci žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 384,58 eur s 10,50 % úrokom z omeškania ročne od 1.1.2009 a trovy konania. Na základe odvolania žalovaného Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 5Co 103/2013-134 zo dňa 21.8.2014 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec vrátil na nové konanie.

Po vrátení veci súd doplnil dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Z výsluchu žalobcu a z obsahu žaloby vyplýva, že žalobca uzavrel so žalovaným dňa 4.9.2008 zmluvu o dielo, podľa ktorej sa žalobca zaviazal vykonať pre žalovaného požadované dielo t.j. montáž plastových okien. Žalobca poukazoval na to, že dielo pre žalovaného riadne vykonal a faktúrou č. 211/2008

vyúčtoval žalovanému dohodnutú cenu diela vo výške 384,58 eur s tým, že žalovaný predmetnú faktúru žalobcovi nezaplatil.

Žalobca nepoprel skutočnosť, že od hodnoty t.j. od ceny diela uvedenej v zmluve o dielo je potrebné odpočítať sumu 25,00 eur, ktorá predstavuje hodnotu montážnej peny, pretože túto si zabezpečil sám žalovaný.

V súvislosti s obranou žalovaného, ktorý počas konania poukazoval na to, že predmetom zmluvy o dielo bolo aj začistenie vnútorných špaliet, žalobca tvrdil, že toto bolo v zmluve uvedené iba omylom a nebolo to zo zmluvy vyškrtnuté iba nedopatrením zo strany pracovníčky žalobcu, ktorá zmluvu vypisovala.

Žalobca teda poukazoval na to, že dielo pre žalovaného v súlade so zmluvou vykonal, dielo žalovanému bolo odovzdané, a preto sa domáhal na žalovanom zaplataenia ceny diela, a keď žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením faktúry, žalobca uplatňoval aj na žalovanom 10,50 % úrok z omeškania od 1.1.2009 do zaplataenia.

Žalovaný počas konania nepoprel skutočnosť, že uzavrel so žalobcom zmluvu o dielo dňa 4.9.2008 tak ako to tvrdil žalobca, avšak žalovaný poukazoval na to, že podľa predmetnej zmluvy o dielo bolo povinnosťou žalobcu ako zhotoviteľa vykonať pre žalovaného aj práce v súvislosti so začistením vnútorných špaliet, a preto žalovaný sa bránil zaplatiť žalobcovi faktúru č. 211/2008, ktorú po doručení zo strany žalobcu vrátil žalobcovi na prepracovanie.

Žalovaný teda počas konania tvrdil, že žalobca nevykonal dielo v súlade so zmluvou o dielo a toto dielo nebolo žalovanému ani nakoniec odovzdané.

Z výsluchu svedkyne H. Š. vyplýva, že svedkyňa pracovala u žalobcu a pracovný pomer ukončila v roku 2012 dohodou s tým, že svedkyňa uzatvárala zmluvu o dielo zo dňa 4.9.2008 so žalovaným a pamätala sa na okolnosti uzavretia tejto zmluvy s odôvodnením, že u žalovaného išlo o náročného zákazníka. V súvislosti s tým, že v zmluve o dielo mal byť vyškrtnutý termín začistenie vnútorných špaliet, svedkyňa uviedla, že toto nebolo vyškrtnuté v zmluve iba z dôvodu jej pochybenia, pretože v predmetnom prípade bolo predmetom zmluvy iba demontáž starých okien a montáž nových okien bez začistenia vnútorných špaliet.

Z obsahu Zmluvy o dielo zo dňa 4.9.2008 vyplýva, že predmetnou zmluvou sa žalobca ako zhotoviteľ zaviazal vykonať pre žalovaného dielo t.j. zabudovanie okien, dverí a príslušenstva do stavby (demontáž starých, montáž nových a začistenie vnútorných špaliet) podľa špecifikácie, ktorú tvorí príloha tejto zmluvy.

Podľa článku 4 zmluvnej strany sa dohodli na cene diela vo výške 11 586,- Sk, čo po prepočte predstavuje sumu 384,58 eur vrátane DPH.

Z obsahu faktúry č. 211/2008 zo dňa 24.12.2008 vyplýva, že predmetnou faktúrou žalobca vyúčtoval žalovanému sumu 384,58 eur za montáž plastových okien podľa zmluvy o dielo zo dňa 4.9.2008.

Z obsahu listu žalovaného zo dňa 4.3.2009 vyplýva, že predmetným listom žalovaný vrátil žalobcovi faktúru č. 211/2008 s odôvodnením, že žalobca fakturuje aj práce, ktoré nevykonal a ktoré vykonal žalovaný na vlastné náklady.

Zo záveru znaleckého posudku č. 24/2005 vypracovaného znalkyňou N.. O. T. z odboru stavebníctva, odvetvie pozemné stavby, odhad hodnoty stavebných prác vyplýva, že na práce súvisiace na vysprávky, resp. začistenie vnútorných špaliet pripadá 30,25 % z ceny diela uvedenej v zmluve o dielo zo dňa 4.9.2012.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobe bolo potrebné vyhovieť iba čiastočne.

Podľa § 631 Občianskeho zákonníka zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

Podľa § 633 ods. 1 Občianskeho zákonníka zhotoviteľ je povinný dielo vykonať podľa zmluvy, riadne a v dohodnutom čase.

Podľa § 634 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nie je výška ceny dojednaná zmluvou alebo ustanovená osobitnými predpismi, treba poskytnúť primeranú cenu.

Podľa § 634 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak nie je dohodnuté inak, platí sa cena až po skončení diela.

V predmetnej veci je nespornou skutočnosťou, že účastníci konania uzavreli dňa 4.9.2008 Zmluvu o dielo podľa § 631 a nasl. Občianskeho zákonníka. Z obsahu tejto zmluvy o dielo, a to čl. 2 vyplýva, že predmetom zmluvy je zabudovanie okien, dverí a príslušenstva do stavby (demontáž starých, montáž nových a začistenie vnútorných špaliet) podľa špecifikácie, ktorú tvorí príloha tejto zmluvy.

Z výkladu predmetu zmluvy jednoznačne vyplýva, že okrem demontáže starých okien a montáže nových okien bolo povinnosťou žalobcu ako zhotoviteľa aj začistenie vnútorných špaliet. Takýto text je uvedený v čl. 2 Zmluvy o dielo a tvrdenie žalobcu o tom, že začistenie vnútorných špaliet tam bolo uvedené iba omylom, resp. nedopatrením nebolo zo zmluvy vyčiarknuté možno považovať iba za účelové a taktiež za účelové považuje aj tvrdenie svedkyne Š., ktorá sa priklonila k výpovedi žalobcu.

Podľa názoru súdu niet pochybností o tom, že predmetom zmluvy bolo aj začistenie vnútorných špaliet, a tak ako to konštatuje aj Krajský súd v Prešove vo svojom zrušujúcom uznesení, v danom prípade je potrebné poukazovať na princíp zmluvnej interpretácie tzv. princíp contra proferentem, ktorého pri formulovaní obsahu zmluvy by nikto nemal mať úžitok z vlastného pochybenia.

Podľa názoru súdu teda aj keby došlo k pochybeniu zo strany žalobcu ako zhotoviteľa pri formulovaní obsahu zmluvy, toto by nemalo mať vplyv na predmet zmluvy a naopak teda žalobca by nemal mať úžitok z vlastného pochybenia vyplývajúce z toho, že iba nedopatrením nevyškrtol v predmete zmluvy práce súvisiace so začistením vnútorných omietok.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že povinnosťou žalobcu ako zhotoviteľa bolo vykonať dielo v súlade s predmetom zmluvy, ktorý je uvedený v článku 2 Zmluvy o dielo zo dňa 4.9.2008 vrátane začistenia vnútorných špaliet.

Keďže žalobca nevykonával začistenie vnútorných špaliet, čo ani nepopieral, žalobca má nárok na odmenu iba za práce, ktoré v skutočnosti vykonal. Z tohto dôvodu bolo preto potrebné určiť hodnotu prác, ktoré pripadajú na začistenie vnútorných špaliet a v tejto súvislosti súd nariadil znalecké dokazovanie. Poverená znalkyňa v závere znaleckého posudku uviedla, že na práce súvisiace so začistením vnútorných špaliet pripadá 30,25 % z ceny diela.

Podľa Zmluvy o dielo zo dňa 4.9.2008 cena diela predstavovala sumu 384,58 eur s tým, že z tejto sumy súd odpočítal 30,25 %, čo je hodnota prác súvisiacich so začistením vnútorných špaliet t.j. sumu 116,33 eur.

Súd však odpočítal aj sumu 25,00 eur z hodnoty diela, pretože montážnu penu zabezpečil samotný žalovaný, čo ani žalobca počas konania nenamietal, a tak nakoniec súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 243,25 eur t.j. hodnotu diela, ktoré vykonal žalobca pre žalovaného (384,58 eur - 116,33 eur = 268,25 eur - 25,00 eur = 243,25 eur). Z tohto dôvodu preto súd zamietol žalobu o zaplatenie sumy 141,33 eur.

V konaní žalobca uplatňoval na žalovanom aj zaplatenie úroku z omeškania vo výške 10,50 % ročne zo sumy 384,58 eur od 1.1.2009 do zaplatenia s odôvodnením, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením faktúry.

Je potrebné prisvedčiť žalobcovi, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením faktúry, avšak na druhej strane súd zobral v úvahu tú skutočnosť, že žalovaný vrátil žalobcovi faktúru č. 211/2008 na prepracovanie a žalobca sa podľa názoru súdu nedostal do omeškania so zaplatením peňažného

záväzku, pretože nevedel aký vysoký záväzok má plniť žalobcoví, a preto súd nepriznal žalobcovi uplatňovaný úrok z omeškania.

Z týchto dôvodov teda súd zamietol aj nárok žalobcu na zaplatenie 10,5 % úroku z omeškania zo sumy 384,58 eur od 1.1.2009 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., pretože účastníci konania mali v konaní približne rovnaký úspech a z tohto dôvodu súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

O trovách štátu súd rozhodol podľa § 148 ods. 1 O.s.p. s tým, že zaviazal účastníkov konania zaplatiť trovy štátu, ktoré štát vyplatil zo štátnych prostriedkov vo výške 74,88 eur ako odmenu za vypracovaný znalecký posudok v tejto veci. Súd sumu 74,88 eur rozdelil podľa úspechu účastníkov v konaní s tým, že žalobca bol úspešný vo výške 63 % a preto súd zaviazal žalobcu zaplatiť trovy štátu vo výške 37 % t.j. vo výške, v ktorej bol žalobca neúspešný, a preto bolo povinnosťou žalobcu zaplatiť trovy štátu vo výške 27,68 eur.

Naopak súd zaviazal žalovaného zaplatiť trovy štátu vo výške 63 %, pretože žalovaný bol úspešný do výšky 37 % a mal neúspech vo výške 63 % s tým, že 63 % zo sumy 74,88 eur predstavuje sumu 47,20 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.