

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 2P/43/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915201080  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6915201080.3

## Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci mal. H. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. V., dieťa rodičov: matka - W. K. F., nar. XX. XX. XXXX, trv. bytom T. X, T. B. a otec - J. Q. F., nar. XX. XX. XXXX, trv. bytom T. XXXX/XX, N., v zast. JUDr. Petrom Havlíkom, advokátom so sídlom v Nitre, Podzámska 18, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia - úpravy styku otca so synom, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa - otca dieťaťa na nariadenie predbežného opatrenia - úpravy styku s maloletým H. F. z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ - otec dieťaťa sa svojím podaním došlým tunajšiemu súdu dňa 09. 09. 2015 domáhal nariadenia predbežného opatrenia a to úpravy styku so svojím synom v minimálnom rozsahu jedenkrát do mesiaca na 4 hodiny, tretiu sobotu v mesiaci v čase od 10.00 hod. do 14.00 hod. s tým, že matka odovzdá dieťa otcovi v nákupnom centre V. N. v priestoroch pred prevádzkou B. W.. Svoj návrh odôvodnil tým, že styk otca s dieťaťom sa nerealizuje 9 mesiacov z dôvodu objektívnej nemožnosti na strane otca, pričom matka sa s otcom odmieta dohodnúť na styku s dieťaťom. Bezprostredne hroziace nebezpečenstvo vidí otec v tom, že vzťah syn a otec sa narušuje, nakoľko syn otcovi nedvíha telefón, odmieta s ním komunikovať a neprejavuje o otca žiadny záujem.

V predmetnej veci súd uznesením zo dňa 12. 02. 2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12. 06. 2015, zamietol návrh otca dieťaťa na nariadenie predbežného opatrenia o zmene úpravy styku s tým, že okresný súd vo svojom rozhodnutí poukázal na tú skutočnosť, že k zmene pôvodného rozhodnutia o úprave styku je potrebné vykonať náležité dokazovanie vo veci samej, pričom aj podľa názoru krajského súdu otec nutnosť predbežného opatrenia neosvedčil.

Podľa §-u 102 ods.1 prvej vety Občianskeho súdneho poriadku, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomer účastníkov, alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh, neodkladne nariadi predbežné opatrenie, alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa §-u 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa §-u 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí podľa §-u 79 ods.1 O.s.p. obsahovať opisanie rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva, bezprostredne hroziacej ujmy, alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa, ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať

návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené.

Podľa §-u 76 ods.1 písm. f/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo ho sa zdržal, alebo niečo znášal.

V právnej veci navrhovateľa otca dieťaťa je na tunajšom súde začaté konanie o zmenu úpravy styku otca s dieťaťom, zo zdravotných dôvodov na strane otca dieťaťa. Súd v predmetnej právnej veci postupuje v zmysle ustanovenia §-u 114, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a teda zabezpečuje dôkazy tak, aby bolo možné rozhodnúť vo veci spravidla na jedinom pojednávaní, avšak z dôvodu nerešpektovania pokynov súdu v zmysle ustanovenia §-u 101 O.s.p. zo strany navrhovateľa tým, že nedbá na pokyny súdu, nebolo doteraz možné vytýčiť termín pojednávania. Keďže navrhovateľ spolu s podaným návrhom súdu predložil písomné dôkazy o svojej pracovnej neschopnosti a zdravotných problémov, ktoré boli staršieho dáta, súd ho opätovne vyzval na predloženie dokladov dňa 24. 06. 2015 (spis z dôvodu odvolania otca voči predbežnému opatreniu bol zaslaný Krajskému súdu v Banskej Bystrici dňa 01. 04. 2015), avšak v stanovenej lehote navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu na výzvu nereagovali. Z tohto dôvodu súd urgoval zaslanie dokladov dňa 03. 08. 2015, avšak ani napriek tomu navrhovateľ zastúpený právnym zástupcom súdu predmetné doklady nepredložili. Tieto požadované listinné dôkazy súdu došli až 09. 09. 2015 spolu so sťažnosťou na prieťahy v konaní, ako aj návrhom na nariadenie predbežného opatrenia.

Ani v danom prípade neosvedčil navrhovateľ potrebnosť dočasnej úpravy pomerov, nakoľko bez vykonaného dokazovania nemožno spravodlivo od matky požadovať na základe nariadeného predbežného opatrenia, aby zabezpečila dovoz a odvoz dieťaťa z T. B. F. N., vo vzdialenosti XXX km, keďže súd nemá za preukázané, či matka disponuje finančnými prostriedkami na dopravu, či je v jej možnostiach a schopnostiach takouto formou realizovať stretnutia s otcom, či je v možnostiach otca, aby si zabezpečil vo vlastnej réžii stretávanie sa s dieťaťom aj napriek zhoršenému zdravotnému stavu, či maloleté dieťa je schopné prekonávať dané vzdialenosti medzi bydliskami rodičov a podobne.

Podľa §-u 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Nie je možné v rámci nariadeného predbežného opatrenia preukázať, ktorý z rodičov a akým spôsobom chráni záujmy dieťaťa, aké úsilie ten ktorý z rodičov vynakladá, aby chránil maloleté dieťa pri výkone rodičovských práv a povinností, aký spôsob života vedie, aby dieťa neutrpelo na svojich právach žiadnu ujmu, preto len po dôkladnom zistení skutkového stavu vo veci samej, bude môcť súd objektívne rozhodnúť.

Z podaného návrhu nevyplývajú podmienky dôvodnosti nároku ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, pretože o úprave styku otca s dieťaťom bolo právoplatne rozhodnuté v konaní na Okresnom súde Rimavská Sobota, pod. sp. zn. 6P/22/2012. Keďže súd mal za preukázané, že vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 10P/25/2015 o zníženie výživného pre maloleté dieťa, sa otec dieťaťa na pojednávanie osobne dostavil dňa 06. 08. 2015, kedy aj vypovedal pred súdom, vznikajú tu pochybnosti o tvrdení otca dieťaťa, že jeho zdravotný stav mu neumožňuje „dlhšie ako pol hodinu sedieť v aute“. S poukazom na vyššie uvedené dôvody, preto súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia ako bezdôvodný zamietol.

Záverom súd dodáva, že aj napriek výzve súdu adresovanej právnenému zástupcovi navrhovateľa o tom, aby predložili všetky aktuálne dôkazy týkajúce sa zdravotného stavu navrhovateľa, takto do dnešného dňa neučinili. Z výpovede navrhovateľa na pojednávaní dňa 06. 08. 2015, vo veci 10P/25/2015 vyplýva, že otec dieťaťa navštevuje W. P. M. N.. Vo výpovedi neuvádza meno a adresu ošetrojúceho lekára, takže súd opätovne bude musieť vyžiadať tieto údaje od navrhovateľa, čím dochádza k zbytočným prieťahom v konaní, ktoré sú zavinené samotným navrhovateľom, nakoľko nerešpektuje ustanovenie §-u 101 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v zmysle ktorého účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na tun. súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.  
Odvolanie nemá odkladný účinok.