

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/96/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114011099
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3114011099.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a členov senátu JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Rastislava Vranku v trestnej veci proti obžalovanému I. K., nar. XX.X.XXXX v O., pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10.9.2015 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry v Trenčíne proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 26.8.2014, sp. zn. 1T/80/2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods.1 písm.a) Tr.por. **z r u š u j e s a** napadnuté uznesenie v celom rozsahu.

Podľa § 241 ods.1 písm.c) Tr.por. s poukazom na § 215 ods.1 písm.a) Tr.por. **s a z a s t a v u j e** trestné stíhanie obvineného I. K., nar. XX.XX.XXXX vedené na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 1T/80/2014, pre skutok právne posúdený ako prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 09.03.2014 v čase asi o 19.10 hod. v Trenčíne v Zátokke pokoja pri kontrole vykonávanej príslušníkmi Pohotovostnej motorizovanej jednotky PZ Trenčín z vrečka bundy dobrovoľne vytiahol plastové vrečko s tlakovým uzáverom o rozmere cca 5 x 3 cm s obsahom neznámej sušenej látky rastlinného pôvodu, ktorú mal pre vlastnú potrebu, pričom znaleckým skúmaním Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava bolo zistené sa jednalo o sušené konope (marihuana) s hmotnosťou 251 mg obsahujúce viac ako 10 mg účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC), čo považuje Kriminalistický a expertízny ústav PZ za minimálne jednu obvykle jednorazovú dávku drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona NR SR Č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle spomínaného zákona zaradený do I. skupiny psychotropných látok,

pretože je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Trenčíne podal dňa 20.6.2014 na Okresný súd Trenčín na obvineného I. K. obžalobu pod sp.zn. 2 Pv 280/14/3309 zo dňa 18.6.2014, pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že dňa 09.03.2014 v čase asi o 19.10 hod. v Trenčíne v Zátokke pokoja pri kontrole vykonávanej príslušníkmi Pohotovostnej motorizovanej jednotky PZ Trenčín z vrečka bundy dobrovoľne vytiahol plastové vrečko s tlakovým uzáverom o rozmere cca 5 x 3 cm s obsahom neznámej sušenej látky rastlinného pôvodu, ktorú mal pre vlastnú potrebu, pričom znaleckým skúmaním Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava bolo zistené sa jednalo o sušené konope (marihuana) s hmotnosťou 251 mg obsahujúce viac ako 10 mg účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC),

čo považuje Kriminálny a expertízny ústav PZ za minimálne jednu obvykle jednorazovú dávku drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona NR SR Č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle spomínaného zákona zaradený do I. skupiny psychotropných látok.

Samosudca Okresného súdu Trenčín po preskúmaní obžaloby napadnutým uznesením sp.zn. 1T/80/2014 zo dňa 26.8.2014 rozhodol tak, že podľa § 241 ods.1 písm.c) Tr.por. s poukazom na § 215 ods.1 písm.b) Tr.por. zastavil trestné stíhanie obvineného I. K., pre skutok uvedený v obžalobe a kvalifikovaný podľa § 171 ods.1 Tr.zák., pretože tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Samosudca svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na skutočnosť, že podľa dôkazov založených vo vyšetrovacom spise, bola u obžalovaného zaistená marihuana s hmotnosťou 25 mg obsahujúca viac ako 10 mg účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC). Aj keď podľa znaleckého posudku Kriminálneho a expertízneho ústavu Bratislava sa jednalo o minimálne jednu obvykle jednorazovú dávku drogy, ktorá je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do I. skupiny psychotropných látok, podľa názoru okresného súdu je potrebné v danom prípade na rozdiel od stanoviska KEÚ PZ Bratislava za obvykle jednorazovú dávku definovanú prostredníctvom hmotnostného kritéria považovať množstvo zodpovedajúce 500 mg (0,5g) vysušenej marihuany. Takýto záver vyplýva aj s poukazom na rozhodnutie iných súdov. Keďže okresný súd nepovažoval celkové zaistené množstvo marihuany vo veci obvineného I. K. za obvykle jednorazovú dávku drogy, skutok nevykazoval splnenie všetkých potrebných znakov skutkovej podstaty predmetného trestného činu podľa § 171 ods.1 Tr.zák.

Citované uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, pretože proti nemu v zákonnej lehote podal sťažnosť prokurátor okresnej prokuratúry. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že sa nie je možné stotožniť s rozhodnutím samosudcu Okresného súdu Trenčín, že skutok uvedený v obžalobe nie je trestným činom. Pri stanovení počtu obvykle jednorazových dávok považuje prokurátor za najobjektívnejší záver znaleckého posudku Kriminálneho a expertízneho ústavu PZ Bratislava, ktorý po zistení, že zaistený sušený materiál (marihuana), je vzhľadom na obsah THC omamnou látkou, určil počet obvykle jednorazových dávok podľa koncentrácie THC v predloženej materiiáli. Preto navrhol, aby Krajský súd v Trenčíne napadnuté uznesenie podľa § 194 ods.1 písm.b) Tr.por. zrušil a vec vrátil okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť, avšak z iných dôvodov ako sa domáhal prokurátor a trestné stíhanie zastaviť, pretože je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Ako vyplýva z trestného spisu a to úradného záznamu príslušníkov Policajného zboru práp. N. U., práp. Bc. T. X. a práp. Y. A. zo dňa 09.03.2014 na č.l. 1 trestného spisu, ako aj svedeckej výpovede por. Mgr. J. X., títo v uvedený deň o 19.10 hod. v zátoke Pokoja v Trenčíne kontrolovali dve osoby na lavičkách, ktoré nemali u seba doklady totožnosti a neskôr boli stotožnené ako I. K., nar. XX.X.XXXX a T. J., nar. XX.XX.XXXX. Keďže už z predchádzajúcich prípadov bolo zistené, že na uvedenom mieste dochádza k páchaniu drogovej trestnej činnosti, tak sa pýtali oboch osôb, čo tam robia. I. K. na to uviedol, že má u seba drogy a to marihuanu vo vrecku nohavíc. Na vyzvanie príslušníkov polície im potom vydal igelitové vrecúško s obsahom neznámej sušenej látky neznámeho pôvodu, ktoré vytiahol z vrecka nohavíc. Tieto skutočnosti vyplývajú aj z výpovedí obvineného I. K. a svedka T. J.. V rozpore s týmto úradným záznamom a výpoveďami citovaných svedkov a obvineného je však zápisnica o vydaní veci na č.l. 8 trestného spisu, z ktorej vyplýva, že dňa 9.3.2014 o 22.25 hod. I. K. po poučení podľa § 89 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005 Z.z.%252389'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Tr. por. a tiež po poučení o možnosti uloženia poriadkovej pokuty, dobrovoľne vydal znovu tú istú vec, ktoré mal vydať v rámci kontroly totožnosti okolo 19.10 hod. Predmetné igelitové vrecúško s obsahom neznámej sušenej rastlinnej látky zelenej farby bolo zaslané Kriminálnemu a Expertíznemu ústavu PZ SR a na podklade výsledkov znaleckého skúmania bol obvinený z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák.

Krajský súd poukazuje na to, že vyššie uvedený procesný postup príslušníkov PZ nebol v súlade so zákonom. Podľa ustanovenia § 8 ods. 2 Zákona o Policajnom zbore policajt je pri vykonávaní služobnej činnosti spojenej so zásahom do práv alebo slobôd osoby povinný túto osobu hneď, ako je to možné, poučiť o jej právach, ktoré sú ustanovené v tomto zákone alebo v inom všeobecne záväznom právnom predpise. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorý judikoval, že ani verejný záujem na odhaľovaní, stíhaní trestného činu a potrestaní páchateľa, nemôže ospravedlniť taký postup, ktorý zasahuje do samotnej podstaty práva obvineného na obhajobu, vrátane práva nebyť nútený obviňovať sám seba. Zákaz nútiť osobu, aby prispela k svojmu obvineniu, či usvedčeniu, teda znamená nielen zákaz nútiť podozrivú osobu, či obvinenú osobu k výpovedi, ale aj zákaz nútiť takúto osobu k súčinnosti alebo k aktívnemu konaniu, ktoré je potrebné na usvedčenie takejto osoby, teda napr. aj o zákaz nútiť podozrivú osobu, aby vydala, či vyložila veci, a to aj veci, ktoré ju môžu spojiť s trestnou činnosťou.

V predmetnej veci však ani z úradného záznamu, ale ani z protokolu o vydaní veci a jednotlivých výpovedí svedkov a obvineného však nevyplýva skutočnosť, že by I. K. bol v súvislosti s výzvou na dobrovoľné vydanie veci poučený o práve nebyť nútený obviňovať sám seba, pričom bez tohto náležitého poučenia bol vyzvaný na vydanie predmetného igelitového vrecúška. Absencia náležitého poučenia v danom momente bola prvým zásadným pochybením príslušníkov polície. Ak sa osoba obvineného zdala príslušníkom polície podozrivá, či už zo spáchania priestupku, alebo trestného činu, mali povinnosť najskôr tejto osobe oznámiť, z čoho je podozrivá a následne ju poučiť o jej právach, a to aj o práve, že k priznaniu sa zo spáchania priestupku alebo trestného činu nemožno nikoho nútiť, ku ktorému patrí aj právo neprispieť žiadnym aktívnym spôsobom, či už priamo, alebo nepriamo k svojmu obvineniu. V prípade, že mali príslušníci PZ podozrenie zo spáchania trestného činu (napríklad z prechovávanía omamných látok), mali postupovať podľa Trestného poriadku, t.j. osobu podozrivú zo spáchania trestného činu zadržať podľa § 85 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005 Z.z.%252385'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Tr. por. a podľa § 102 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005 Z.z.%2523102'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Tr. por. vykonať osobnú prehliadku so súhlasom prokurátora. Neobstojí preto argumentácia, že obvinený predmetné veci vydal dobrovoľne na základe výzvy príslušníka (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Tdo/11/2013 zo dňa 29.05.2013). Na základe uvedeného potom krajský súd musel jednoznačne skonštatovať, že takto získaný dôkaz (igelitové vrecúško s obsahom neznámej sušenej rastlinnej látky zelenej farby) bez náležitého poučenia obvineného podľa ustanovenia § 8 ods. 2 Zákona o Policajnom zbore nemožno považovať za dôkaz získaný zákonným spôsobom a dôkaz získaný z takéhoto postupu nemožno v zmysle ustanovenia § 119 ods. 4 Tr. por. použiť v trestnom konaní. V posudzovanej trestnej veci ide o absolútnu neúčinnosť získaného dôkazu (zaistených omamných látok), pričom túto nezákonnosť nie je možné odstrániť v ďalšom priebehu konania (išlo o neopakovateľný úkon zo strany polície). Napokon za dôkaz, ktorý bol získaný nezákonným spôsobom, sa považuje nielen dôkaz, pri ktorom bola nezákonnosť spôsobená, ale aj každý dôkaz získaný na základe takéhoto dôkazu, preto v danom prípade nie je možné použiť ani výsledky následne vypracovaného znaleckého posudku KEÚ PZ.

Ak teda súd prvého stupňa odôvodnil svoje rozhodnutie o zastavení trestného stíhania skutočnosťou, že skutok, pre ktorý bolo I. K. vznesené obvinenie nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci, nepostupoval správne, pretože mal najskôr skúmať, či sa skutok stal. V danom prípade pri dôslednom posúdení zabezpečených dôkazov a ich zákonnosti, by s poukazom na vyššie uvedené zistenia krajského súdu musel dospieť k záveru, že sa skutok nestal a to pre absenciu zistenia, či obvinený mal u seba zakázanú látku.

Vzhľadom na tieto skutočnosti potom krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti napadnutého uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.