

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 1PP/37/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315010754  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Baka  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4315010754.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Baku a prísediacich Róberta Kyšku a Tibora Vámoša na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.09.2015 v ÚVTOS Želiezovce, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona s prihladnutím na § 66 odsek 2 Trestného zákona, súd žiadosť odsúdeného O. O., narodeného XX.XX.XXXX v D. R., trvale bytom S., R. rad č. XX, t. č. v Q. R. o podmienkové prepustenie z výkonov trestov odňatia slobody v trvaní 2 /dva/ roky so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 29.12.2010, sp.zn. 1T 223/2010 v spojení s uznesením Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 22.11.2012, sp.zn. 1T 223/2010 a uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 06.02.2013, sp.zn. 4Nt/4/2013, 6 /šesť/ mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia a 1 /jeden/ rok a 2 /dva/ mesiace so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 17.10.2013, sp.zn. 1T 136/2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra zo dňa 10.04.2014, sp.zn.4To 25/2014 , zamietá.

### odôvodnenie:

Odsúdený O. O. si dňa 29.07.2015 podal na Okresný súd Levice žiadosť o podmienkové prepustenie z výkonov trestov odňatia slobody. Žiadosť o podmienkové prepustenie si podal z dôvodu, že mu uplynula zákonná lehota na podanie žiadosti, a hlavne z rodinných dôvodov. Po prepustení by chcel viesť riadny život a zamestnať sa v Českej republike.

Odsúdený má začiatok trestov dňa 16.10.2013, lehota v zmysle § 66 ods.1 písm. a/ Trestného zákona mu uplynula dňa 16.8.2014 a koniec trestov má mať dňa 16.06.2016.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa so žiadosťou odsúdeného o podmienkové prepustenie, hodnotením na odsúdeného, nariadeniami výkonov trestov odňatia slobody a odpisom registra trestov na odsúdeného.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanom návrhu na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody trvá, hlavne z rodinných dôvodov, už dosť dlho je vo výkone trestu a nechcel by už páchať trestnú činnosť.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že do výkonu trestu bol dodaný príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra, kde jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 27.11.2012 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený zaradený na výkon trestu do diferenciacnej skupiny „B“. Ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného plnia čiastočne v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. V oblasti

edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na resocializáciu a odstraňovanie subjektívnych príčin páchania trestnej činnosti. Je motivovaný k zvyšovaniu pocitu zodpovednosti za svoje konanie. Správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo spočiatku na požadovanej úrovni, avšak režimovým a pedagogickým pôsobením sa tieto nedostatky podarilo odstrániť a aktuálne je jeho správanie na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. Disciplinárne odmenený bol 4-krát, naposledy dňa 18.09.2014. Disciplinárne potrestaný nebol. Odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti rôzneho charakteru, a to aj počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. Priebežne si vytvára podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien, v priebehu výkonu trestu však boli zaznamenané aj nedostatky. Vzťah s vonkajším prostredím je obmedzený na písomný kontakt s matkou. S poukazom na kriminálnu minulosť, dlhodobú nezamestnanosť, nadmerné užívanie návykových látok, slabé ekonomické a sociálne zázemie pred výkonom trestu a nízku vzdelanostnú úroveň odsúdeného, je riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného vysoké a aktuálna resocializačná prognóza je nepriaznivá.

Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa podmiennečné prepustenie.

Súd z fotokópie nariadenia výkonu trestu Okresného súdu v Nových Zámkoch sp.zn. 1T 223/10 zo dňa 11.12.2012, hodnotenia a odpisu z registra trestov zistil, že trest, ktorý odsúdený v súčasnosti vykonáva pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm.a/ Trestného zákona a pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 2 Trestného zákona v trvaní 2 (dva) roky so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 29.12.2010 sp.zn. 1T 223/2010 mu bol pôvodne podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky, ale uznesením Okresného súdu Nové Zámky z 22.11.2012 sp.zn. 1T 223/2010 bolo vyslovené, že sa v skúšobnej dobe neosvedčil a uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 06.02.2013 sp.zn. 4Nt 4/2013 mu bol určený spoločný spôsob výkonu trestu v ústave so stredným stupňom stráženia.

Súd z fotokópií nariadení výkonov trestov Okresného súdu v Nových Zámkoch sp.zn. 1T 136/2013 zo dní 20.05.2014 zistil, že tresty v trvaní 6 (šesť) mesiacov a 1 (jeden) rok a 2 (dva) mesiace so zaradením pre výkon trestov odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia mu boli uložené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 17.10.2013 sp.zn. 1T 136/2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra z 10.4.2014 sp.zn. 4To 25/2014 pre prečiny krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písm.a/, odsek 3 písm.b/ Trestného zákona a iné.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa doposiaľ 7-krát dostal do rozporu so zákonom, pričom v troch prípadoch mu bol uložený trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu z toho v jednom prípade mu bol nariadený výkon trestu odňatia slobody. V ostatných prípadoch mu boli uložené nepodmiennečné tresty odňatia slobody.

Zástupca ÚVTOS Želiezovce na verejnom zasadnutí predniesol hodnotenie v súlade s jeho písomným vyhotovením zo dňa 05.08.2015 a zároveň uviedol, od vypracovania hodnotenia nedošlo u odsúdeného k žiadnym zmenám. Menovaný odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti rôzneho charakteru, a to aj počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. Priebežne si vytvára podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien, v priebehu výkonu trestu boli opakovane zaznamenané aj nedostatky. Záver hodnotenia sa nemení, odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Prokurátor na verejnom zasadnutí s poukazom na odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia opakovane dopúšťal páchania rovnakej trestnej činnosti, navrhol žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 písm. a) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal

polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil len formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, čiastočne splnil jednu z materiálnych podmienok, keď plnením povinností a správaním preukázal polepšenie, nakoľko bol počas

výkonu trestu odňatia slobody štyrikrát disciplinárne odmenený, avšak podľa názoru súdu nespĺnil ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Súd teda dospel k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona, a to vzhľadom na nepriaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného a vysoké riziko sociálneho zlyhania s poukazom na kriminálnu minulosť. Aj keď odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody získal štyri disciplinárne odmeny, v priebehu výkonu trestu boli opakovane zaznamenané u odsúdeného aj nedostatky, a hodnotený je so záverom, že sa neodporúča podmiennečné prepustenie. Ako to vyplýva z odpisu registra trestov, v osobe odsúdeného ide o špeciálneho recidivistu, ktorý sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti majetkového charakteru, a to prečinu krádeže podľa § 212 Trestného zákona, čo poukazuje na nekritický postoj k jej páchaniu. Tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené ani nepodmienečné, nevedli k jeho náprave a prevýchove a pre spoločnosť je tu odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. Navyše trest odňatia slobody, ktorý odsúdený v súčasnosti vykonáva mu bol pôvodne podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v tejto však nevedol riadny život, a opätovne sa dopustil úmyselných trestných činnov majetkového charakteru, za ktoré bol právoplatne odsúdený, teda nemožno od neho dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe z podmiennečného prepustenia, keď z toho istého trestu nevedol riadny život v skúšobnej dobe z podmiennečného odsúdenia. Z tohto jednoznačne vyplýva, že podmiennečné odsúdenie v minulosti nespĺnilo svoj účel.

Najmä vzhľadom na tieto skutočnosti nemožno od odsúdeného O. O. dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a preto podľa názoru súdu bude naďalej potrebné na neho pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, nevytvorenie dostatočných podmienok pre podmiennečné prepustenie súd žiadosť odsúdeného O. O. o podmiennečné prepustenie ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho

vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 1PP/37/2015.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Právo podať sťažnosť nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho

práva vopred výslovne vzdali.