

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 15C/73/2006
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1106230584
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Belavá
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1106230584.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Otíliou Belavou, v právnej veci navrhovateľky: F. G. Š., Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, XXX XX U., zastúpená Advokátska kancelária Zuzana Papšíková, s.r.o., sídlo Jégeho 8, Bratislava, IČO: 36 800 040, proti odporcovi: F. M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B.Z. XX, Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou Consilior Iuris s.r.o., sídlo Miletičova 23, Bratislava, IČO: 47 231 157, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov

rozhodol:

Súd z a r a d' u j e do vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov členský podiel v Stavebnom bytovom družstve Bratislava L., A. XX Bratislava k dvojizbovému bytu číslo B. XX/X A. na B. XX S. N., vedený na Liste vlastníctva číslo XXXX katastrálne územie Z. O..

Súd p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva odporcu členský podiel v Stavebnom bytovom družstve Bratislava L., A.É. XX Bratislava k dvojizbovému bytu číslo B. XX/X A. na B. XX S. N., vedený na Liste vlastníctva číslo XXXX katastrálne územie Z. O., v hodnote 112.000,-EUR.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke sumu 55.070,57 EUR titulom vyrovnania podielov, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania Advokátskej kancelárii Zuzana Papšíková, s.r.o. vo výške 10.644,32 EUR na účet číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť štátu náhradu trov konania na účet tunajšieho súdu titulom znalečného 244,58 EUR, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Účastníci sú p o v i n n í zaplatiť titulom súdneho poplatku každý 1.680,-EUR na účet tunajšieho súdu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným tunajšiemu súdu 20.01.2006 navrhovateľka žiadala, aby súd svojim rozhodnutím zrušil účastníkom právo spoločného nájmu k bytu č.B. nachádzajúceho sa na X. poschodí obytného domu na B. X. XX S. N., aby určil, že jediným nájomcom predmetného bytu je odporca, ktorý sa stáva aj jediným členom v Stavebnom bytovom družstve Bratislava I., aby odporcovi bola uložená povinnosť zabezpečiť pre navrhovateľku a ich dcéru náhradný byt do 60 dní od právoplatnosti rozhodnutia a aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Uznesením z 23.08.2006 pod č.k. 15C 12/2006-21 súd konanie v časti o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vylúčil na samostatné konanie. Uznesenie sa stalo právoplatným 05.10.2006 a návrh o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej už len BSM) je vedený pod č.k. 15C 73/2006.

Navrhovateľka návrh o vyporiadanie BSM odôvodnila tým, že účastníci manželstvo uzavreli 21.06.1986, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava I pod č.k. 8C/266/95 z 12.11.2002, ktorý sa stal právoplatný 23.01.2003, pričom dohodu o vyporiadani BSM neuzavreli. V čase trvania manželstva sa účastníci stali spoločnými členmi v Stavebnom bytovom družstve Bratislava I. a navrhla, aby výlučným členom v Stavebnom bytovom družstve Bratislava I. sa stal odporca s povinnosťou vyplatiť navrhovateľke polovicu členského podielu vo výške znaleckého posudku.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, odporcu, znaleckým posudkom L.. A. Z. č. 4/2010 z 10.05.2010 v spojení s doplnkom č. 1 z 21.07.2010, oboznámil sa s listinami - spismi tunajšieho súdu pod č.k. 8C/222/93 a č.k. 22C/426/2004, rozsudkom tunajšieho súdu pod č.k. 8C/266/95 o rozvode manželstva, pričom prihliadol na obsah spisového materiálu podľa § 120 ods.1 O.s.p. a zistil nasledovný skutkový stav:

Z výsluchu navrhovateľky súd zistil, že účastníci uzavreli manželstvo 21.06.1986, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava I pod č.k. 8C/266/95 z 12.11.2002, právoplatným 23.01.2003, pričom dohodu o vyporiadani BSM neuzavreli. Počas trvania manželstva sa účastníci stali spoločnými členmi v Stavebnom bytovom družstve Bratislava I. na základe dohody o odovzdaní a prevzatí bytu zo 16.01.1987 na tom skutkovom základe, že starí rodičia odporcu R. Z. a M. Z. uzavreli s odporcom 02.04.1986 dohodu o prevode členských práv a povinností s tým, že prevod členských práv a povinností sa uskutoční po schválení predstavenstvom Stavebného bytového družstva Bratislava I.. Keďže účinky prevodu tohto práva nastali schválením predstavenstva Stavebného bytového družstva Bratislava I. 30.07.1986, v čase, kedy účastníci už boli manželmi, právo na pridelenie družstevného bytu a tým i členstvo v družstve vzniklo odporcovi v čase trvania manželstva a tým účastníkom vzniklo právo spoločného užívania i spoločné členstvo manželov v družstve. Tieto tvrdenia navrhovateľka oprela o vykonané dokazovanie a rozsudky Okresného súdu Bratislava I z 01.12.1999 pod č.k. 8C/222/1993-135 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave pod č.k.17Co/196/2000-151 a Okresného súdu Bratislava I z 10.12.2007 pod č.k. 22C/426/2004-43. S poukazom na skutočnosť, že navrhovateľka od apríla 1992 i v čase rozvodu manželstva žila v USA, pričom odporca po túto dobu predmetný byt užíval a zabezpečoval jeho potreby (okrem obdobia od r. 1993 do septembra 1994 kedy odporca prišiel za navrhovateľkou do USA) a asi od polovice roka 1993 nevedú spoločnú domácnosť, navrhla vyporiadať BSM čo do členského podielu v Stavebnom bytovom družstve Bratislava I. k dvojizbovému bytu číslo B. XX/X A. na B. XX S. N., nakoľko iný majetok počas trvania manželstva nenadobudli, resp. bol spotrebovaný. Navrhovateľka v ďalšom poukázala, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava I z 12.11.2002 pod č.k. 8C/266/1995-175 o rozvode manželstva bola v tom čase maloletá dcéra zverená do výchovy a opatery matky a keďže navrhovateľka spolu s dcérou žila a pracovala v USA, významnou mierou zabezpečovala starostlivosť o spoločnú dcéru ako aj štúdium dcéry v USA ktorého náklady výlučne hradila.

Pred otvorením pojednávania vo veci samej navrhovateľka prostredníctvom právnej zástupkyne na pojednávaní 22.10.2009 priamo do zápisnice súdu špecifikovala petit návrhu čo do hodnoty členského podielu vo výške 185.886,-EUR z ktorej žiadala titulom vyrovnania vyplatiť sumu 92.943,-EUR, čo súd uznesením priamo do zápisnice súdu podľa § 95 ods.1 O.s.p., pripustil.

V priebehu konania po vykonanom dokazovaní znaleckým posudkom L.. A. Z. č. 4/2010 z 10.05.2010 v spojení s doplnkom č.1 z 21.07.2010 navrhovateľka zobrala návrh v časti hodnoty členského podielu vo výške 73.886,-EUR a v časti výplaty podielu 36.943,-EUR späť, čím špecifikovala petit návrhu v časti hodnoty členského podielu ktorý žiada vyporiadať vo výške 112.000,-EUR a titulom vyrovnania žiadala vyplatiť 56.000,-EUR. Hoci odporca s čiastočným späťvzatím návrhu nesúhlasil, dôvod neuviedol, súd nesúhlas s čiastočným späťvzatím vyhodnotil ako účelový, bezvýznamný, keďže hodnota členského podielu a tým i výška vyrovnania závisí od odborného posúdenia znaleckým dokazovaním, preto konanie v uvedenej časti podľa § 96 ods.1 a 2 O.s.p. zastavil.

Z vyjadrenia odporcu súd zistil, že členský podiel v Stavebnom bytovom družstve Bratislava I. získal na základe dohody o prevode členských práv a povinností z 02.04.1986, kedy mu starí rodičia R. Z. a M. Z. previedli členské práva a povinnosti k 2-izbovému bytu č. B. na B. XX S. N. (pôvodné označenie ulice Č. V.), teda v čase pred uzavretím manželstva s navrhovateľkou, preto nie je čo vyporiadať v rámci BSM, návrh žiadal zamietnuť. Vo vzťahu k hodnote členského podielu poukázal na rozsudky NS SR pod č.k. 2Cdo/9/1997, 4Cdo/113/2000, 2Cdo/168/2005. V priebehu konania, po vykonaní dokazovania znaleckým posudkom za účelom zistenia hodnoty členského podielu, odporca poukázal na rozsudok Okresného súdu Bratislava I z 01.12.1999 pod č.k. 8C/222/1993-135 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave pod č.k.17Co/196/2000-151 (o vypratanie bytu kde na strane navrhovateľa vystupovalo Stavebné bytové družstvo Bratislava I. a na strane odporcov navrhovateľka ako odporkyňa v 2. rade a odporca ako odporca v 1. rade) z ktorého vyplýva, že sa pričínil o udržanie majetku. V predmetnom konaní bolo preukázané, že na základe dohody v roku 1991 uzavretej so Stavebným bytovým družstvom navrhovateľke zaniklo členstvo v Stavebnom bytovom družstve Bratislava I. a v samotnom konaní navrhovateľka sa vo vzťahu k predmetnému bytu vyjadrila, že súhlasí aby bol byt odovzdaný Stavebnému bytovému družstvu Bratislava I.. Odporca v predmetnom konaní použil aktívnu obranu na základe ktorej boli odporcovia v 1. a 2. rade, napriek opačnej reakcie navrhovateľky, v konaní úspešný. Za právne služby v predmetnom konaní odporca zaplatil právnej zástupcovi odmenu vo výške 400.000,-Sk, ktorú žiada do vypořádania BSM započítať.

Odporca v priebehu konania na pojednávaní 14.04.2011 žiadal rozšíriť masu vypořádania BSM o príjmy účastníkov, resp. ako bolo s nimi naložené a o nehnuteľnosť nadobudnutú navrhovateľkou v USA v čase trvania manželstva. Napriek výzve súdu odporca svoje príjmy, resp. ako s nimi naložil nešpecifikoval, rovnako ani nehnuteľnosť ktorú mala navrhovateľka v USA nadobudnúť.

Z dohody o prevode členských práv a povinností člena SBD I. z 02.04.1986 súd zistil, že na strane členov SBD I. sú R. Z. a M. ; a na strane nečlenov družstva je M. A. a G., predmetom ktorej bola žiadosť o prevod členských práv k 2-izbovému bytu č. B. na B. XX S. N. (pôvodné označenie ulice Č.I. V.). V bode 10. predmetnej dohody je uvedená zostatková hodnota členského podielu a vkladu k 31.07.1986 na 28.000,-Kčs). V bode 11. predmetnej dohody je uvedené, že prevod členských práv sa uskutoční ihneď po schválení predstavenstvom SBD I.. Dohoda je podpísaná R. Z., M. Z.G., M. A. a odsúhlasená predstavenstvom družstva 30.07.1986.

Z dohody o majetko-právnom vypořádání zostatkovej hodnoty členského podielu z 02.04.1986 súd zistil, že touto R. Z. s M. Z. postúpili zostatkovú hodnotu členského podielu vo výške 28.000,-Kčs odplatne M. A. a tento sa zaviazal po schválení prevodu členských práv a povinností túto splatiť prevodcovi do 3 dní od schválenia prevodu. Dohoda je podpísaná R. Z., M. Z. a M. A..

Zo stanov SBD Bratislava I. časť tretia, čl. 4 bod 1., vety prvej súd zistil, že za člena družstva môže byť rozhodnutím predstavenstva prijatý každý plnoletý občan, ktorý spĺňa podmienky vzniku členstva podľa týchto stanov.

Zo stanov SBD Bratislava I. časť tretia, čl. 7 bod 1. súd zistil, že ak vznikne len jednému z manželov za trvania manželstva právo na pridelenie bytu, vznikne s právom spoločného užívania aj spoločné členstvo manželov v družstve; z tohto členstva sú obidvaja manželia oprávnení a povinní spoločne a nerozdielne a ako spoloční členovia majú len jeden hlas.

Zo stanov SBD Bratislava I. časť piata, čl. 25 bod 1. súd zistil, že člen môže so súhlasom predstavenstva previesť svoje členské práva a povinnosti na iného občana, ktorý spĺňa podmienky vzniku členstva. Členské práva a povinnosti sa prevádzajú písomnou dohodou, ku ktorej musí byť pripojené aj písomné prehlásenie o vzájomnom majetkovom vypořádání.

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava I z 01.12.1999 pod č.k. 8C/222/1993-135 súd zistil, že na strane navrhovateľa vystupovalo Stavebné bytové družstvo Bratislava I. a na strane odporcov navrhovateľka ako odporkyňa v 2. rade a odporca ako odporca v 1. rade, ktorý sa domáhal vypratania bytu, alternatívne privolenie k výpovedi z nájmu bytu č. B. na B. XX S. N. na tom skutkovom základe, že odporcovia ako členovia SBD

Bratislava I. sa stali na základe dohody o odovzdaní a prevzatí bytu zo 16.01.1987 nájomcami X-izbového bytu č. B. na B. XX S. N.. Odporcovia požiadali o pridelenie väčšieho bytu, žiadosť opreli o rozhodnutie predstavenstva družstva (uznesenie č.34/88 z 24.02.1988), podľa ktorého budú do poradovníka prednostne zaradení tí uchádzači, ktorí uzavreli dohodu o zániku členstva v družstve podľa § 183 a § 187 ods.2 Občianskeho zákonníka, preto predložili podľa čl. 30 písm.a) a čl. 31 Stanov SBD dohodu o zániku členstva v družstve. Na základe týchto skutočností boli odporcovia zaradení do poradovníka a následne im bol rozhodnutím z 15.07.1991 pridelený X-izbový byt S. N. na U.. T. Č.. XX a stali sa členmi Stavebného bytového družstva Bratislava IV. Dohoda o odovzdaní a prevzatí bytu bola podpísaná 19.08.1993. Súd návrh o vypratanie bytu aj alternatívny návrh zamietol s odôvodnením, že dohoda o odovzdaní a prevzatí bytu vykazovala vady, keď za odporcu v 1. rade vystupovala jeho matka, ktorá na takýto právny úkon nebola splnomocnená, že odporca v 1. rade od dohody o zániku členstva dňa 20.03.1996 písomne odstúpil, pričom SBD neplatnosť právneho úkonu odstúpenia od zmluvy nenapadol a preto vzniesol námietku premlčania. Čo sa týka odporkyne v 2. rade, táto nájomnú zmluvu k X-izbovému bytu S. N. na U.. T. nepodpísala, na takýto úkon nikoho nesplnomocnila a keďže v tom čase s manželom nežila v spoločnej domácnosti, nevzniklo jej ani členstvo v SBD Bratislava IV.. V závere svojho rozhodnutia súd konštatoval, keďže odporkyňa v 2. rade sa zdržiava v zahraničí a keďže manželstvo ešte nebolo rozvedené, byť na B. XX S. N. je v spoločnom nájme manželov, ktorým svedčí i spoločné členstvo v Stavebnom bytovom družstve Bratislava I.. V rozsudku odvolacieho Krajského súdu v Bratislave z 20.10.2000 pod č.k.17Co/196/2000-151, ktorým bol rozsudok súdu prvého stupňa potvrdený bol vyslovený právny názor, že dohoda o zániku členstva z 05.02.1991 je neplatná, nakoľko nespĺňa náležitosti požadované stanovami SBD Bratislava I., keďže nebola podpísaná členom predstavenstva. Odporcom v 1. a 2. rade svedčí spoločný nájom družstevného bytu napriek tomu, že odporkyňa v 2. rade sa z predmetného bytu vysťahovala.

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava I z 10.12.2007 pod č.k. 22C/426/2004-43 súd zistil, že na strane navrhovateľa vystupoval odporca a na strane odporcu navrhovateľka, ktorý sa domáhal určenia, že je jediným nájomcom X-izbového bytu č. B. na B.Z. XX S. N. na tom skutkovom základe, že pred uzavretím manželstva s odporkyňou, 02.04.1986 uzavrel so R. Z. dohodu o prevode členských práv a povinností k predmetnému bytu a rozvodom manželstva s odporkyňou sa stal výlučným nájomcom bytu a členom SBD Bratislava I.. Naliehavý právny záujem na takomto určení navrhovateľ vzhliadol v tom, že SBD Bratislava I. formálne eviduje odporkyňu ako členku družstva a nájomníčku bytu a bez takéhoto určenia nie je možné previesť vlastníctvo bytu členovi a nájomcovi. Súd návrh zamietol s odôvodnením, že dohodu o prevode členských práv a povinností k predmetnému bytu z 02.04.1986 schválilo predstavenstvo 30.07.1986, kedy nastali účinky prevodu tak, ako to vyplýva zo Stanov SBD Bratislava I. ako i z bodu 11. uzavretej dohody. Keďže účastníci uzavreli manželstvo 21.06.1986, t.j. pred schválením dohody predstavenstvom družstva, právo na pridelenie bytu vzniklo navrhovateľovi v čase trvania manželstva s odporkyňou, čím boli splnené podmienky ustanovenia § 175 ods.2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia dohody o prevode členských práv a povinností, čím účastníkom dňom 16.01.1987 (uzavretá dohoda o odovzdaní a prevzatí bytu) vzniklo právo na užívanie bytu a spoločné členstvo manželov v družstve (navrhovateľ netvrdil, že v tom čase s odporkyňou trvalo spolu nežili).

Podľa §148 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa §149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

Podľa §149 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastník používa. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerané o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

Predmetom konania je vyporiadanie BSM, to znamená, že predmetom je všetko, čo patrilo do BSM a čo existovalo v čase jeho zániku, t.j. deň právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Záonné zásady sú, že podiely oboch manželov sú rovnaké (princíp parity); že každý z manželov je oprávnený požadovať aby sa mu vrátilo to, čo zo svojho majetku vynaložil na spoločný majetok ako i povinnosť uhradiť to, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho samostatný majetok; prihliada sa na potreby maloletých detí ako i na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí.

Z vyššie uvedených listinných dôkazov mal súd preukázané, že manželstvo účastníci uzavreli 21.06.1986, ktoré bolo právoplatne rozvedené 23.01.2003 a že asi od polovice roka 1993 do rozvodu manželstva nevedli spoločnú domácnosť. Medzi účastníkmi bola sporná masa BSM, keď navrhovateľka žiada vyporiadať členský podiel v Stavebnom bytovom družstve Bratislava L., A. XX Bratislava k dvojizbovému bytu číslo B. XX/X A. na B. XX S. N. a podľa názoru odporcu nie je čo vyporiadať, resp. žiadal vyporiadať príjmy účastníkov a nehnuteľnosť - dom, ktorý podľa jeho názoru nadobudla navrhovateľka v čase trvania manželstva v USA.

Pri ustálení masy BSM vo vzťahu k členskému podielu v Stavebnom bytovom družstve Bratislava I súd vychádzal z princípu právnej istoty a predvídateľnosti súdnych rozhodnutí a na základe vyššie špecifikovaných súdnych rozhodnutí Okresného súdu Bratislava I z 01.12.1999 pod č.k. 8C/222/1993-135 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave pod č.k.17Co/196/2000-151 a Okresného súdu Bratislava I z 10.12.2007 pod č.k. 22C/426/2004-43 ustálil, že odporcovi vzniklo právo na uzavretie zmluvy o nájme družstevného bytu, resp. dohody o odovzdaní a prevzatí bytu (uzavretá 16.01.1987), schválením dohody o prevode členských práv a povinností z 02.04.1986 predstavenstvom SBD Bratislava I. z 30.07.1986 za trvania manželstva, čím účastníkom vznikol spoločný nájom bytu a tým aj spoločné členstvo manželov v družstve. Z uvedeného právneho názoru potom jednoznačne vyplýva, že do masy BSM členský podiel v Stavebnom bytovom družstve Bratislava L., A. XX Bratislava k dvojizbovému bytu číslo B. XX/X A. na B. XX S. N. patrí.

Pri ustálení výšky členského podielu súd aplikoval ustálenú judikatúru R 42/1972 a z rozsudku NS SR z 31.07.2000 č.k. 5Cdo/29/2000, keď zo znaleckého posudku L.. A. Z. č. 4/2010 z 10.05.2010 v spojení s doplnkom č.1 z 21.07.2010, ktorý stanovil všeobecnú hodnotu členského podielu v Stavebnom bytovom družstve Bratislava I. k dvojizbovému bytu číslo B. XX/X A. na B. XX S. N. v stave ku dňu zániku manželstva, t.j. k 23.01.2003 ku dňu vyhotovenia posudku, t.j. k 21.07.2010, na 112.000,-EUR.

Pri prikázaní členského podielu v Stavebnom bytovom družstve Bratislava I. odporcovi, súd vychádzal zo skutočnosti, ktorá nebola medzi účastníkmi konania sporná, že odporca predmetný byt nepretržite užíva.

Pri vyporiadaní súd vychádzal zo zákonného princípu parity, t.j. každý z účastníkov má právo na rovnaký podiel a keďže členský podiel v SBD Bratislava I. súd prikázal odporcovi, navrhovateľke vzniklo zákonné právo na vyrovnanie podielu vo výške 1-vice zo 112.000,-EUR, čo je 56.000,-EUR. Z listinných dôkazov Dohody o majetko-právnom vyporiadaní zostatkovej hodnoty členského podielu z 02.04.1986 ako i z Dohody o prevode členských práv a povinností z 02.04.1986 mal súd preukázané, že zostatková hodnota členského podielu bola vo výške 28.000,-Kčs, ktorú podľa názoru súdu odporca vložil do spoločného majetku a preto túto odpočítal z výplaty podielu, z 56.000,-EUR - 929,43 EUR (28.000,-Kčs), čím celková suma na výplatu vyrovnanja je 55.070,57 EUR.

Pokiaľ ide o rozšírenie masy BSM predloženej odporcom o príjmy účastníkov, resp. ako bolo s nimi naložené a o nehnuteľnosť nadobudnutú navrhovateľkou v USA v čase trvania manželstva, právna zástupkyňa navrhovateľky, keďže vyporiadanie BSM je návrhové konanie, pričom odporca rozšíril masu BSM až 14.04.2011, vzniesla námietku premlčania. Napriek vznesenej námietke premlčania

poukázala na skutočnosť, že od roku 1993 odkedy bola dcéra spolu s navrhovateľkou v USA, zabezpečovala v celom rozsahu jej starostlivosť, výživu ako i hradila štúdium až do rozvodu manželstva, odkedy bol odporca zaviazaný prispievať na výživu maloletej právoplatnosťou rozsudku vo výške 2.200,-Sk mesačne. Čo sa týka nehnuteľnosti, túto odporca dostatočne nešpecifikoval, napriek tomu sa navrhovateľka vyjadrila, že v auguste 2004, po rozvode manželstva s odporcom, nadobudla nehnuteľnosť ktorá bola financovaná z prostriedkov G. O., ktorý je terajším manželom navrhovateľky a s ktorým toho času žije na území Slovenskej republiky. Predmetná nehnuteľnosť bola predaná v roku 2009, avšak toho času nedisponuje žiadnymi písomnosťami k tejto nehnuteľnosti. Súd túto situáciu vyhodnotil s poukazom na charakter vyporiadania BSM, že ide o dispozitívne konanie a keďže v tejto časti na strane odporcu došlo k márnemu uplynutiu trojročnej premlčacej lehoty (zánik manželstva 23.01.2003, návrh odporcu rozšírenia masy BSM 14.04.2011) platí nevyvrátiteľná právna domnienka o vyporiadaní v tejto časti majetku upravená v § 149 ods.4 Občianskeho zákonníka. Súd dospel k názoru, že napriek snahe zistiť a vyporiadať všetok majetok, odporca bol pasívny a preto v tejto časti rozšírenej masy BSM došlo k vyporiadaniu ex lege (§ 149 ods.4 Občianskeho zákonníka), čím zaniká možnosť vyporiadať masu BSM v tejto časti súdnym rozhodnutím (príjmy sú vo vlastníctve účastníkov tak, ako ich každý používa a čo sa týka nešpecifikovanej nehnuteľnosti v USA nebolo účastníkmi preukázané, že bola nadobudnutá navrhovateľkou v čase trvania manželstva).

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené a preukázané skutočnosti súd rozhodol rozsudkom z 03.11.2011 pod č.k. 15C/73/2006-205 tak, že do vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov zaradil členský podiel v Stavebnom bytovom družstve Bratislava I., A. XX Bratislava k dvojizbovému bytu číslo B. XX/X A. na B. XX S. N., spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a zariadeniach, príslušenstve domu a spoluvlastnícky podiel na zastavanom pozemku a pozemkoch priľahlých vedený na Liste vlastníctva číslo XXXX katastrálne územie Z. O. a tento prikázal do výlučného vlastníctva odporcu v hodnote 112.000,-EUR, odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke titulom vyrovnania podielov 55.070,57 EUR. Vo zvyšku súd návrh zamietol, na trovy štátu zaviazal účastníkov každého v 1-vici, rovnako v časti súdneho poplatku a o trovách konania účastníkov súd rozhodol podľa § 150 ods. 1 vety prvej O.s.p..

Proti predmetnému rozsudku v časti o náhrade trov konania podala odvolanie navrhovateľka, odporca podal odvolanie voči celému rozsudku.

O odvolaní rozhodol odvolací Krajský súd v Bratislave uznesením z 25.11.2013 pod č.k. 14Co/94/2012-254 tak, že rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd sa stotožnil s odôvodneným názorom súdu prvého stupňa v tom, že účastníkom konania svedčí právo spoločného nájmu bytu a s ním spojené spoločné členstvo manželov v bytovom družstve, preto členský podiel v SBD Bratislava I. patrí do masy BSM a ako taký sa musí vyporiadať. Odvolací súd sa stotožnil s výškou určenia ceny členského podielu v SBD Bratislava I. znaleckým posudkom vo výške 112.000,-EUR ako i uplatnenou zásadou vyporiadania podľa §150 Občianskeho zákonníka, keď z ceny členského podielu 112.000,-EUR určil polovicu pre každého účastníka 56.000,-EUR a v prospech odporcu odpočítal 28.000,-Kčs (929,43 EUR) ako zostatkovú hodnotu členského podielu, ktorú starý rodičia odporcu pri prevode členského podielu na odporcu postúpili, takže ide o sumu, ktorú odporca vynaložil na spoločný majetok. Pokiaľ ide o prepočet z československej koruny na slovenskú korunu a následne na menu euro, prvostupňový súd nepochybil. Prepočet súdu ako i odpočet v prospech odporcu bol správny. Odvolací súd sa stotožnil i s odôvodnením názorom súdu prvého stupňa, že podiel vyporiadania je v pomere 1:1.

Pokiaľ ide o pochybenie súdu prvého stupňa, že o čiastočnom späťvzati o ktorom rozhodol na pojednávaní 24.02.2011 nevyhotovil písomné rozhodnutie, súd túto vadu odstránil písomným vyhotovením rozhodnutia 08.10.2014 pod č.k. 15C/73/2006-290 a doručení účastníkom. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 08.11.2014.

Odvolací súd námietku odporcu podanú v odvolaní, že do BSM patrí výlučne členský podiel v družstve a nie aj spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu a spoluvlastnícky podiel na zastavanom pozemku, vyhodnotil ako dôvodnú, s čím sa súd vysporiadal vo výroku tohto rozhodnutia.

Odvolací súd uložil súdu prvého stupňa, na námietku odporcu podanú v odvolaní, že súd dostatočne nezistil masu BSM a to nehnuteľnosť nadobudnutú navrhovateľkou v USA, príjmy navrhovateľky a príjmy odporcu, aby sa s touto v ďalšom dokazovaní zaoberal. S odkazom na právny názor odvolacieho súdu, že námietka premlčania vznesená navrhovateľkou vo veci nehnuteľnosti nadobudnutej navrhovateľkou v USA a zaradenia tejto do vyporiadania BSM, nie je dôvodná, súd prvého stupňa vo veci ustálenia masy BSM doplnil dokazovanie a vyzval účastníkov na špecifikovanie masy BSM.

Podaním z 09.09.2015, doručeným súdu na pojednávaní 10.09.2015, právna zástupkyňa navrhovateľky s odkazom na rozhodnutie odvolacieho súdu z 25.11.2013 pod č.k. 14Co/94/2012-254 zmenila petít návrhu v časti prikázania členského podielu v SBD Bratislava I, v časti povinnosti odporcu titulom finančného vyrovnania vyplatiť navrhovateľke sumu 56.000,-EUR, vo zvyšku ostal petít nezmenený. O zmene petítu rozhodol súd podľa § 95 O.s.p. priamo do zápisnice súdu na pojednávaní dňa 10.09.2015.

Navrhovateľka na výzvu súdu reagovala písomne, prostredníctvom právnej zástupkyne podaním z 19.03.2014 (č.l. 278) s tým, čo sa týka nehnuteľnosti v USA, ide o nehnuteľnosť - dom v štáte Utah, ktorá bola nadobudnutá 18.08.2004, t.j. po rozvode manželstva výlučne z finančných prostriedkov G. O. (terajším manželom navrhovateľky). Túto skutočnosť navrhovateľka preukázala listinou -čestným vyhlásením G. O. zo 17.03.2014 (č.l. 281) a listinou - záruka vlastníckeho nároku z 18.08.2004 (č.l.364). Poznámka súdu, v predloženej preklade do slovenského jazyka je opisovacia chyba, keď v dolnej časti OKRES CACHE je uvedený dátum 18.august 2014 namiesto 18. august 2004 tak, ako je uvedené na listine v anglickom jazyku.

Pokiaľ ide o príjem, v tejto časti sa navrhovateľka vyjadrila, že jej jediným príjmom v USA bol príjem z pracovného pomeru z ktorého živila seba, dcéru a financovala štúdium dcéry. Čestným vyhlásením dcéry R. U., rod. A. z 31.03.2011 (č.l. 157) navrhovateľka preukázala, že od roku 1992 do roku 2010 hradila všetky výdavky dcéry (štúdium, nemocenské poistenie, strava, ubytovanie), pričom odporca prispieval na výživu dcéry do roku 2003 sumou 25,-USD mesačne a od roku 2003 do roku 2010 sumou 87,-USD mesačne. Keďže navrhovateľka všetky svoje životné náklady a väčšinu životných nákladov dcéry hradila sama, žiadne úspory nemala. Vzhľadom na uvedené navrhovateľka má zato, že predmetom masy BSM je výlučne členský podiel v SBD Bratislava I..

Odporca na výzvu súdu písomne nereagoval, príjmy nešpecifikoval a ani sa k nim nevyjadril. Na pojednávaní 28.05.2015 právny zástupca navrhovateľa uviedol, že predmetom masy BSM je len členský podiel v SBD Bratislava I., napriek tomu dal do pozornosti súdu novozistenú skutočnosť, že v čase kedy navrhovateľka žila a pracovala v USA mala vyhlásený osobný bankrot a nevie, aký má vplyv táto skutočnosť na existenciu BSM podľa slovenského práva.

K uvedenej skutočnosti sa vyjadrila navrhovateľka, ktorá potvrdila vyhlásenie osobného bankrotu v USA niekedy v roku 1996 alebo 1997, ktorý bol ukončený odpustením zvyšku dlhu (išlo o neúmerne rastúce úroky na dvoch kreditných kartách, preto pristúpila na osobný bankrot, dlh bol 3.000,-USD, čo bolo vyriešené tak, že časť dlhu cca polovicu uhradila a zvyšok jej bol odpustený). Osobným bankrotom a jeho ukončením neboli dotknuté príjmy navrhovateľky ani hnutelný majetok. Táto udalosť bola pred takmer dvadsiatimi rokmi

a žiadnymi listinami nedisponuje. Bolo to v dobe pred rozvodom manželstva (osobný bankrot bol ukončený v roku 1997 a manželstvo bolo právoplatne rozvedené 23.01.2003).

Súd osobný bankrot navrhovateľky v USA a jeho vplyv na existenciu masy BSM vo vzťahu k slovenskému právnemu poriadku vyhodnotil ako nedôvodný, nemajúci oporu v právnom poriadku Slovenskej republiky v spojení s medzinárodným právom súkromným a procesným.

Podľa § 21 ods. 1 vety prvej zák.č. 97/1963 Zb., osobné a majetkové vzťahy manželov sa spravujú právom štátu, ktorého sú príslušníkmi.

Keďže účastníci konania uzatvorili manželstvo v roku 1986 pred orgánom štátu ČSFR ako štátny príslušníci ČSFR, s poukazom na cit. ust. § 21 ods. 1 zák. č. 97/1963 Zb., majetkové vzťahy účastníkov sa spravujú právnym poriadkom Slovenskej republiky, t.j. Občianskym zákonníkom, ktorý upravuje vznik, rozsah, zánik a vyporiadanie BSM.

V konečnom dôsledku súd konštatuje, že aplikácia cudzieho práva na území SR nie je možná bez medzinárodných dohôd a súdu nie je známa skutočnosť, že by v období bankrotu v rokoch 1996 - 1997

existoval medzinárodný dohovor na základe ktorého by konanie o osobnom bankrote navrhovateľky v USA malo priame účinky na právne vzťahy upravené právnym poriadkom SR vo vzťahu k mase BSM. V ďalšom je v tejto súvislosti potrebné konštatovať, že inštitút osobného bankrotu právny poriadok SR v období rokov 1996 - 1997 nepoznal.

Právny zástupca odporcu na pojednávaní 10.09.2015 žiadal, aby súd pri vyrovnaní podielov v rámci vyporiadania BSM prihliadol na skutočnosť, že odporca sa pričínil o nadobudnutie majetku ktorý je predmetom vyporiadania BSM, že mal záujem sa sťkať s dcérou a aby súd započítal náklady odporcu, ktoré vynaložil na dcéru v zmysle listinných dôkazov predložených súdu na pojednávaní 10.09.2015 a to výpis z účtu z 30.09.2008 X. - 04.07.2008 dovolenka s dcérou v Taliansku = 564,30 EUR, 29.07.2008 školné v USA = 162,02 EUR, 07.01.2011 nedoplatok na nájomnom v USA = 1.200,-USD. S poukazom na všetky skutočnosti uvedené k návrhu odporca má zato, že by bolo v rozpore s dobrými mravmi ak by súd pri vyporiadaní BSM vychádzal z princípu parity.

Podľa § 101 ods.1 O.s.p. účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a dbajú na pokyny súdu. Podľa § 120 ods.1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy ako navrhujú účastníci, ak ich vykonanie je nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo (§132 O.s.p). Súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti (§153 O.s.p.).

Vo vzťahu k mase BSM s poukazom na právny názor odvolacieho súdu, ktorý sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, že členský podiel v Stavebnom bytovom družstve Bratislava I. k dvojizbovému bytu číslo B. XX/X A. na B. XX S. N. patrí do

BSM a vyjadrenia samotných účastníkov konania, že predmetom masy BSM je výlučne len členský podiel v SBD Bratislava I., súd pri vyporiadaní BSM vychádzal z vyššie uvedených a preukázaných skutočností, že predmetom vyporiadania masy BSM je členský podiel v SBD Bratislava I..

Pri vyporiadaní súd vychádzal z ust. § 150 Občianskeho zákonníka s tým, že pre vykonanie vyporiadania BSM platia zásady, z ktorých základnou je, že podiely oboch manželov sú rovnaké (princíp parity). Zákon z uvedenej zásady pripúšťa výnimky umožňujúce podiely určiť iným pomerom, napr. s prihliadnutím na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu (o spoločnú domácnosť či uspokojovanie spoločných potrieb), ako sa zaslúžil o nadobudnutie, udržanie a zveľaďovanie spoločných vecí a pod., tzv. kritérium miery pričinenia o nadobudnutie určitej konkrétnej veci. Kvantitatívna stránka vyporiadania pri zohľadnení týchto okolností môže v určitom prípade viesť k zvýšeniu podielu jedného z manželov na úkor druhého z manželov, čo odporca využil a žiadal, aby súd zobral do úvahy, že to bol práve odporca, ktorý sa zaslúžil o udržanie predmetného bytu, resp. členského podielu v SBD Bratislava I. a aj s odkazom na dobré mravy aby súd na túto skutočnosť prihliadol.

V tejto súvislosti súd poukazuje na svoje rozhodnutie z 03.11.2011 pod č.k. 15C/73/2006-205, kde sa s touto otázkou vysporiadal a v tejto časti rozhodnutia sa s názorom stotožnil aj odvolací Krajský súd v Bratislave v tom, že obom účastníkom konania svedčí nájom a členstvo v bytovom družstve.

Rovnako sa súd vysporiadal i so spôsobom vyporiadania masy BSM na princípe parity, keď z podielu navrhovateľky v prospech odporcu odpočítal to, čo vynaložil odporca zo svojho výlučného majetku na spoločný majetok a to je odpočítanie sumy 28.000,-Kčs (929,43 EUR) ako zostatková hodnota členského vkladu, ktorú starý rodičia odporcu dohodou z 02.07.1986 previedli na odporcu. Preto má súd zato, že skutočnosť pričinenia odporcu o nadobudnutie členského podielu v bytovom družstve bola náležite zohľadnená odpočtom vyššie uvedenej zostatkovej hodnoty členského vkladu zo všeobecnej hodnoty členského podielu v SBD Bratislava I. ku dňu zániku manželstva rozvodom v stave ku dňu vyhotovenia znaleckého posudku. Znaleckým posudkom L. A. Ž. č. 4/2010 z 10.05.2010 v spojení s doplnkom č.1 z 21.07.2010 bola stanovená všeobecná hodnota členského podielu v Stavebnom bytovom družstve Bratislava I. na 112.000,-EUR, čím vyrovnaní podiel vo výške 1-vice je 56.000,-EUR a po odpočte v prospech odporcu (to čo vynaložil na spoločný majetok) 929,43 EUR, na výplatu vyrovnaní podielu navrhovateľke vznikol nárok na sumu 55.070,57 EUR tak, ako rozhodol súd v rozsudku z 03.11.2011, ktorý v tejto časti potvrdil i odvolací súd. Odvolací súd sa vyjadril i k dôvodom zachovania parity pri určení výšky podielov vyporiadania, nakoľko v predmetnej veci pri posudzovaní vyporiadania BSM nie

je dôvodné vychádzať z nerovnosti podielov nakoľko v konaní neboli preukázané skutočnosti, ktoré by princíp parity neodôvodňovali (v konaní nebolo preukázané že by sa navrhovateľka nestarala v tom čase o maloletú dcéru, že by zanedbávala domácnosť a pod.). Tvrdenie odporcu, že to bol práve on, ktorý sa pričínil o udržanie majetku vedením súdnych sporov súd vyhodnotil (a potvrdil to i odvolací súd) za účelové, nakoľko v čase keď odporca viedol súdne spory o udržanie majetku, navrhovateľka sa osobne starala o maloletú dcéru s ktorou žila v USA kde pracovala, dokonca v prevažnej miere hradila potreby a štúdium dcéry (dôkaz čestné vyhlásenie dcéry z 31.03.2011 na č.l. 157), preto nemožno starostlivosť o udržanie majetku prevyšovať nad osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a to všetko za skutočnosti, že obidvaja účastníci pracovali. Nie je možné dať na vrub navrhovateľky skutočnosť, že sa nepričinila o udržanie majetku, nakoľko v čase kedy odporca viedol súdne spory o udržanie majetku, navrhovateľka žila, pracovala a starala sa o maloletú dcéru v USA a keďže komunikácia medzi účastníkmi ani v tom čase nebola komfortná, informácie si neodovzdávali.

Námietku odporcu, aby súd pri majetkovom vyrovnaní započítal náklady odporcu vynaložené na dcéru vydokladované výpismi z účtov a to z 30.09.2008 X. - 04.07.2008 dovolenka s dcérou v Taliansku = 564,30 EUR, z 29.07.2008 školné v USA = 162,02 EUR, zo 07.01.2011 nedoplatok na nájomnom v USA = 1.200,-USD, súd vyhodnotil za bezpredmetnú, nakoľko išlo o náklady vynaložené po rozhodnom období ktoré je kľúčové pri vyporiadaní BSM a to od uzavretia manželstva 21.06.1986 do právoplatného rozvodu manželstva 23.01.2003; a v konečnom dôsledku uvedené náklady sú za obdobie, kedy dcéra účastníkov konania už bola plnoletá (R. A. nar. 05.11.1986).

Na základe zisteného skutkového stavu a vykonaného dokazovania súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Súd priznal navrhovateľke náhradu trov konania na účelné uplatňovanie svojho práva nakoľko vo veci mala neúspech v pomerne nepatrnej časti a výška vyporiadania závisela od znaleckého posudku. Hoci predmetom sporu je vyporiadanie BSM, avšak zo správania sa odporcu je nepochybné, že o dohodu účastníkov nemal záujem keď mal zato, že nie je čo vyporiadať, návrh žiadal zamietnuť a ani po rozhodnutí odvolacím súdom, ktorý vo veci vyslovil právny názor o dohodu záujem nemal.

Keďže navrhovateľka bola v konaní úspešná, súd zaviazal neúspešného odporcu na náhradu jej trov, ktoré spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku 66,38 EUR, preddavku na znalecké dokazovanie 200,- EUR, trovách právneho zastúpenia 9.891,26 EUR, náklady za preklad listiny o nadobudnutí domu v USA z anglického jazyka do slovenského jazyka vo výške 35,88 EUR (faktúra č. 141767 spoločnosti LEXIKA s.r.o. z 09.10.2014), cestovné náklady na pojednávanie z miesta bydliska na súd 450,80 EUR, spolu 10.644,32 EUR tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. §10 ods.1, §13a ods. 1 písm. a), c), d) za štyri úkony právnej služby, pričom sadzba jedného úkonu je z priznanej sumy 55.070,57 EUR čo je 532,77 EUR.

1. prevzatie a príprava 18.01.2006, t.j. 532,77 EUR a režijný paušál 5,44 EUR,
2. písomné podanie na súd 20.01.2006, t.j. 532,77 EUR a režijný paušál 5,44 EUR,
3. účasť na pojednávaní 22.10.2009, t.j. 532,77 EUR a režijný paušál 6,95 EUR,
4. účasť na pojednávaní 09.02.2010, t.j. 532,77 EUR a režijný paušál 7,21 EUR,
5. účasť pri znaleckom úkone-obhliadka bytu 29.04.2010, t.j. 532,77 EUR a režijný paušál 7,21 EUR,
6. písomné vyjadrenie k znaleckému posudku z 15.07.2010, t.j. 532,77 EUR a režijný paušál 7,21 EUR,
7. účasť na pojednávaní 24.02.2011, t.j. 532,77 EUR a režijný paušál 7,41 EUR,
8. účasť na pojednávaní 14.04.2011, t.j. 532,77 EUR a režijný paušál 7,41 EUR,
9. účasť na pojednávaní 03.11.2011, t.j. 532,77 EUR a režijný paušál 7,41 EUR,
10. písomné odvolanie 22.12.2011, t.j. 532,77 EUR a režijný paušál 7,41 EUR,
11. písomné vyjadrenie k odvolaniu odporcu 08.02.2012, t.j. 532,77 EUR a režijný paušál

7,63 EUR,

12. písomné vyjadrenie 19.03.2014, t.j. 532,77 EUR a režijný paušál 8,04 EUR,

13. účasť na pojednávaní 09.10.2014 (bez meritórneho prejednávania § 13a ods.4 vety druhej), t.j. 133,19 EUR a režijný paušál 8,04 EUR,

14. účasť na pojednávaní 28.05.2015, t.j. 532,77 EUR a režijný paušál 8,39 EUR,

15. písomné vyjadrenie 09.09.2015, t.j. 532,77 EUR a režijný paušál 8,39 EUR,

16. účasť na pojednávaní 10.09.2015, t.j. 532,77 EUR a režijný paušál 8,39 EUR.

Spolu: 532,77 + 5,44 + 532,77 + 5,44 + 532,77 + 6,95 + 532,77 + 7,21 + 532,77 + 7,21 + 532,77 + 7,21 + 532,77 + 7,41 + 532,77 + 7,41 + 532,77 + 7,41 + 532,77 + 7,41 + 532,77 + 7,63 + 532,77 + 8,04 + 133,19 + 8,04 + 532,77 + 8,39 + 532,77 + 8,39 + 532,77 + 8,39 = 8.242,72 EUR.

Podľa § 18 ods.3 vyhlášky č.655/2004 Z.z. súd zvýšil tarifnú odmenu o daň z pridanej hodnoty vo výške 20% t.j. o 1.648,54 EUR, takže odmena právnej služby celkom je 8.242,72 + 1.648,54 = 9.891,26 EUR.

Úkony vyúčtované právnu zástupkyňou navrhovateľky ako žiadosť z 18.11.2009 o poskytnutie stanov SBD Bratislava I. a komunikácia s klientkou 06.03.2014 po rozhodnutí odvolacím súdom (ďalšie kroky vo veci) súd nepriznal, nakoľko realizáciu týchto úkonov právna zástupkyňa nevydokladovala a z obsahu spisu takéto úkony nevyplývajú.

Úkony vyúčtované právnu zástupkyňou navrhovateľky ako žiadosť adresovanú súdu o vytýčenie termínu pojednávania, resp. zabezpečenie vyjadrenia odporcu zo 14.12.2009 a zo 16.06.2011 súd nepriznal, nakoľko takéto úkony nemajú oporu vo vyššie citovanej vyhláške a to ani pri extenzívnom výklade.

Súd priznal navrhovateľke náhradu cestovných nákladov Košice - Bratislava a späť, cesta rýchlikom II. triedy (podľa cenníka Prepravného poriadku Železničnej spoločnosti Slovensko, a.s.) za účasť na pojednávaní v dňoch:

- 22.10.2009 cena cestovného lístka 34,36 EUR

- 09.02.2010 cena cestovného lístka 34,36 EUR

- 24.02.2011 cena cestovného lístka 38,99 EUR

- 03.11.2011 cena cestovného lístka 38,99 EUR

- 09.10.2014 cena cestovného lístka 37,52 EUR

- 28.05.2015 cena cestovného lístka 43,-EUR

- 10.09.2015 náhrada cestovných nákladov podľa §7ods.4 zák.č. 283/2002 Z.z. osobným motorovým vozidlom zn. KIA ceed s EČ: Z. XXX N. cesta Lemešany - Bratislava a späť = 860 km. Základná sadzba za každý kilometer 860 km x 0,183 EUR = 157,38 EUR. Náhrada za spotrebované pohonné hmoty 52,46 l (spotreba 860 km/100*6,1) x 1,262 EUR (cena benzínu N95 - 1,262 EUR/l) = 66,20 EUR. Celkom 223,58 EUR (157,38 + 66,20).

Cestovné náklady celkom 450,80 EUR (34,36 + 34,36 +38,99 +38,99 +37,52 +43,- + 223,58).

O náhrade trov štátu súd rozhodol podľa § 148 ods.1 O.s.p.. Keďže o náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p., preto podľa výsledku konania zaviazal neúspešného odporcu na náhradu trov štátu, titulom znalečného, ktoré súd priznal a vyplatil súdnemu znalcovi uznesením z 15.11.2010 pod č.k. 15C 73/2006-127 vo výške 244,58 EUR zo štátnych finančných prostriedkov.

O povinnosti účastníkov zaplatiť titulom súdneho poplatku každý 1.680,-EUR súd rozhodol podľa položky 6 písm. b) sadzobníka súdnych poplatkov zák.č. 71/1992 Zb. vo výške 3% z hodnoty masy BSM 112.000,-EUR, čo je 3.360,-EUR, na čo súd zaviazal účastníkov každého v 1-vici tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Rozdelenie úhrady súdneho poplatku na každého z účastníkov je podľa názoru súdu správne a spravodlivé, keďže v predmete sporu išlo o rozdelenie spoločného majetku v prospech oboch účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak odvolateľ nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.