

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/51/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4324010255
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4324010255.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvola a členov senátu JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD. a Mgr. Ľubomíry Podmaníkovej, v trestnej veci proti odsúdenému A. B., pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a/, písmeno j/ Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 07.05.2024, sp. zn. 1Pp/20/2024, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 26. júna 2024, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX z a m i e t a , pretože zistil, že nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného A. B. (ďalej len „odsúdený“) o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/75/2023 zo dňa 03.01.2024.

Uvedené uznesenie ihneď po jeho vyhlásení sťažnosťou napadol odsúdený. V písomnom zdôvodnení, prostredníctvom obhajkyne, uviedol, že ku dňu podania žiadosti o podmienenečné prepustenie vykonával trest odňatia slobody v dĺžke, ktorá presahuje polovicu z uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody. Mal za to, že spĺňa obe materiálne podmienky podmienenečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie, disciplinárne potrestanie bolo po vykonaní verejného zasadnutia dňa 07.05.2024 zrušené a bol disciplinárne odmenený; vo výkone trestu v rámci svojich možností urobil všetko pre zaradenie sa do riadneho života na slobode, bol opakovane disciplinárne odmenený a bol aj pracovne zaradený. Poukázal na to, že trestnej činnosti sa dopúšťal najmä v deväťdesiatych rokoch, pričom trestná činnosť spáchaná neskôr bola len ojedinelým vybočením z inak riadneho spôsobu života a nie je tým pádom dané zvýšené riziko recidívy. Namietal, že súd neuviedol ani, ako prihliadol alebo prečo neprihliadol na jeho rodinné pomery a relatívne krátky čas do konca výkonu trestu odňatia slobody a uviedol, že po prepustení na slobodu plánuje viesť riadny život a postarať sa vo všetkých smeroch o svoju rodinu.

Navrhol, aby sťažnostný súd zmenil napadnuté uznesenie súdu I. stupňa a podmienenečne ho prepustil z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4T/75/2023 zo dňa 03.01.2024 a určil mu primeranú skúšobnú dobu.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou – odsúdeným, v zmysle § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Na základe sťažnosti podanej oprávnenou osobou – odsúdeným, nadriadený súd z predloženého spisového materiálu zistil, že súd I. stupňa postupoval správne, keď na verejnom zasadnutí kontradiktórnym spôsobom vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v merite veci – o žiadosti odsúdeného na podmiennečné prepustenie, to všetko za dodržania všetkých procesných práv všetkých procesných strán – vrátane odsúdeného a ustanovenia procesnoprávných predpisov.

Súd I. stupňa správne zistil, že odsúdený splnil len formálnu podmienku – výkon polovice uloženého trestu, jednu materiálnu podmienku - a to plnením povinností a správaním preukázal polepšenie splnil čiastočne, avšak nespĺnil druhú materiálnu podmienku – a to, že od neho možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti a to prečinu nebezpečného vyhrážania, výtržníctva, ublíženia na zdraví, v krátkom časovom rozmedzí bol za túto úmyselnú trestnú činnosť dokonca odsúdený dvakrát, dokonca, štyri dni pred nástupom na výkon trestu odňatia slobody (do ktorého bol dodaný príslušníkmi PZ) sa dopustil rovnakej trestnej činnosti, za ktorú bol predchádzajúcim rozhodnutím odsúdený, preto nemožno od neho dôvodne očakávať, že by v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody viedol riadny život počas skúšobnej doby, keďže v jeho prípade nie je páchanie trestnej činnosti len sporadickým vybočením zo spôsobu jeho života, naopak, odsúdený je špeciálnym recidivistom. Taktiež poukázal na písomné hodnotenie odsúdeného z ÚVTOS Želiezovce a jeho doplnenie zástupcom ÚVTOS Želiezovce na verejnom zasadnutí s tým, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmiennečné prepustenie sa neodporúča.

Čo sa týka sťažnostných námietok odsúdeného, tieto nadriadený súd nepovažoval za dôvodné, pričom rodinné pomery a hlavne relatívne krátky čas do konca výkonu trestu odňatia slobody, nepatria medzi zákonné podmienky pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. I nadriadený súd poukazuje na to, že odsúdený sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti obdobného charakteru, nedodržiaval tak právny poriadok nielen na území Slovenskej republiky ale aj v cudzine (keďže sa trestnej činnosti dopustil i v Nemecku), čo nepoukazuje na jeho kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti.

K disciplinárnemu potrestaniu v ÚVTOS Želiezovce (za nepovolené rádio), ktoré bolo uvedené v napadnutom uznesení a ktoré namietal, bolo zistené, že disciplinárne pokarhanie bolo odsúdenému zahladené 07.05.2024 formou udelenia disciplinárnej odmeny, keďže si odsúdený riadne plnil svoje povinnosti (§ 61 odsek 1 zákona č. 475/2005 Z. z. v znení platných právnych predpisov) a taktiež bol pracovne zaradený. Tento fakt, svedčiaci v jeho prospech, však len sám osebe nebol spôsobilý zmeniť celkový záver o negatívnej prognóze.

To, že v súčasnosti počas výkonu trestu má správanie na požadovanej úrovni a formálne deklaruje, že plánuje viesť riadny život a vo všetkých smeroch sa bude starať o rodinu, nebolo však pre súd dostatočnou zárukou na jeho podmiennečné prepustenie, keďže z pohľadu predchádzajúcich odsúdení (a to aj so zbraňami, voči viacerým poškodeným) mal dostatok možností preukázať zmenu svojho správania, avšak ich nevyužil (aj podmiennečný trest mu musel byť premenený na nepodmiennečný) a ani jeden z doterajších trestov nemal u odsúdeného dostatočný preventívny a výchovný účinok. Preto bolo na mieste u odsúdeného zachovať ďalší prevýchovný a resocializačný proces v podmienkach ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, spravujúc sa vyššie uvedenými úvahami, nadriadený súd po tom, čo nezistil žiadne dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v prospech odsúdeného, jeho sťažnosť podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

(§ 185 odsek 2 Trestného poriadku)