

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 3T/63/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122013161
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Čech
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122013161.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Marekom Čechom, na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. októbra 2022 v Prešove, v konaní o návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Prešov na schválenie dohody o vine a treste, takto

r o z h o d o l :

Obvinený:

A. B., nar. XX.XX.XXXX v Brestove, okr. Prešov, trvale bytom C. XX, okr. Prešov, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Košice - Šaca,

je v i n n ý

- z prečinu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Trestného zákona,
-z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, ktorý spáchal tak,

ž e

- dňa 19.02.2022 v čase o 18.30 hod. po miestnej komunikácii v obci Brestov viedol pod vplyvom návykovej látky osobné motorové vozidlo zn. D. E. s nemeckou TEC:FRMT 1521, kde bol následne z dôvodu nekoordinovanej jazdy zo strany na stranu, ako aj predchádzajúcom telefonickom oznámení o jazde uvedeného vodiča pod vplyvom alkoholu

hliadkou PZ pri Obecnom úrade Brestov predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný, kde následne bol pri kontrole podrobený aj dychovej skúške na zistenie požitia alkoholického nápoja alebo inej návykovej látky, pričom prístrojom Alcoquant 6020+ č. 408 938, mu bola nameraná hodnota 1,09 mg/l (miligramu etanolu na liter vydychovaného vzduchu),
-pričom následnou lustráciou bolo zistené, že A. B. viedol vozidlo aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Prešov zo dňa 17.01.2022 pod sp. zn. OT/9/2022, právoplatným dňa 17.01.2022 mu bol uložený zákaz viesť motorové vozidlá všetkých druhov po dobu dvoch rokov,

t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
-maril alebo podstatne sťažil výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 289 ods. 3 Trestného zákona v spojení s § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, pri existencii pohľadujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a prevahe priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 6 (šesť) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 13.09.2022 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov na Okresný súd Prešov návrh na schválenie dohody o vine a treste na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Na verejnom zasadnutí sudca podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku formou otázok obvinenému zistil, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý je mu kladený za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, a či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, či súhlasí s navrhovaným trestom,

trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, nahradí spôsobenú škodu v rozsahu dohody a či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať riadny opravný prostriedok. Na všetky položené otázky odpovedal obvinený kladne.

Nakoľko obvinený A. B. odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku áno a súčasne súd považoval predloženú dohodu o vine a treste za spravodlivú a dohodnutý trest nie je zrejme neprimeraný, rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku a podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil dohodu o vine treste v navrhnutom znení.

Poučenie:

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku.