

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6To/58/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514010337  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Sládok  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2514010337.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Sládka a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Kataríny Stanislavskej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.9.2015, v trestnej veci obžalovanej Q. N., nar. XX.XX.XXXX v Q., stíhanej pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, prejednal odvolanie, ktoré podala obžalovaná proti rozsudku Okresného súdu v Piešťanoch sp.zn. 2T/106/2014 zo dňa 16.03.2015, a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovanej Q. N., rod. B., nar. XX.XX.XXXX v Q., z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bola obžalovaná Q. N. uznaná vinnou zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe,  
že

v období od mesiaca október 2012 až do 16.03.2015 v mieste svojho trvalého bydliska v meste D. a ani na inom mieste, si ako matka L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., E. F. E. XXXX/X riadne neplnila vyživovaciu povinnosť napriek tomu, že jej vyplýva zo Zákona o rodine, a ktorej rozsah jej bol určený rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 5P/37/2009 zo dňa 17.12.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10CoP/11/2010 zo dňa 13.04.2010, právoplatným dňa 05.05.2010 a to sumou vo výške 100,- Eur, ktorú je povinná platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca D. M., hoci vedela o existencii vyživovacej povinnosti a túto povinnosť si plnila len nepravdivne a to v celkovej výške 345,- Eur, pričom v tomto období bola zamestnaná a poberala príjem, ktorý jej umožňoval platiť riadne výživné, čím za uvedené obdobie dlhuje na výživnom D. M. sumu vo výške 2.775,- Eur. Za tento trestný čin okresný súd uložil obžalovanej podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno j) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona, trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok. Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona jej bol výkon trestu odňatia slobody podmienenčne odložený a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určená skúšobná doba v trvaní 3 (tri) roky. Podľa § 51 odsek 1, odsek 4 písmeno d) Trestného zákona jej bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné vo výške 2.775,- Eur k rukám D. M.. Proti tomuto rozsudku podala v zákonom stanovenej dobe odvolanie obžalovaná (č.l.130) a to proti výroku o treste, ktoré odôvodnila tým, že pri jej príjme nedokáže v lehote 3 rokov dlh zaplatiť, preto žiada o zohľadnenie výšky trestu. Krajský súd vo veci vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovanej, ktorá mala upovedomenie o verejnom zasadnutí riadne a včas doručené, bola riadne poučená o možnosti konania verejného zasadnutia bez jej prítomnosti, neospravedlnila sa. Poškodený D. M. sa ospravedlnil a žiadal vykonať verejné zasadnutie v jeho neprítomnosti. Na verejnom zasadnutí zástupca krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovanej zamietnuť ako nedôvodné. Otec maloletej D. M. v písomnom podaní zo dňa 18.08.2015 a 10.09.2015 uviedol, že dlh na výživnom ku dňu pojednávania je

3.375 Eur, matka výživné neplatí, na výzvy na zaplatenie liekov nereaguje alebo napíše, že ona platiť nebude. Podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.. Krajský súd v Trnave, ako súd odvolací, postupom uvedeným v citovanom ustanovení §317 odsek 1 Trestného poriadku zistil, že odvolanie proti rozsudku okresného súdu podala procesná strana na to oprávnená, a to proti výrokom, proti ktorým odvolanie podať mohla, pričom tak urobila v lehote ustanovenej v zákone a dospel k zisteniu, že odvolanie obžalovanej Q. N. nie je dôvodné. Z obsahu spisového materiálu odvolací súd zistil : · prokurátor okresnej prokuratúry podal dňa 31.10.2014 pod č.2Pv127/13/2204 obžalobu na Q. N., rod. B. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Trestného zákona, · okresný súd dňa 3.11.2014 vydal trestný rozkaz proti ktorému v zákonom stanovenej dobe podal prokurátor odpor · okresný súd dňa 16.3.2015 vykonal hlavné pojednávanie, na ktorom vypočul obžalovanú Q. N., svedka D. M. a oboznámil listinné dôkazy a to rozsudok Okresného súdu Piešťany zo dňa 17.12.2009 sp.zn.5P/37/09 (č.l.33-35) v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava zo dňa 13.4.2010 sp.zn.10CoP/11/2010 (č.l.36-37),správou Českej správy sociálneho zabezpečenia (č.l.50), potvrdením o prijíme vypracovanej spoločnosťou A. I. (č.l.6476), potvrdením o prijíme obžalovanej v spoločnosti K. Y. E.R (č.l.8184), kópiou práceneschopnosti obžalovanej (č.l.85). Na základe uvedeného krajský súd v prvom rade konštatuje, že okresný súd po obdržaní obžaloby vykonal všetky dôkazy potrebné pre objektívne a zákonné rozhodnutie, tieto dôkazy vyhodnotil individuálne i v ich súhrne podľa pravidiel uvedených v § 2 odsek 12 Trestného poriadku a následne sa dopracoval k správne rozhodnutiu o vine obžalovanej z predmetného skutku, právnej kvalifikácii jej konania, ako aj správne postupoval pri ukladaní trestu obžalovanej. Následne v odôvodnení napadnutého rozsudku, okresný súd v súlade s ustanovením § 168 odsek 1 Trestného poriadku uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, rovnako tak rozviedol akými právnymi úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, ako sa okresný súd vyrovnal s obhajobou obžalovanej a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Krajský súd je toho názoru, že odôvodnenie napadnutého rozsudku je presvedčivé, toto vychádza zo skutkového stavu, ako bol tento zistený na hlavnom pojednávaní, krajský súd proti nemu nemá žiadne výhrady, a preto si odôvodnenie napadnutého rozsudku v plnej miere osvojuje a v podrobnostiach na neho poukazuje.

Z takéhoto konania je obžalovaná usvedčovaná výpoveďou svedka D. M., ktorý potvrdil, že od októbra 2012 až do 16.03.2015 nemá výživné od obžalovanej uhradené v celkovej výške 2.775,- Eur, táto sa o maloletú nezaujíma a maloletej nič nekúpila ani k meninám, narodeninám a ani k Vianociam. Zo správy Českej správy sociálneho poistenia (č.l.50) bolo zistené, že obžalovaná v období od 8.5.2013 do 9.10.2013 počas pracovnej neschopnosti poberala nemocenské dávky v celkovej sume 41.694,99 Kč čo je v priemere 6949,16 Kč za mesiac. Zo správy spoločnosti A. I. eská republika (č.l.64-76) bolo zistené, že zamestnaná v spoločnosti bola od 02.01.2009 do 16.04.2013 na dobu neurčitú, vyživovaciu povinnosť neoznámila, pracovný pomer bol rozviazaný dohodou. Z správy spoločnosti K. V. A., a.s. (č.l.81) bolo zistené, že v spoločnosti je obžalovaná zamestnaná od 7.10.2013 jej príjem do 27.2.2014 bol 37.135 Kč v hrubom, čo je v priemere 9.283,75 Kč. Odvolací súd sa stotožnil s odôvodnením rozhodnutia súdu I. stupňa, ktorý obranu obžalovanej spočívajúcu v tom, že sa dostala do platobnej neschopnosti, lebo bola práceneschopná, mal za účelovú, pretože bola zamestnaná a v čase práceneschopnosti poberala nemocenské dávky. K výroku o treste Podľa § 207 ods.1) Trestného zákona : Kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Podľa § 207 ods.3) písmeno c/ Trestného zákona : Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 b) závažnejším spôsobom konania. Podľa §138 písmeno b/ Trestného zákona :Závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu b) po dlhší čas. Pri výmere trestu postupoval okresný súd podľa § 34 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, pričom zobral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatelky, jej pomery a možnosť jej nápravy. Pre trestný čin podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody v trvaní jeden rok až päť rokov. Podľa § 36 Trestného zákona súd zistil u obžalovanej jednu poľahčujúcu okolnosť uvedenú pod písmenom j), teda že nebola doposiaľ súdne trestaná. Podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona : pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností. Podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona : ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa

horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Okresný súd teda trest vymeral trest v sadzbe 1 rok až 3 roky a 8 mesiacov. Podľa § 49 odsek 1, písmeno a) Trestného zákona : súd môže podmienene odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak a) vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný. Podľa § 50 odsek 1/ Trestného zákona : pri povolení podmienene odkladu výkonu trestu odňatia slobody určí súd skúšobnú dobu na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Podľa § 51 ods. 1/ Trestného zákona: súd môže za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 podmienene odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho tri roky, ak páchatel'ovi zároveň uloží probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Ustanovenie § 49 ods. 2 platí rovnako. Podľa § 51 odsek 4, písmeno d) Trestného zákona : Povinnosti spočívajú najmä v príkaze d) zaplatiť v skúšobnej dobe dlh alebo zameškané výživné. Odvolací súd konštatuje, že okresný súd pri ukladaní trestu obžalovanej nepochybil, keď pri výmere trestu vychádzal z trestnej sadzby uvedenej v § 207 odsek 3 Trestného zákona, upravenej podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona, a v tejto vymeral obžalovanej prevýchočný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok na dolnej hranici trestnej sadzby s tým, že jej tento za splnenia podmienok uvedených v § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky, ktorú odvolací súd považuje za dostatočnú na to, aby obžalovaná preukázala schopnosť viesť riadny život a zaplatila zameškané výživné vo výške 2.775,- Eur. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd odvolanie obžalovanej smerujúce proti výroku o trestu (dĺžke skúšobnej doby) podľa § 319 Trestného poriadku zamietol ako nedôvodné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.