

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 8T/74/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215010873  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Kán  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7215010873.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, samosudcom JUDr. Dušanom Kánom, na hlavnom pojednávaní, konanom dňa 10. septembra 2015 v Košiciach, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaná G. Y. O., nar. XX.X.XXXX v O.,  
trvale bytom O., ul. J. č. XX,

je vinná, že

1./ v časovom období od mesiaca september 2014 až do mesiaca február 2015 v Košiciach pred bytovým domom na ul. U. č. X každodenne sledovala poškodeného F. H. a poškodenú U. W., ktorá bola v tom čase tehotná, v dobe, keď išli do práce a z práce, v dôsledku čoho museli meniť trasu cesty a časy odchodov a príchodov, ďalej ich sledovala v čase, keď išli na obed do OC Galéria na ul. Toryskej č. 5 v Košiciach, ako aj na iných miestach v Košiciach, najmä na sídlisku KVP a taktiež v období od 1.1.2015 až do 27.1.2015 na ul. U. č. X v Košiciach najmenej v 16 prípadoch popísala poštovú schránku poškodených vulgárnymi textami na adresu poškodenej U. W., pričom takto konala z dôvodu pomsty voči poškodenému H. za to, že ukončil ich vzájomný milenecký pomer,

2./ dňa 19.9.2013 o 8.52 hod. z presne nezisteného miesta v Košiciach z emailovej adresy a@b.c <mailto:a@b.c> zaslala email na adresu spoločnosti P., s.r.o. W., pre ktorú pracoval poškodený F. H., ako aj obchodným partnerom a klientom tejto spoločnosti, prílohou ktorej bol list s názvom „Vysvetlenie“ a „Ahojte rodinka“, s textom obsahujúcim nepravdivé informácie o poškodenom F. H., že je psychicky chorý človek, že ju bezdôvodne napadol a že spoločne s ďalšími osobami pracujúcimi v pobočke uvedenej spoločnosti v O., konkrétne poškodenými U. O., U. Q., U. W. a N. X., pracujú bez licencie a falšujú podpisy klientov, kde tieto nepravdivé informácie ohrozili vážnosť poškodených osôb a takto konala z dôvodu pomsty voči poškodenému H., za to, že ukončil ich vzájomný milenecký pomer,

3./ dňa 29.9.2014, 30.9.2014, ako aj v priebehu ďalších dní v mesiaci október 2014 a november 2014 a napokon aj dňa 26.2.2015 na presne nezistenom mieste z emailovej adresy U.@gmail.com <mailto:U.@gmail.com>, U. XXXX@gmail.com <mailto:XXXX@gmail.com> a U.@gmail.com <mailto:XXXX@gmail.com>, ako aj z iných emailových adries rozposlala na adresu spoločnosti P., s.r.o. W., pre ktorú pracoval pošk. F. H., ďalej jeho kolegom, klientom obchodným partnerom a konkurenčným spoločnostiam hromadný list s názvom: „Chráňte si svoje rodiny!!!!“ a aj všetkých svojich blízkych na ktorých vám záleží!!!!“ s ďalšími prílohami, ktorých súčasťou boli osobné fotografie poškodeného F. H., pošk. U. W., maloletých detí F. H., storu spoločnosti, kde pracujú obaja poškodení, ich rodiny a spolupracovníkov, konkrétne poškodených U. Q., N. X., U. O., U. H., P. T., T. C., D. O., E. Q., F. W., U. W. st. a G.. H. F. a taktiež uvedený list zverejnila aj na sociálnej sieti facebook a na internetovom portáli modrý koník, kde k jednotlivým fotografiám uviedla text

s vulgárnym obsahom obsahujúci nepravdivé informácie o vyššie uvedených osobách, taktiež dňa 26.2.2015 na stránke [www.bazar.sk](http://www.bazar.sk) <<http://www.bazar.sk>>, vytvorila nick s názvom „U.“ a na verejnom portáli [www.modrykonik.sk](http://www.modrykonik.sk) <<http://www.modrykonik.sk>> vytvorila nick s názvom „U.“, kde v prílohách zverejňovaných pod oboma nickmi uviedla fotomontáže pošk. U. W. s jej fotografiou, ako aj fotografiou ako leží na lehátku s popisom, že ponúka sexuálne služby na privátnom byte v O. na ulici U. č. X, vrátane čísla bytu a jej telefónneho čísla, pričom tieto nepravdivé informácie zásadným spôsobom ohrozili vážnosť vyššie uvedených poškodených osôb pred ich rodinnými príslušníkmi v zamestnaní pred podriadenými, klientmi, obchodnými partnermi a konkurenčnými spoločnosťami a takto konala z dôvodu pomsty voči pošk. F. H. za to, že ukončil ich vzájomný milenecký pomer,

t e d a

v bode 1./ obžaloby

iného dlhodobo prenasledovala takým spôsobom, že to mohlo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života tým, že vyhľadávala jeho osobnú blízkosť, sledovala ho a obmedzovala ho v jeho obvyklom spôsobe života a taký čin spáchala na chránenej osobe, závažnejším spôsobom konania a z osobitného motívu,

v bode 2./ a 3./ obžaloby

o inom oznámila nepravdivý údaj, ktorý je spôsobilý značnou mierou ohroziť jeho vážnosť u spoluobčanov a poškodiť ho v zamestnaní a taký čin spáchala z osobitného motívu a verejne,

t ý m s p á c h a l a

v bode 1./ obžaloby

prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. e) ods. 2 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného zákona,

v bode 2./ obžaloby

prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Trestného zákona,

v bode 3./ obžaloby

pokračovací prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Trestného zákona.

Za to jej súd ukladá

Podľa § 373 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon uloženého trestu podmienčne odkladá a ukladá probačný dohľad na skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanej rozsudkom Okresného súdu Košice II, sp. zn. 6T 5/2014 zo dňa 25.6.2015, ktorým bol podľa § 360a ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu 12 mesiacov, ako aj všetky rozhodnutia, ktoré na tento výrok obsahovo nadväzujú.

Podľa § 51 ods. 3 Trestného zákona súd ukladá obžalovanej obmedzenie spočívajúce v zákaze kontaktovať poškodených cez internet a mobilné siete a v uvedených sieťach sa o poškodených zmieňovať, hodnotiť ich a popisovať.

Podľa § 51 ods. 4 písm. a) Trestného zákona ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa k poškodenému F. H. a U. W. na vzdialenosť menšiu ako 5 m, nezdržiavať sa v blízkosti obydla a pracoviska poškodených a nesledovať poškodeného F. H. a U. W..

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Trestného zákona ukladá povinnosť spočívajúcu príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkazuje poškodeného F. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O., ul. J.. X s uplatneným nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa prokurátor a obžalovaná vzdali práva na odvolanie v súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Trestného poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 /pätnásť/ dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.