

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5C/174/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714202557
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2015:2714202557.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, proti žalovanej: E. E., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XX, XXX XX E., štátna občianka SR, o zaplatenie 1.313,33 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu zamieťa.

Súd žalovanej nepriznáva náhradu trov konania.

Súd určuje, že v Úverových zmluvných podmienkach k Úverovej zmluve uzatvorenej medzi žalobcom a žalovanou dňa 8.10.2010, sú neprijateľné podmienky uvedené v Hlave 17 § 3 v znení: V prípade omeškania úhrady splátky, splátky RÚ I. či RÚ II. alebo zmluvných pokút, alebo platieb podľa Hlavy 7 § 7 je klient povinný zaplatiť spoločnosti úrok z omeškania v zákonnej výške. V prípade omeškania s úhradou splátky úveru, dlhšieho ako 7 dní, je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 15 % a v prípade splátky RÚ I. alebo RÚ II. 8 % z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškaní. Ustanoveniami o zmluvnej pokute v týchto ÚP nie sú žiadnym spôsobom dotknuté nároky spoločnosti voči klientovi na náhradu škody v plnej výške popri zmluvnej pokute (za škodu vzniknutú spoločnosti sú považované najmä náklady uhradené spoločnosťou externým agentúram spolupracujúcim so spoločnosťou na vymáhaní dlžnej pohľadávky, súdne/rozhodcovské/arbitrážne poplatky atď. s tým, že spoločnosť je oprávnená stanoviť výšku týchto poplatkov, sadzobníkov paušálne). Spoločnosť je oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti poplatok za upomienku vo výške 4,- eur v prípade prvej upomienky a 12,- eur v prípade druhej a ďalšej upomienky. Upomienku je spoločnosť oprávnená poslať taktiež prostredníctvom telefonického spojenia, GSM technológie, SMS správ a internetu. Spoločnosť je oprávnená zmluvnú pokutu, úrok z omeškania či poplatok za upomienku klientovi celkom alebo čiastočne odpustiť,

a v § 5 v znení: Klient vyhlasuje, že predlžuje premlčaciu dobu všetkých práv, ktoré vznikli spoločnosti v súvislosti s uzatvorením ÚZ, ÚP, Zmluvy o RÚ I., Zmluvy o RÚ II., najmä právo na vrátenie úveru alebo RÚ I, RÚ II, právo na úhradu príslušenstva a zmluvných pokút, prípadne práva, ktoré jej vznikli v dôsledku skončenia záväzkového vzťahu z ÚZ, Zmluvy o RÚ I. alebo RÚ II. a to na dobu 10tich rokov odo dňa, kedy premlčacia lehota začala po prvý raz plynúť.

Tieto neprijateľné podmienky sú neplatné.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 23.4.2014 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť sumu 1.313,33 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 218,26 eur a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1313,33 eur od 18.4.2014 do zaplataenia a náhradu trov konania. Návrh dôvodil tým, že žalobca uzatvoril so žalovanou úverovú zmluvu č. 4009103143 dňa 24.9.2010, ktorou sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej dohodnutý úver vo výške 1300 eur a žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť v 60. mesačných splátkach po 49,41 eur. Žalovaná bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku a preto žalobca listom zo dňa 28.5.2012 vyzval žalovanú k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienok a zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok. Dlžná suma 1313,- eur pozostáva z istiny 39,94 eur, úroku 117,02 eur, zosplatennej istiny 1151,77 eur, poistenie 4,60 eur.

Podaním zo dňa 12.6.2014 Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, 040 01 Košice oznámilo svoj vstup do konania na strane žalovanej a to za účelom ochrany práv žalovanej ako spotrebiteľa, nakoľko predmetom konania sú nároky žalobcu vyplývajúce z hromadne uzatváraných spotrebiteľských zmlúv, ktorých obsah nemohol spotrebiteľ podstatným spôsobom ovplyvniť a ktorý nie je schopný ako bežný spotrebiteľ posúdiť neprijateľné zmluvné podmienky a procesne sa pred súdom voči nim efektívne brániť. Súčasne doručil súdu stanovky združenia a potvrdenie o pridelení identifikačného čísla (IČO).

Navrhovateľ doručil súdu dňa 18.7.2014 podanie, v ktorom vzniesol námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Poukázal na nález Ústavného súdu č.k. IV. ÚS 480/2012- 72, podľa ktorého je potrebné, aby súd rozhodujúci o prípustnosti vedľajšieho účasti poskytol dostatočnú možnosť účastníkovi uviesť svoje námietky proti takému procesnému postupu. Ďalej uviedol, že subjekty, ktoré dlhodobo bez písomného splnomocnenia či pokynu spotrebiteľa vstupujú do rôznych súdnych konaní, by mali mať dostatočné vedomosti a skúsenosti pre to, aby záujmy spotrebiteľov zastupovali sami a naplňovali tak účel svojej existencie. Navrhovateľ má za to, že vedľajší účastník konania nezastupuje záujmy spotrebiteľa v dobrej viere, t.j. že záujmy spotrebiteľa zastupuje iba zdanlivo. Navrhovateľ poukázal na uznesenie NS SR sp. zn. 3Cdo 188/2012 a uviedol, že podmienkou vedľajšieho účasti je súhlas hlavného účastníka na strane ktorého vedľajší účastník chce vystupovať. Vedľajší účastník nemôže v konaní vystupovať aj napriek nesúhlasu tohto účastníka. Navrhol, aby súd vyžiadal súhlas odporcu so vstupom vedľajšieho účastníka do konania a na základe toho aby súd rozhodol o nepripustení vstupu vedľajšieho účastníka do konania.

Uznesením č.k. 5C/174/2014 - 44 zo dňa 1.12.2014 súd rozhodol tak, že vedľajšie účasti Združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42 326 923, v konaní na strane odporcu je prípustné.

Navrhovateľ netrval na návrhu v celom rozsahu a podaním zo dňa 10.3.2015 zobral návrh v časti sumy 1313,33 eur späť z dôvodu, že žalovaná po začatí konania uvedenú sumu uhradila. Naďalej však trval na návrhu v časti úroku z omeškania vo výške 218,26 eur a v časti úroku z omeškania vo výške 77,48 eur (9% ročne zo sumy 1313,33 eur od 18.4.2014 - 8.12.2014).

Keďže navrhovateľ využil svoje dispozičné právo a vzal návrh späť v časti sumy vo výške 1313,33 eur a príslušného úroku z omeškania, súd konanie uznesením č. k. 5C/174/2014 - 52 zo dňa 16.3.2015 podľa § 96 ods. I O.s.p. v časti sumy 1.313,33 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1313,33 eur od 9.12.2014 do zaplataenia zastavil.

Podaním Združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA zo dňa 22.3.2015 združenie oznámilo, že z konania vystupuje.

Žalobca ani žalovaná sa na pojednávanie nedostavili. Neúčasť ospravedlnila žalovaná listom zo dňa 8.9.2015, ktorá uviedla, že dlh bol vyrovnaný dňa 8.12.2014 v sume 1313 eur a jej zdravotný stav jej nedovoľuje zúčastniť sa na pojednávaní. Uviedla, že je po srdcovom infarkte, má astmu, užíva lieky. Žalobca neúčasť na pojednávaní neospravedlnil.

Súd s použitím ustanovenia § 101 O.s.p. vec prejednal bez prítomnosti účastníkov s prihladením na obsah spisu a listinné dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výpisom z obchodného registra navrhovateľa, úverovou zmluvou zo dňa 24.9.2010, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., výzvou na úhradu celého úveru zo dňa 28.5.2012, výpisom z účtu- prehľadom splátok, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, oznámením o vystúpení vedľajšieho účastníka z konania, uznesením č.l. 44- 45, dokladom o úhrade zo dňa 8.12.2014, uznesením o čiastočnom zastavení č.l. 52, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Podľa úverovej zmluvy č. 40091031435000 zo dňa 24.9.2010 bola medzi účastníkmi uzavretá zmluva, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 1300 eur, ktorý sa odporkyňa zaviazala splácať v mesačných splátkach po 49,41 eur v počte splátok 60, úhrada splátok vždy do 15. dňa v kalendárnom mesiaci. Úverová zmluva obsahovala údaj RPMN od 43,90 % do 46,40 % , ročnú úrokovú sadzbu vo výške 37,89 % a priemernú hodnotu RPMN 24,66 %. Lehota splatnosti bola uvedená ako 60 mesiacov po poskytnutí úveru. Celkové náklady boli vyčíslené na sumu 1609,40 eur.

Podľa prehľadu splátok žalovaná uhradila postupne v splátkach sumu vo výške 728,74 eur. Zo splátkového kalendára vyplýva, že splátky žalovanej boli čiastočne započítavané na istinu vo výške 108,29 eur, úroky vo výške 607,57 eur, na poplatok poistenie 12,88 eur.

Podľa HI. 5 § 1 úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home credit Slovakia a.s. (ďalej len „ ÚP“) je klient povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v ÚZ. Klient je povinný hradiť spoločnosti pravidelný mesačný poplatok za vedenie úverového účtu vo výške uvedenej v ÚZ. Klient súhlasí s tým, že poplatok za vedenie úverového účtu, je zahrnutý do splátok úveru. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, úroky poplatok za vedenie úverového účtu a úhrada za poistenie, ktoré je klient podľa tejto ÚZ a týchto ÚP povinný platiť, ak z údajov na lícnej strane nevyplýva inak. Výška úroku sa zistí ako rozdiel súčinu výšky mesačnej splátky zníženej o výšku poplatku za vedenie úverového účtu a počtu splátok a výšky poskytnutého úveru.

Podľa HI. 17 § 3 ÚP v prípade omeškania úhrady splátky, splátky RÚ I. či RÚ II. alebo ich časti alebo zmluvných pokút alebo platieb podľa hlavy 7. § 7 je klient povinný zaplatiť úrok z omeškania v zákonnej výške. V prípade omeškania s úhradou splátky úveru, prípadne splátky úveru dlhšie ako 7 dní je klient ďalej povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 15 % a v prípade splátky RÚ I. či RÚ II 8 % z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškaní. Ustanoveniami o zmluvnej pokute v týchto ÚP nie sú žiadnym spôsobom dotknuté nároky spoločnosti voči klientovi na náhradu škody v plnej výške popri zmluvnej pokute. Spoločnosť je oprávnená a klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti poplatok za upomienku vo výške 4,- eur v prípade prvej upomienky a 12 eur v prípade druhej a ďalšej upomienky. Upomienku je spoločnosť oprávnená poslať taktiež prostredníctvom telefonického spojenia, GSM technológie, sms správ a internetu. Spoločnosť je oprávnená zmluvnú pokutu, úrok z omeškania či poplatok za upomienku klientovi celkom alebo čiastočne odpustiť.

Podľa HI. 17 § 5 ÚP klient vyhlasuje, že predlžuje premlčaciu dobu všetkých práv, ktoré vznikli spoločnosti v súvislosti s uzatvorením ÚZ, ÚP, Zmluvy o RÚ I., Zmluvy o RÚ II., najmä právo na vrátenie úveru alebo RÚ I, RÚ II, právo na úhradu príslušenstva a zmluvných pokút, prípadne práva, ktoré jej vznikli v dôsledku skončenia záväzkového vzťahu z ÚZ, Zmluvy o RÚ I. alebo RÚ II. a to na dobu 10 tich rokov odo dňa, kedy premlčacia lehota začala po prvý raz plynúť.

Z listu navrhovateľa zo dňa 28.5.2012 označeného ako „výzva k splateniu celého úveru“ súd zistil, že žalobca vyzval žalovanú k splateniu celého čerpaného úveru vo výške 1498,13 eur v lehote 15 dní odo dňa odoslania tejto výzvy.

Podľa poštového poukazu na účet žalovaná dňa 8.12.2014 uhradila na účet navrhovateľa sumu vo výške 1313,50 eur.

Podľa § 52 ods. 1, 2 zákon č. 40/1964 Z.z. Občiansky zákonník (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1, OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Podľa § 1 ods. 2 z. č.129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1, 2 z. č.129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu;

ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) z. č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh nebol podaný dôvodne. Súd mal preukázané, že žalobca so žalovanou uzavrel platne zmluvu o úvere, ktorá má charakter spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľským úverom je každé dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy spotrebiteľovi, a to za odplatu veriteľom bez ohľadu na právnu formu, s výnimkou zmlúv vymedzených v § 1 ods. 3, cit. zákona. Musí ísť o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov, ktoré musí spotrebiteľ po uplynutí dohodnutej doby vrátiť. Zmluva obsahuje údaj RPMN, ročnú úrokovú sadzbu ako aj priemernú hodnotu RPMN. Súd posúdil obsah zmluvy a Všeobecné podmienky a má za to, že zmluva medzi účastníkmi bola platne uzavretá. Navrhovateľ sa zaviazal poskytnúť žalovanej spotrebiteľský úver a žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v 60. mesačných splátkach po 49,41 eur mesačne. Celkom mala odporkyňa vrátiť dlžnú sumu 2964,60 eur (60 x 49,41 eur). Po preskúmaní zmluvy o úvere súd zistil, že zmluva neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia ako náležitosť zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

Podľa bodu 5. § 1. úverových zmluvných podmienok k zmluve mal odporca splácať splátky v pravidelných mesačných splátkach, ktorých výšku a termín splatnosti sú určené v zmluve. Zmluva obsahuje len údaj o počte splátok 60 a výške splátky 49,41 €. Z takto dohodnutých podmienok zmluvy nie je zrejmé aká časť splátky je určená na splátku istiny, aká časť na splátku úroku, prípadne aká časť pripadá na splátku poplatkov. Z uzatvorenej zmluvy síce vyplýva výška jednotlivých splátok, výslovne je však uvedené, že každá splátka zahŕňa istinu, úrok a poplatky, pričom nie je zrejmé, akú časť z týchto nárokov jednotlivá splátka obsahuje, pričom však pre určenie práv a povinností zmluvných strán z uzatvorenej zmluvy je nevyhnutné vedieť, koľko dlžník v jednotlivých splátkach plní na istinu, osobitne úrok a osobitne na poplatky. Navrhovateľ jednotlivé splátky nerozšpecifikoval a ani z ostatných ustanovení, ktoré sú súčasťou zmluvy, nevyplýva spôsob splácania úrokov a poplatkov.

Primárnemu účelu právnej úpravy normami spotrebiteľského práva (ktorým je zrozumiteľnosť pre spotrebiteľa a jeho ochrana) potom zodpovedá len taký výklad ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) z. č. 129/2010 Z. z., ktorý každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami „výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“ viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k prípadným iným poplatkom. Naplneniu uvedeného účelu preto nemôže učiniť zadosť zmluva neobsahujúca aj vyčíslenie výšky splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (u každej takejto čiastkovej položky), čo je práve dôkazom zvýšenej pozornosti venovanej ochrane spotrebiteľa (ktorý by takto nemal byť pri rozhodovaní sa, či zmluvu uzavrie, zavádzaný ani problematickým údajom o úrokoch, z ktorého nebude schopný vyvodiť, aké bude skutočné navýšenie sumy reálne mu poskytnutej a teda i celková cena, za ktorú si požičiava a ktorú takto bude povinný veriteľovi vrátiť). Vzhľadom na túto chýbajúcu náležitosť zmluvy súd považoval zmluvu o spotrebiteľskom úvere za platnú, ak však neobsahuje uvedené náležitosti poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd mal v predmetnej veci preukázané, že odporkyni bol poskytnutý úver vo výške 1300 eur, ktorý je bezúročný a bez poplatkov. Okrem úroku navrhovateľovi teda nevznikol nárok ani na poplatky teda poplatok za vedenie účtu a poistenie.

Premetom konania zostal už len úrok z omeškania vo výške 218,26 eur, ktorý predstavuje úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 39,94 eur (dopočet istina) od 12.6.2012 do 17.4.2014, zo sumy 117,02 eur (úrok) od 12.6.2012 do 17.4.2014, zo sumy 1151,17 eur zosplatená istina) od 12.6.2012 do 17.4.2014, zo sumy 4,60 eur (poistenie) od 12.6.2012 do 17.4.2014, a úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 1313,33 eur od 18.4.2014 do 8.12.2014.

V konaní bolo preukázané, že žalovaná sa dostala do omeškania, avšak nie s takou sumou ako uvádza žalobca. Z priloženého prehľadu splátok vyplýva, že žalovaná zaplatila sumu vo výške 728,74 eur a po začatí konania uhradila ešte sumu 1313,50 eur teda celkom uhradila sumu 2042,24 eur. Žalovaná ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti t.j. ku dňu 12.6.2012 dlhovala sumu vo výške 571,26 eur (výška úveru 1300 eur mínus úhrady ku dňu 12.6.2012 vo výške 728,74 eur). Žalovaná sa preto do omeškania dostala len zo sumou vo výške 571,26 eur a to od 12.6.2012 do dňa 8.12.2014 kedy uhradila sumu vo výške 1313,50 eur. Úrok z omeškania vo výške 9 % zo sumy 571,26 eur od 12.6.2012 do 8.12.2014 predstavuje sumu 128,18 eur a len na zaplatenie tohto úroku z omeškania vznikol žalobcovi nárok. Súd mal v konaní preukázané, že žalovaná okrem poskytnutého úveru vo výške 1300 eur uhradila aj sumu 742,24 eur a preto súd túto úhradu odporkyne započítal na úrok z omeškania, ktorý predstavuje sumu 128,18 eur.

Z uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že žalovaná uhradila navrhovateľovi aj úrok z omeškania a preto návrh v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný.

Keďže sa v danom prípade jedná o spotrebiteľskú zmluvu, súd preskúmal, či zmluva neobsahuje aj neprijateľné podmienky. Súd posúdil ako neprijateľnú podmienku ustanovenie úverových podmienok Hlavy 17 §3, podľa ktorej sa žalobca so žalovanou dohodli, že žalobca je oprávnený účtovať na ťarchu žalovanej poplatok za upomienku vo výške 4 eur v prípade prvej upomienky a 12 eur v prípade druhej a ďalšej upomienky. Súd považuje za neprijateľné, aby žalovaná v postavení spotrebiteľa znášala akékoľvek výdavky žalobcu spojené s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca dokonca určil pevnou sumou čo je jednoznačne v neprospech spotrebiteľa. Výška tohto poplatku je nie len v rozpore s ustanoveniami na ochranu práv spotrebiteľa, ale aj proti dobrým mravom, keďže výška tohto poplatku nie je ničím odôvodnená, keďže niekoľkonásobne prevyšuje poštovné, ktoré navrhovateľ v skutočnosti zaplatil. Vzhľadom na to že súd považuje ustanovenie hlavy 17 § 3 úverových zmluvných podmienok, za neprijateľné podmienky a teda absolútne neplatné.

Z úverových podmienok vyplýva zmluvná pokuta vo výške 15% prípadne 8% z každej omeškanej splátky alebo jej časti, s ktorej úhradou je klient v omeškaní dlhšie ako 7 dní. Toto ustanovenia (Hl. 17 § 3 ÚP) o zmluvnej pokute súd vyhodnotil ako neprijateľnú podmienku a preto absolútne neplatné s poukazom na § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka a to minimálne pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Ide totiž o neprimerané sankcie, ktoré znáša spotrebiteľ. Súd dospel k tomu záveru, že zmluvné pokuty dojednané v úverových podmienkach spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Zmluvné pokuty boli dojednané v rámci úverových podmienok na vopred pripravenom tlačíve a spotrebiteľ si zmluvnú pokutu individuálne nedojednal, nakoľko zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách. Navrhovateľ ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť. Podmienky, za ktorých navrhovateľ dohoduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách podľa názoru súdu poškodzujú spotrebiteľa. V predmetnej úverovej zmluve, teda najmä v úverových podmienkach bol za to isté porušenie povinnosti (omeškanie so splátkami) dohodnutý niekoľkonásobný postih a to jednak úrok z omeškania, zmluvná pokuta, náhrada škody a taktiež aj právo navrhovateľa od zmluvy odstúpiť a požadovať zaplatenie celého úveru, takže nepochybne ide o hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach navrhovateľa a odporcu. V danom prípade nebola splnená ani písomná forma dohody o zmluvnej pokute, keď úverové zmluvné podmienky neboli žalovanou podpísané, a z toho dôvodu je dohoda o zmluvnej pokute neplatná.

Podľa Hlavy 14 § 7 odporca vyhlásil, že predlžuje premlčaciu všetkých práv, ktoré vznikli spoločnosti v súvislosti s uzatvorením ÚZ, ÚP, Zmluvy o RÚ I., Zmluvy o RÚ II., najmä právo na vrátenie úveru alebo RÚ I., RÚ II., právo na úhradu príslušenstva a zmluvných pokút, prípadne práva, ktoré jej vznikli v dôsledku skončenia záväzkového vzťahu z tejto ÚZ, Zmluvy o RÚ I., Zmluvy o RÚ II., a to na dobu 10 rokov odo dňa, kedy premlčacia začala po prvý raz plynúť. Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej

dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabraňuje dlhodobému trvaniu práva im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania, a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať na súde svojho práva. Predmetné zmluvné dojednanie o predĺžení premlčacej doby podľa názoru súdu spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. 10-ročnú premlčaciu lehotu zákon priznáva len v osobitných prípadoch a to najmä vtedy, ak sa má predísť súdnym sporom uznaním dlhu, resp. je potrebné chrániť riadny výkon súdneho rozhodnutia (§ 110 Občianskeho zákonníka). Nie je v súlade so zmyslom a cieľmi európskej ochrany spotrebiteľa, aby tento už pri vzniku zmluvy mal svojim vyhlásením predĺžiť premlčaciu dobu na všetky nároky dodávateľa. Keďže ide navyše o jednostranne zamerané zmluvné ustanovenie, ide o zmluvnú podmienku zakladajúcu zjavnú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach dodávateľa a spotrebiteľa v neprospech spotrebiteľa. Zmluvná podmienka odporuje ustanoveniu § 54 ods. 1 OZ, podľa ktorého „Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.“ Z uvedených dôvodov považoval súd aj túto zmluvnú podmienku za neprijateľnú.

Z úradnej činnosti je súdu známe, že zmluvné podmienky spoločnosti Home credit Slovakia a.s. týkajúce sa zmluvných pokút ako aj poplatkov za upomienky boli už vo viacerých rozsudkoch slovenských súdov vyhlásené za neprijateľné. Ide napríklad o rozhodnutie Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 11C/230/2013 zo dňa 9.10.2013, sp. zn. 11C/434/2012 zo dňa 9.12.2013, rozhodnutie Okresného súdu Poprad sp. zn. 17 C/18/2012 zo dňa 24.4.2012, rozhodnutie Okresného súdu Piešťany 10C/283/2011 zo dňa 30.4.2013 a ďalšie. Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú alebo na základe, ktorej nebolo poskytnuté požadované plnenie. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejmy a rešpektovaný subjektmi práva. Povedané inak, ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania (v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky) je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnou povinnosťou rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi, majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto konanie je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z.) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z. z.).

Súd pri určení zo sporu, týkajúcej sa spotrebiteľskej zmluvy - vo veci účastníkov zmluvy o úvere, vyslovil aj bez návrhu, že podmienky používané v tejto zmluve sú podmienkami neprijateľnými a bolo potrebné podľa § 153 ods. 3 a 4 O.s.p. aj bez návrhu výslovne uviesť takéto zmluvné podmienky vo výroku súdneho rozhodnutia. Podľa § 53a Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Súd rozhodoval o trovách konania s použitím ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. avšak žalovanej náhradu trov nepriznal, keďže si trovy konania neuplatnila ani nevyčísliła a zo spisu jej žiadne trovy nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, vo dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.).