

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/54/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614210527
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614210527.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobcu AB 1 B. V., so sídlom v Amsterdame, Strawinskylaan 933, Holandské Kráľovstvo, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom v Piešťanoch, Piaristická 707/25, IČO: 47 234 679, proti žalovanej G. V., L.. XX. X. XXXX, trvale bytom E. B. C., Š. XXXX/XX, o zaplatenie 340,24 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 259,98 eur s 5,25 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 259,98 eur od 17. 4. 2014 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieťa.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 10,56 eur a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 43,86 eur, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť advokátovi žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 29. 12. 2014, sa žalobca, prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, domáhal voči žalovanej zaplatenia 340,24 eur, kapitalizovaného ročného úroku z omeškania vo výške 12,11 eur, úroku z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 340,24 eur od 16. 12. 2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že právny predchodca žalobcu so žalovanou ako dlžníčkou uzavrel dňa 22. 4. 2013 úverovú zmluvu č. 4304084176, na základe ktorej jej poskytol spotrebiteľský úver vo výške 300,- eur. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť v 24 mesačných splátkach po 20,80 eur. Keďže žalovaná bola v omeškaní s úhradou splátok, dňa 31. 3. 2014 bola vyzvaná k splateniu zostatku celého úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatnených budúcich splátok v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 44,62 eur, úroku vo výške 30,66 eur, zosplatnenej istiny vo výške 204,32 eur, poistenia Bill protection vo výške 5,88 eur, upomienky II vo výške 24,- eur, poplatku za možnosť zmeny splátok vo výške 1,20 eur, zmluvnej pokuty vo výške 17,- eur, poplatku za možnosť odloženia splátok vo výške 3,96 eur, upomienky II vo výške 8,60 eur. Úrok z omeškania vo výške 10,42 eur bol vyčíslený zo sumy 340,24 eur od 17. 5. 2014 do 15. 12. 2014.

Žalovaná sa k veci písomne nevyjadрила.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadil, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1 000,- eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 17. 6. 2015, č. k. 5C/54/2015-48, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 3. 9. 2015, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi, a to úverovou zmluvou, úverovými zmluvnými podmienkami právneho predchodcu žalobcu, výzvou k splateniu úveru, poštovým podacím hárkom, splátkovým kalendárom a zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaná ako dlžníčka uzatvorili dňa 22. 4. 2013 úverovú zmluvu č. 43040841765000, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 300,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 24 mesačných splátkach po 20,80 eur. Úver bol dojednaný za nasledovných podmienok: ročná úroková sadzba vo výške 38,50 %, ročná percentuálna miera nákladov bola dojednaná od 43,3 % do 48,0 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov predstavovala 47,29 %. Účastníci si individuálne dojednali aj povinnosť žalovanej platiť poplatok za možnosť zmeny výšky a počtu splátok (zahnutý v splátke) vo výške 0,30 eur a poistenie úveru vo výške 1,47 eur mesačne (7,58 % z pravidelnej mesačnej splátky úveru bez poistenia), poplatok za možnosť odloženia splátky 0,99 eur mesačne.

Výzvou zo dňa 31. 3. 2014, právny predchodca žalobcu, vyzval žalovanú na splatenie celého úveru v celkovej sume 390,24 eur, najneskôr do 15 dní odo dňa odoslania výzvy. Výzva bola odovzdaná na poštovú prepravu, čo žalobca preukazoval podacím hárkom č. EPH002181731, list. č. 14/30.

Listom zo dňa 31. 10. 2014, prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, oznámil právny predchodca žalobcu žalovanej postúpenie pohľadávky na žalobcu. List bol odovzdaný na poštovú prepravu dňa 3. 11. 2014, čo žalobca preukazoval podacím hárkom č. EPH003358582.

Podľa splátkového kalendára žalovaná čerpala úver vo výške 300,- eur dňa 14. 5. 2013. Úver bol zosplatený dňa 31. 3. 2014. Žalovaná uhradila žalobcovi sumu 133,20 eur. Uvedená suma bola započítaná na: istinu 51,06 eur, úrok vo výške 57,18 eur, zosplatenú istinu vo výške 0,- eur, poistenie Bill protection vo výške 8,82 eur, upomienky II vo výške 3,40 eur, poplatku za možnosť zmeny splátky vo výške 1,80 eur, zmluvnú pokutu vo výške 0,- eur, poplatku za možnosť odloženia splátok vo výške 5,94 eur, upomienky I vo výške 5,- eur.

Podľa Hlavy 7 § 3 písm. a/ úverových zmluvných podmienok žalobcu, klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie žalobcu v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok, alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na

prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25a ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1. januárom 2013 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v platnom znení, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v platnom znení, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f/, k/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v platnom znení, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 9 ods. 9 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v platnom znení, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/, b/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v platnom znení, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba R. Q. J. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaná ako dlžníčka uzatvorili zmluvu o úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 300,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 24 mesačných splátkach po 20,80 eur. Zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, preto sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú. Žalovaná si svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila, preto ju právny predchodca žalobcu vyzval na zaplatenie celého dlhu listom zo dňa 31. 3. 2014, ktorým žiadal, aby žalovaná dlžnú čiastku zaplatil najneskôr v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Výzva bola na poštovú prepravu daná, čo bolo preukázané poštovým podacím hárkom. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať náležitosti, a to ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V tomto prípade však súd nemal preukázané platné dojednanie ročnej percentuálnej miery nákladov, keďže táto je v zmluve uvedená údajom od 43,3 % do 48 %. Súd toto dojednanie vyhodnotil ako neurčité a nejasné, čo spôsobuje jeho neplatnosť. Z tohto dôvodu úver, ktorý bol poskytnutý žalovanej súd vyhodnotil v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 11 ods. 2 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch ako úver, ktorý bol poskytnutý bezúročne a bez poplatkov. Povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver, preto súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie nesplateného istiny úveru. Žalovaná si svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy riadne neplnila, žalobca preukázal oprávnenosť svojho nároku, na ktorého bola pohľadávka postúpená, preto súd žalobe čiastočne vyhovel. Výška poskytnutého úveru predstavovala sumu 300,- eur. Právny predchodca žalobca so žalovanou individuálne dojednali poistenie úveru, poplatok za možnosť zmeny výšky a počtu splátky a poplatok za odložené splátky. Žalovaná uhradila sumu 133,20 eur. Súd žalobcovi priznal sumu 44,62 eur z titulu neuhradenej istiny, sumu 204,32 eur z titulu zosplatennej istiny, sumu 5,88 eur z titulu poistenia, sumu 1,20 eur z titulu poplatku za možnosť zmeny splátky a sumu 3,96 eur z titulu poplatku za možnosť odloženia splátky. Celkovo teda súd žalobcovi priznal sumu 259,98 eur. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol, t. j. žalobu zamietol v časti uplatneného úroku vo výške 30,66 eur, keďže úver bol vyhodnotený ako bezúročný a bez poplatkov, ktoré neboli individuálne dojednané, zamietol žalobu v časti uplatneného nároku na zaplatenie upomienok II v celkovej výške 32,60 eur (dve upomienky), nakoľko v tejto časti bola žaloba nedôvodná z dôvodu, že súd nemal preukázané platné individuálne dojednanie medzi účastníkmi úverovej zmluvy na zaplatenie takéhoto nároku a od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Súd zamietol žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Zmluvná pokuta plní prevenčnú funkciu, reparačnú funkciu a sankčnú funkciu. Možno ju uzavrieť samostatne následne po uzavretí zabezpečovanej zmluvy alebo ako súčasť záväzkového právneho vzťahu, ktorého sa zmluvná pokuta týka. Systematické zaradenie zmluvného dojednania o zmluvnej pokute do úverových podmienok súd považoval zo strany žalobcu za nekorektné vo vzťahu k žalovanej, nakoľko obchodné podmienky majú podporný, vysvetľujúci charakter k zmluve. Takéto dôležité dojednanie má byť medzi stranami jednoznačne a výslovne vyjadrené a v zmluve zaradené tak, aby bola dostatočne zabezpečená právna istota zmluvných strán. Súd preto toto dojednanie vyhodnotil ako dojednanie v rozpore s dobrými mravmi, čo má za následok jeho neplatnosť. Navyše uvedené dojednanie nie je ani vykonané v zákonom vyžadovanej písomnej forme, čo má za následok tak isto neplatnosť uvedeného dojednania. Dojednanie sa nachádza v hlave 18 úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Úverové zmluvné podmienky nie sú podpísané ani jednou zo zmluvných strán.

Žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré mu súd priznal vo výške tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Žalobca si ich uplatnil vo výške, ktorá vyplýva z vyššie citovaných zákonných ustanovení. Súd úroky z omeškania priznal z priznanej sumy, t. j. zo sumy 259,98 eur od 17. 4. 2014, t. j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty, ktorú žalobca poskytol žalovanej na zaplatenie celého dlhu. Súd nepriznal úroky z omeškania tak, ako boli vyčíslené žalobcom, ale priznal ich percentuálnym vyjadrením. Úroky z omeškania si žalobca uplatnil z celkovej žalovanej sumy. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania z nezaplatenej istiny, nakoľko podľa ustálenej judikatúry oneskoreným zaplatením príslušenstva (úrokov) nevzniká právo na úroky z omeškania. Občiansky ani Obchodný zákonník neumožňujú veriteľovi žiadať od dlžníka príslušenstvo pre prípad omeškania s platením príslušenstva, ktorými úroky sú, preto vo zvyšnej časti uplatnených úrokov z omeškania žalobu zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP. Žalobca mal vo veci úspech v sume 259,98 eur, čo je 76,41 %, neúspech v sume 80,26 eur, čo je 23,59 %. Pomer úspechu a neúspechu predstavoval 76,41 % - 23,59 % je rozdiel 52,82 %. Súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania vo výške 52,82 % zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 10,56 eur (zaplatený súdny poplatok vo výške 20,- eur) a 52,82 % z náhrady trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia priznal za dva úkony právnej služby, prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby spolu 28,06 eur (jeden úkon á 26,56 eur, § 10 ods. 1 v spojení s § 13 a ods. 1 písm. a/ c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov). Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnenému zástupcovi žalobcu priznal paušálnu náhradu hotových výdavkov v súvislosti s dvomi úkonmi právnej služby vo výške 8,49 eur (8,04 x dva úkony v roku 2014). Súd priznal právnenému zástupcovi žalobcu zvýšenie o DPH v sume 7,31 eur. Trovy právneho zastúpenia sú celkom 43,86 eur. Trovy je žalovaná povinná zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v

akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.