

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8C/217/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214216143  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214216143.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO : 00 151 653, zastúpeného : JUDr. Pavel Novák, advokát so sídlom Mostová 2, 811 02 Bratislava proti odporcovi : M. Q., U.. XX.XX.XXXX, R. XXX XX H. G. o zaplatenie 5.631,83 Eur s prísl. takto

### **r o z h o d o l :**

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 784,42 Eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 60,34 Eur za obdobie od 21.08.2014 do zaplatenia, zo sumy 60,34 Eur za obdobie od 21.09.2014 do zaplatenia, zo sumy 60,34 Eur za obdobie od 21.10.2014 do zaplatenia, zo sumy 60,34 Eur za obdobie od 21.11.2014 do zaplatenia, zo sumy 60,34 Eur za obdobie od 21.12.2014 do zaplatenia, zo sumy 60,34 Eur za obdobie od 21.01.2015 do zaplatenia, zo sumy 60,34 Eur za obdobie od 21.02.2015 do zaplatenia, zo sumy 60,34 Eur za obdobie od 21.03.2015 do zaplatenia, zo sumy 60,34 Eur za obdobie od 21.04.2015 do zaplatenia, zo sumy 60,34 Eur za obdobie od 21.05.2015 do zaplatenia, zo sumy 60,34 Eur za obdobie od 21.06.2015 do zaplatenia, zo sumy 60,34 Eur za obdobie od 21.07.2015 do zaplatenia, zo sumy 60,34 Eur za obdobie od 21.08.2015 do zaplatenia, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamieta.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 12.08.2014 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej istiny s prísl., keď tvrdil, že odporca porušil zmluvné podmienky z úverovej zmluvy. Tvrdil, že zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti podľa zák. o spotrebiteľských úveroch.

Odporca mal termín pojednávania riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania. Keďže boli splnené podmienky v zmysle ust. § 101 ods. 2/ O.s.p. súd prejednal a rozhodol vec v jeho neprítomnosti.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie, keď boli oboznámené listiny predložené navrhovateľom a to, zmluva o splátkovom úvere ( č.l. 9 ), všeobecné obchodné podmienky ( č.l. 11 ), obchodné podmienky ( č.l. 32 ), výzva ( č.l. 44 ), nedoručená zásielka ( č.l. 45 a zhodne aj č.l. 85 ), oznámenie o vyhlásení mimoriadnej

splatnosti ( č.l. 46 ), doručka ( č.l. 46 druhá strana a zhodne aj č.l. 86 ), výpis z účtu ( č.l. 47 až 50 ), prehľad o transakciách ( č.l. 51 a zhodne aj č.l. 107 ), vyčíslenie pohľadávky ( č.l. 53 ), sadzby ECB ( č.l. 55 ), úrokové sadzby ( č.l. 56 ), špecifikácia ( č.l. 76 ), výpis z účtu ( č.l. 81 až 84 ), sadzobník poplatkov a náhrad ( č.l. 87 až 106 ), prehľad o transakciách ( č.l. 109 až 130 ) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Z výpisu z obchodného registra na navrhovateľa zverejneného na verejne dostupnej internetovej stránke ( www.or.sk <<http://www.or.sk>> ) vyplýva právne postavenie navrhovateľa, jeho právna forma a tiež to, že v predmet činnosti má poskytovanie úverov.

Navrhovateľ a odporca dňa 08.06.2009 uzavreli písomnú zmluvu o splátkovom úvere. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru v sume 3.320,00 Eur. V zmluve je uvedené, že poplatok za správu úveru : 1,99 Eur mesačne. Výška splátky istiny je 60,34 Eur. Počet splátok 120. Periodicita a splatnosť splátok istiny : mesačne, k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Konečná splatnosť 20.05.2019. Splatnosť úrokov : mesačne, v posledný deň kalendárneho mesiaca. RPMN 21,07 %. Priemerná hodnota RPMN 17,73 %.

Na č.l. 11 až 31 sa nachádzajú všeobecné obchodné podmienky a na č.l. 32 až 43 sú pripojené obchodné podmienky. Na č.l. 87 až 106 sú pripojené sadzobníky. Na č.l. 56 sú pripojené úrokové sadzby.

Na č.l. 44 sa nachádza výzva navrhovateľa, v ktorej je obsiahnuté aj upozornenie na možnosť zosplatnenia. Na č.l. 45 a zhodne aj č.l. 85 je pripojená nedoručená zásielka, ktorou sa doručovala výzva.

Na č.l. 46 sa nachádza oznámenie navrhovateľa o vyhlásení mimoriadnej splatnosti. Uvádza sa tu, že mimoriadnu splatnosť vyhlásili ku dňu 24.06.2014. Doklad o doručení tohto oznámenia odporcovi predložený nebol. Na č.l. 46 a zhodne aj č.l. 86 je pripojená nedoručená zásielka adresovaná odporcovi.

Z dokladov na č.l. 47 až 50 ( výpis z účtu ), na č.l. 51 a zhodne aj č.l. 107 ( prehľad o transakciách ), na č.l. 81 až 84 ( výpis z účtu ), na č.l. 109 až 130 ( prehľad o transakciách ) vyplýva čerpanie a vykonané úhrady. Nevyplyva z nich, akým spôsobom, za aké časové obdobie od - do, z akej konkrétnej sumy za to ktoré obdobie, v akej percentuálnej výške a ako boli vypočítané úroky z úveru ani úroky z omeškania.

8C/217/2014

-3-

Navrhovateľ vo svojom doplnení ( č.l. 76 ) uviedol, že odporca bol upozornený na možnosť zosplatnenia, že došlo k zosplatneniu. Uviedol, že splátkový kalendár bol súčasťou zmluvy. Splátky boli dohodnuté. Poukázal na čl. VII všeobecných obchodných podmienok pokiaľ sa týka splátkového kalendára. Uviedol, že pokiaľ sa týka výšky, počtu, termínu splátok istiny, úrokov a iných poplatkov v článku I. bod 1 zmluvy bola dohodnutá mesačná splátka vo výške 60,34 Eur pričom táto bola splatná vždy k 20 - dňu v kalendárnom mesiaci a spolu bolo dohodnutých 120 mesačných splátok úveru s dátumom splatnosti prvej splátky 20.06.2009. Uviedol, že v zmysle bodu VII, bod 7.4.4. všeobecných obchodných podmienok bolo dohodnuté zložené úročenie poskytnutého úveru i kapitalizácia úrokov a poplatkov, podľa ktorého sa splatné úroky a poplatky dňom ich splatnosti pripísali k istine a stali sa jej súčasťou. Poplatok a jeho splatnosť sú uvedené v zmluve. Pokiaľ sa týka premlčania, ku dňu 24.06.2014 došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti a tak je pohľadávka navrhovateľa uplatnená včas. Uviedol, že odporca uhradil celkom 1.457,37 Eur. Žalovanú sumu 5.631,83 Eur, že tvorí suma 3.439,30 Eur ako istina, 1.748,70 Eur ako riadne úroky, 378,07 Eur ako úroky z omeškania a 65,78 Eur ako poplatky. Uviedol, že zmluva má všetky náležitosti. K premlčaniu nedošlo, lebo premlčacia lehota začala plynúť až po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, teda dňa 25.06.2014.

Podľa ust. § 1 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 2 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných

prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo inej právnej forme.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania.

Podľa ust. § 3 odsek 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. a/ až i/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať a/obchodné meno, sídlo, identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b/ meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

8C/217/2014

-4-

c/ identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d/ adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e/ celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f/ v prípade odloženej platby za tovar alebo službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g/ konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h/ ročnú úrokovú sadzbu, v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú ročnú úrokovú sadzbu,

i/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k/ priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok, platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l/ veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m/ výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c/ v prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n/ oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o/ upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p/ práva spotrebiteľa podľa § 7,

q/ spôsob zániku záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy,

r/ informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s/ názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa ust. § 4 ods. 3 / zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a/ poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať, b/ dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a/, b/, d/ až j/, k/ a l/, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej  
8C/217/2014

-5-

strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 8/ Obč. zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa ust. § 100 ods. 1/ Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ust. § 100 ods. 2/ Obč. zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa ust. § 101 Obč. zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie od dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ust. § 103 / Obč. zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa ust. § 5b/ zák. o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z. z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihlada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Navrhovateľ mal v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov. Je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva aj z verejne dostupných údajov v obchodnom registri ([www.orrs.sk](http://www.orrs.sk) <<http://www.orrs.sk>>). Z uvedeného je potom nutné vyvodiť záver, že navrhovateľ bol dodávateľom a zároveň veriteľom podľa

zák. ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy a tiež zák. ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák., pretože túto činnosť vykonával v rámci svojho podnikania.

Odporca v zmluvnom vzťahu vystupoval ako fyzická osoba - občan, teda ide o spotrebiteľa ako to vyplýva z ust. § 3 ods. 4/ zák. o spotrebiteľských úveroch ako aj ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák., pretože nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej

8C/217/2014

-6-

podnikateľskej činnosti. Táto okolnosť z pripojenej zmluvy nevyplýva a navrhovateľ opak tohto postavenia odporcu nepreukázal žiadnymi dôkazmi.

Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru s tým, že odporca sa zaviazal úver v dohodnutých splátkach vrátiť navrhovateľovi, ktorý mu ho poskytol. Išlo teda o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru.

Ak ide potom o vzťah dodávateľ a spotrebiteľ a o poskytnutie úveru, ide o vzťah spotrebiteľský, zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Riadi sa zákonnými ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch a tie veci, ktoré v ňom upravené nie sú, riadia sa zákonnými ustanoveniami Obč. zák. ako to vyplýva zo zákonných ust. § 52 a nasl. Obč. zák. Je nutné uviesť, že je zrejmé, že ide o tzv. typovú zmluvu, teda zmluvu vrátane jej všeobecných obchodných podmienok, ktoré boli vopred pripravené. Boli pripravené navrhovateľom, bez účasti druhej strany - spotrebiteľa, pre vopred neurčený, široký okruh spotrebiteľov, pričom konkrétny spotrebiteľ nemá právo zásadným spôsobom do nej zasahovať ( a už vôbec nie do všeobecných podmienok k zmluve ) a prípadne meniť jej podmienky, okrem výšky úveru, prípadne výšky splátok a doby splatnosti ( ale len v rozpätí, ktoré má určené navrhovateľ ). Nejde teda o podmienky individuálne dojednané. Vyplýva to aj z rozhodovacej činnosti tunajšieho súdu, keďže navrhovateľ vystupuje opakovane, prípadne jeho právny nástupca tam, kde boli pohľadávky postúpené, len sa menia odporcovia pričom formy zmlúv sú v podstate rovnaké vrátane úverových podmienok. V každom prípade teda ide o vzťah občianskoprávny, podliehajúci ochrane podľa zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a zákonných ustanovení Obč. zák.

Úver bol poskytnutý. Odporca ho čerpal a tak je zmluva v časti o poskytnutí úveru platná. Ide však o úver bezúročný a bez poplatkov, lebo zmluva neobsahuje všetky tie náležitosti, ktoré obsahovať má, aby bolo možné úver považovať sa úver s úrokmi a s poplatkami. V zmluve absentuje náležitosť podľa ust. § 4 ods. 2 písm. d/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, pretože neobsahuje údaj o adrese predajcu, na ktorej môže spotrebiteľ podať sťažnosť alebo reklamáciu. Navrhovateľ uviedol, že je to v zmluve a to v časti I. bod I ods. 1 zmluvy. Tu sa však požadovaný údaj nenachádza. Nie je tam nikde uvedené, že spotrebiteľ môže podať sťažnosť alebo reklamáciu na adresu veriteľa - spotrebiteľa. Takže táto náležitosť absentuje. V zmluve absentuje aj náležitosť podľa ust. § 4 ods. 2 písm. i/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. V zmluve je uvedená len jedna suma splátky. Ide o splátku istiny ako je v zmluve uvedené. Navrhovateľ tvrdí, že náležitosť podľa ust. § 4 ods. 2 písm. i/ zák. o spotrebiteľských úveroch je splnená, lebo s odporcom si dojednali, že splatné úroky a poplatky sa stanú po ich splatnosti súčasťou istiny. Je pravdou, že v takomto znení sú úverové podmienky. To, že sa úroky a poplatky stanú súčasťou istiny však ešte neznamená, že by tieto nemali byť vyčíslené v každej jednotlivej splátke tak, aby bolo zrejmé, koľko zo splátky predstavuje samotný úver, koľko úroky a koľko poplatky. Nevyplýva to ani zo všeobecných obchodných podmienok, ani z úverových podmienok. Nevyplýva to z úverovej zmluvy. Pre absenciu tejto náležitosti podľa ust. § 4 ods. 3/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy sa spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Vyplýva z toho, že navrhovateľ mal právo na vrátenie skutočne poskytnutého plnenia, teda poskytnutého úveru. Nemá právo žiadať úroky z úveru a ani z úrokov. Nemal tak právo ani pripísať úroky a poplatky ako súčasť istiny a úročiť ju a kapitalizovať úroky z nej. Navrhovateľ vykonal započítanie úhrad nielen na istinu, ale aj na úroky a poplatky. Vykonal ho však nesprávne, lebo ide o úver bez úročný a bez poplatkov. Preto celé plnenie, ktoré odporca uhradil

8C/217/2014

-7-

navrhovateľovi, je potrebné započítať výlučne a jedine len na úhradu istiny úveru, lebo navrhovateľ nemá právo na úroky a ani na poplatky. Navrhovateľ nemal právo započítať úhradu odporcu na zaplatenie úrokov z úveru, ani na poplatky, lebo úver je bezúročný a bez poplatkov z dôvodov už vyššie uvedených. Odporca čerpal celkom 3.320 Eur. Uhradil doteraz celkom 1.457,37 Eur. Poslednú úhradu vykonal podľa návrhu navrhovateľa dňa 08.04.2011. Rozdiel tak predstavuje 1.862,63 Eur. Keďže ide o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy, bolo povinnosťou súdu s poukazom na ust. § 5b/ zák. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 01.05.2014 prihladiť aj na premlčanie a to bez ohľadu na to, či bola alebo nie vznesená námietka premlčania. Zák. o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom od 01.05.2014 neobsahuje žiadne prechodné ustanovenia, z ktorých by vyplývalo, že táto právna úprava ( § 5b) v znení od 01.05.2014 sa vzťahuje len na právne vzťahy a nároky po dátume 01.05.2014 a ani to, že na právne vzťahy vzniknuté a nároky z nich vyplývajúce by sa mala vzťahovať právna úprava zák. o ochrane spotrebiteľa podľa právneho vzťahu v znení účinnom do 30.04.2014. Preto bolo nutné aplikovať vyššie uvedené zákonné ustanovenie aj na danú vec bez ohľadu, že právny vzťah vznikol pred jej účinnosťou. V zmysle zák. ust. § 101 a 103/ Obč. zák. je premlčacia lehota trojročná a premlčujú sa jednotlivé splatné splátky, preto nie je možné stotožniť sa s argumentáciou ohľadne počiatku plynutia premlčacej lehoty a to až okamihom po lehote splatnosti celého úveru. To, že platí právna úprava Obč. zák. vyplýva aj z rozhodnutia ÚS SR č.k. I.ÚS 402/2013 - 10 zo dňa 19.06.2013, ktoré vychádza z toho, že sa má aplikovať zákonná úprava premlčania podľa zákonných ust. Obč. zák. Okrem toho už vyššie bolo uvedené, že na daný vzťah sa majú použiť zákonné ustanovenia Obč. zák., lebo ide o vzťah spotrebiteľský z dôvodov vyššie uvedených, podliehajúci právnej ochrane podľa zákonných ustanovení Obč. zák. a to aj z dôvodu, že je to pre spotrebiteľa úprava priaznivejšia, pretože lehota na premlčanie je kratšia ako podľa zákonnej úpravy Obchod. zák. Zročenosť celého dlhu môže nastať až po splnení zákonných podmienok v zmysle ust. § 53 ods. 8/ Obč. zák. V danom prípade úver sa mal začať splácať dňom 20.06.2009, kedy bola splatná prvá splátka. Návrh navrhovateľ podal na súd dňa 12.08.2014. Trojročná lehota na premlčanie tak začala plynúť pri každej jednotlivjej mesačnej splátke dňom nasledujúcim po dni splatnosti tej ktorej splátky, teda 21 - tým dňom v tom ktorom mesiaci. V roku 2009 mal odporca zaplatiť 7 splátok po 60,34 Eur, teda sumu 422,38 Eur. V roku 2010 mal zaplatiť 12 x 60,34 Eur, teda 724,08 Eur. V roku 2011 do 21.07.2011 mal zaplatiť 7 x 60,34 Eur. Teda sumu 422,38 Eur. Celkovo tak mal odporca do 12.08.2011 zaplatiť sumu 1.568,84 Eur. Zaplatil len sumu 1.457,37 Eur. Navrhovateľ podal návrh 12.08.2014 ako už bolo uvedené. Navrhovateľ si mohol uplatniť právo na zaplatenie tej ktorej mesačnej dohodnutej splátky vždy dňom nasledujúcim po dni splatnosti tej ktorej splátky. Splátky boli splatné do 20- ho dňa v tom ktorom mesiaci podľa dohody účastníkov. Nasledujúcim dňom v tom ktorom mesiaci si ich tak navrhovateľ mohol uplatniť. Musel tak však vždy urobiť v lehote trojročnej, ktorá plynula pri každej mesačnej splátke osobitne. Navrhovateľ si svoj nárok uplatnil dňa 12.08.2014. Tri roky späť je dátum 12.08.2011. Z toho potom vyplýva, že všetky splátky, resp. ich neuhradené časti, splatné do 12.08.2011 sú premlčané. Ide o sumu 110,47 Eur ( rozdiel medzi sumou, ktorú do tohto dátumu mal odporca zaplatiť, teda 1.567,84 Eur a sumou, ktorú do tohto času zaplatil, teda sumou 1.457,37 Eur. Keďže ide o premlčané nároky, nemá navrhovateľ právo na ich úhradu a odporca ani povinnosť ich uhradiť a súd je povinný na premlčanie prihladiť.

Nemožno sa stotožniť s tvrdením navrhovateľa, že k zosplateniu došlo a to dňa 24.06.2014. Ide o vzťah spotrebiteľský. Plnenie bolo dohodnuté v splátkach. Každá zo splátok sa premlčovala osobitne. Takže splátky splatné do 12.08.2011 ( ku dňu podania návrhu už premlčané ) v čase zosplatenia 24.06.2014 už zosplatiť nemohol. Zosplatiť mohol navrhovateľ len tie splátky, ktoré ešte ku dňu zosplatenia splatné neboli. Musel však postupovať v súlade so zákonným ust. § 565 ale aj zák. ust. § 53 ods. 8/ Obč. zák. V tomto  
8C/217/2014

-8-

smere ale navrhovateľ nepreukázal, že pred zosplatením upozornil odporcu na zosplatenie v zmysle zák. ust. § 53 ods. 8/ Obč. zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

Navrhovateľ nepreukázal, že pred zosplatením pohľadávky, poučil odporcu o možnosti zosplatenia a že tak spravil v čase ako to predpokladá zákonné ust. § 565 Obč. zák. a 53 ods. 8/ Obč. zák. Nepripojil v tomto smere žiadne dôkazy, z ktorých by uvedené vyplývalo. Najprv musí byť dané upozornenie a potom pri zachovaní tam uvedenej zákonnej lehoty nie kratšej ako 15 dní môže zosplatiť pohľadávku a tak si uplatniť svoje právo zo zák. ust. § 565 Obč. zák., ale ešte pri splnení ďalšej zákonnej podmienky vyplývajúcej zo zák. ust. § 565 Obč. zák., a to najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej

splátky. Navrhovateľ síce predložil výzvu, ktorá obsahuje aj upozornenie na možnosť zosplatnenia, ale nepreukázal už doručenie tejto výzvy a upozornenia. Nepredložil žiadny dôkaz, ktorým by bolo preukázané doručenie tohto upozornenia. Predložil aj oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, alebo opätovne nepreukázal, že toto riadne doručil odporcovi a ktorým dňom sa tak stalo. Nepredložil žiadny dôkaz, z ktorého by vyplývalo, že zosplatnenie riadne doručil odporcovi a ktorým dňom. Okrem toho nepreukázal ani to, či a kedy sa vlastne odporca s plnením do omeškania a že k zosplatneniu malo dôjsť do splatnosti ďalšej splátky.

Zo súhrnu vyššie uvedeného potom vyplýva, že navrhovateľ má právo a odporca má povinnosť zaplatiť navrhovateľovi iba rozdiel medzi poskytnutou výškou úveru a ním vykonaných úhrad, po zohľadnení premlčania so splátkami splatnými do 12.08.2011. Ako už bolo uvedené navrhovateľ odporcovi poskytol sumu 3.320,00 Eur. Do 12.08.2011 mal odporca zaplatiť na splátkach spolu 1.568,84 Eur. Zaplatil ale iba 1.457,37 Eur. Rozdiel, teda suma 111,47 Eur ( mal zaplatiť do 12.08.2011 sumu 1.568,84 Eur - zaplatil do 12.08.2011 1.457,37 Eur ), je premlčaná ako už bolo uvedené vyššie. Zo sumy poskytnutého úveru, teda zo sumy 3.320,00 Eur tak ešte zostala suma 1.751,16 Eur ( poskytnutých 3.320,00 Eur - uhradených 1.457,37 Eur - premlčaná suma 111,47 Eur ), ktorú si navrhovateľ uplatnil riadne a včas. Preto v tomto rozsahu je návrh navrhovateľa dôvodný. S plnením tejto sumy sa odporca dostal do omeškania a preto sú dôvodné aj úroky z omeškania v percentuálnom vyjadrení. V dôvodnej časti preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel.

Návrh navrhovateľa nie je dôvodný čo do sumy 1.688,14 Eur ako časti žiadanej istiny ( žiadaná istina 3.439,30 Eur, - dôvodná a priznaná istina 1.751,16 Eur ). Navrhovateľ totiž nemá právo na toto plnenie, lebo odporca mu túto sumu na istine úveru nedlhuje. Odporca zasa nemá povinnosť uvedenú sumu uhradiť, lebo ju navrhovateľovi nedlhuje. Odporca mu na istine úveru z dôvodov vyššie uvedených viac nedlhuje, pričom je nutné opätovne uviesť, že plnenie odporcom poskytnuté bolo potrebné započítať jedine na úhradu dlhu na istine úveru. S plnením tejto sumy sa tak odporca nemohol dostať s plnením do omeškania. Preto navrhovateľ nemá právo na úroky z omeškania z tejto sumy a odporca zasa nemá povinnosť zaplatiť úroky z omeškania z tejto sumy a to v percentuálnom ani finančnom vyjadrení. Okrem toho navrhovateľ nemá právo na úroky z úveru a ani na poplatky ( vyčíslená suma ) lebo ide o úver bezúročný a bez poplatkov. Preto navrhovateľ nemá právo a odporca nemá povinnosť na plnenie žiadaných úrokov a to ani v percentuálnom vyjadrení, ani vo vyčíslenej sume 1.748,70 Eur. Pokiaľ sa týka úrokov z omeškania 378,07 Eur, navrhovateľ existenciu tejto žiadanej sumy nepreukázal. Neuviedol, akým spôsobom k tejto sume dospel. Neuviedol, z akej sumy, alebo z akých čiastok, za aké časové obdobie od - do vychádzal. Neurobil tak napriek výzve súdu. Predložil síce nejaké doklady, ale s tých požadované nevyplýva. Pre absenciu dostatočných podkladov tak nie je možné prepočítať a posúdiť túto ním požadovanú sumu. Nie je možné vyhodnotiť, či ide o sumu dôvodnú, či nie. Potom je nutné konštatovať, že navrhovateľ v tomto smere neuniesol svoje dôkazné bremeno tvrdenia, že ide o sumu dôvodnú. V nedôvodnej časti preto bol návrh navrhovateľa zamietnutý.

8C/217/2014

-9-

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 2/ O.s.p., pretože ako navrhovateľ tak aj odporca mali v konaní čiastočný úspech aj neúspech, navrhovateľ neúspech v rozsahu vyššom ako úspech.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2/ O.s.p. ).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2/ O.s.p.).