

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/3/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615200083
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8615200083.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci navrhovateľa C. M., nar. X.XX.XXXX, bytom XXX XX B. XX, občan SR proti odporcovi P. M., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXX/X, XXX XX D., občan SR zastúpený JUDr. Ján Škrabom, advokátom, so sídlom Sov. hrdinov 200, 089 01 Svidník, o zrušenie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

I. Zrušuje vyživovaciu povinnosť určenú rozsudkom Okresného súdu Svidník, č. k. 7C/245/2009 zo dňa 27.5.2010 od 2.6.2015.

II. Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva a odporca nemá právo na ich náhradu.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom na súd dňa 12.1.2015 sa domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti.

Svoj návrh odôvodnil tým, že posledným rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 27.5.2010, sp. zn. 7C/245/2009-50 bol zaviazaný prispievať na výživu odporcu mesačne sumou 30,- eur. Podľa tohto rozsudku si plnil svoju vyživovaciu povinnosť. Vzhľadom k tomu, že s odporcom nie je v kontakte a on na jeho list ohľadom jeho činnosti neodpovedal navrhol, aby súd po vykonaní dokazovania zrušil túto vyživovaciu povinnosť s účinnosťou od 1.1.2005 a po úprave návrhu podľa úradného záznamu zo dňa 17.7.2015 dňom ukončenia štúdia.

Z rozsudku Okresného súdu Svidník, č. k. 7C/245/2009-50 zo dňa 27.5.2010 je zrejmé, že súd zmenil rozsudok Okresného súdu Svidník sp. zn. 3C/41/2008 zo dňa 18.9.2008 tak, že, výživné zo strany navrhovateľa C. M., nar. X.XX.XXXX na odporcu P. M., nar. XX.X.XXXX znížil so sumy 1 617,- Sk na sumu 30,- eur mesačne od 1.1.2010.

Odporca prostredníctvom právneho zástupcu predložil súdu potvrdenie Technickej univerzity v Košiciach, Stavebnej fakulty zo dňa 1.6.2015, z ktorého súd zistil, že odporca bol študentom denného inžinierskeho štúdia od 1.9.2013 do 1.6.2015, kedy štúdium ukončil štátnou skúškou. Odporca navrhol vyhovieť návrhu navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti od ukončenia štúdia, t. j. s účinnosťou od 2.6.2015.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že navrhovateľ bol zaviazaný prispievať na výživu odporcu sumou 30,- eur. Odporca ukončil vysokoškolské štúdium dňa 1.6.2015. Z uvedených dôvodov súd návrhu vyhovel a vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporcovi, určenú rozsudkom Okresného súdu Svidník, č. k. 7C/245/2009-50 zo dňa 27.5.2010 zrušil od 2.6.2015.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ, ktorý mal v konaní plný úspech náhradu trov konania nežiadal a odporca ako neúspešný účastník nemá právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z..